

Иванова-Ильичева Анна Михайловна, Орехов Николай Власович, Баева Ольга Владимировна  
**ОСОБНЯКИ В АРХИТЕКТУРЕ РОСТОВА И НАХИЧЕВАНИ-НА-ДОНУ 1890-1910 ГОДОВ:  
КОМПОЗИЦИОННО-СТИЛИСТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ**

В работе проведен детальный анализ архитектурных форм особняков периода модерна в Ростове и Нахичевани-на-Дону. Авторы последовательно анализируют отличительные черты особняков, начиная с позднеэклесических произведений 1890-х годов до построек в стиле модерн. Особое внимание уделено градостроительной ситуации. Плотность застройки городов ограничивала возможности свободной пространственной организации особняков. Классические элементы играли значительную роль в архитектуре зданий даже в период господства эклектики и модерна.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/3/2017/2/28.html](http://www.gramota.net/materials/3/2017/2/28.html)

Источник

**Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2017. № 2(76) С. 109-111. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/3.html](http://www.gramota.net/editions/3.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/3/2017/2/](http://www.gramota.net/materials/3/2017/2/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)  
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [hist@gramota.net](mailto:hist@gramota.net)

8. Тоффлер Э. Шок будущего / пер. с англ. М.: АСТ, 2002. 557 с.
9. Baudrillard J. The Ecstasy of Communication // The Anti-Aesthetic. Essays on Postmodern Culture. N. Y.: The New Press, 1998. P. 145-154.
10. Deleuze G., Guattari F. Introduction: Rhizome // A Thousand Plateaus: Capitalism and Schizophrenia. Minneapolis – L.: University of Minnesota Press, 1987. P. 1-25.
11. Palmaru R. Making Sense and Meaning: On the Role of Communication and Culture in the Reproduction of Social Systems // Constructivist Foundations. 2012. Vol. 8. Issue 1. P. 63-75.
12. Qualman E. Socialnomics: How Social Media Transforms the Way We Live and Do Business. New Jersey, 2009. 288 p.
13. What Is Augmented Reality (AR): Augmented Reality Defined, iPhone Augmented Reality Apps and Games and More [Электронный ресурс]. URL: <http://www.digitaltrends.com/features/what-is-augmented-reality-iphone-apps-games-flash-yelp-android-ar-software-and-more> (дата обращения: 12.11.2016).

#### INFLUENCE OF TRANSCOMMUNICATION ON MEANING UNDERSTANDING

Ivanova Ol'ga Ernstovna, Doctor in Philosophy, Associate Professor  
Tochilkina Tat'yana Grigor'evna, Ph. D. in Philology  
South Ural State Humanitarian Pedagogical University in Chelyabinsk  
[ivanovaoe@cspu.ru](mailto:ivanovaoe@cspu.ru); [tochilkinet@mail.ru](mailto:tochilkinet@mail.ru)

The article reveals essential features of influence of communication transformed in electronic-network environment on meaning understanding as an existential-gnosiological procedure. It is found out that in terms of combining the real and the virtual meaning understanding becomes jointly augmented and has potential plurality. The authors substantiate limitations as to ontological meaning understanding determined by quasi-subjectivity, conventional-friendly assessment of validity, presumption of mutual agreement in a particular community, complexity of direct verification of false essence of meaning.

*Key words and phrases:* transcommunication; “between being”; meaning; understanding; rhizome.

---

УДК 711

#### Искусствоведение

*В работе проведен детальный анализ архитектурных форм особняков периода модерна в Ростове и Нахичевани-на-Дону. Авторы последовательно анализируют отличительные черты особняков, начиная с позд-неэkleктических произведений 1890-х годов до построек в стиле модерн. Особое внимание уделено градостроительной ситуации. Плотность застройки городов ограничивала возможности свободной пространственной организации особняков. Классицистические элементы играли значительную роль в архитектуре зданий даже в период господства эклектики и модерна.*

*Ключевые слова и фразы:* Ростов-на-Дону; Нахичевань-на-Дону; архитектура модерна; особняк; архитектурные черты и формы модерна; объёмная композиция; планировочная организация; исторические архитектурные элементы.

**Иванова-Ильичева Анна Михайловна**, к. архитектуры, доцент

**Орехов Николай Власович**, доцент

Южный федеральный университет, г. Ростов-на-Дону

[AMI0202@yandex.ru](mailto:AMI0202@yandex.ru); [NIKOR42@yandex.ru](mailto:NIKOR42@yandex.ru)

**Баева Ольга Владимировна**, к.и.н.

Крымский университет культуры, искусств и туризма, г. Симферополь

[olabaeva@mail.ru](mailto:olabaeva@mail.ru)

#### ОСОБНЯКИ В АРХИТЕКТУРЕ РОСТОВА И НАХИЧЕВАНИ-НА-ДОНУ 1890-1910 ГОДОВ: КОМПОЗИЦИОННО-СТИЛИСТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ

Движение нового стиля в столичных архитектурных школах началось с особняка. Этот открытый к эксперименту, «гибкий» тип зданий широко представлен и в архитектуре модерна в городах Юга России. Однако условия и особенности формирования архитектурно-строительной практики региона рубежа XIX-XX вв. предопределили и вариативность архитектурного типа «особняк модерна». В современном Ростове-на-Дону, который пространственно поглотил два соседних дореволюционных города (Ростов-на-Дону и Нахичевань-на-Дону), сохранилось около тридцати архитектурных объектов, официально именуемых «особняк». Еще больше аналогичных жилых зданий было утрачено. При этом далеко не каждый образец соответствует устоявшемуся типическому образу особняка 1890-1910 годов и по характеру художественного решения, и по объёмно-пространственным построениям.

Целью данной работы является определение условий распространения в архитектурной практике Ростова и Нахичевани-на-Дону особняков как архитектурного типа эпохи модерна, реализации его основных характеристик, а также идентификация самого понятия «особняк» в его региональной интерпретации. Достижение данной цели представляется возможным на основе натурных и архивных исследований, а также стилистического и сравнительного анализа объектов региональной и столичной архитектуры.

Обособляя – это тип жилого здания, который на рубеже XIX–XX вв., в первую очередь, является принадлежностью стиля модерн. В отличие от индивидуального жилья предшествующих периодов, особняки модерна характеризуют определенные качества:

- свободная постановка здания на участке, визуальное взаимодействие с окружающим пространством;
- цельность, объемность композиции, пластическая выразительность масс, живописно-асимметричная группировка объемов; отсутствие иерархии фасадов (всефасадность), множественность ракурсов восприятия;
- свободный план, обусловленность функцией планировочного решения;
- органичная связь внешнего и внутреннего пространств; обусловленность формы внешнего объема и архитектурных элементов оформления фасада параметрами внутреннего пространства;
- стилизация форм (эстетическая трансформация природы, единообразие трактовки разнородных форм);
- характерный для стиля модерн подход к декору («структурный рационализм»). «Первый – декор, непосредственно сплавленный с конструкцией, неотделимый от нее, от функционального, который можно определить и как декоративную интерпретацию конструктивных или утилитарных элементов... Второй тип декора – графичный, линейный орнамент, живопись, майоликовые панно – всегда подчеркнуто нефункционален и противопоставлен конструктивной форме» [5, с. 197–198].

Особенности типа здания «особняк» предусматривают высокую степень свободы автора и от внешних обстоятельств утилитарного характера, и от следования устоявшимся художественным традициям. «Обособляя – наиболее свободный, гибкий и мобильный тип зданий. Он менее зависим от утилитарных требований и строительных стандартов, чем, например, многоквартирный дом» [4, с. 12]. При этом реализация основных характеристик типа зданий требует соответствующих условий – градостроительных, экономических, культурных.

Пространственные особенности особняков в структуре города зачастую зависели от характеристик среды, в которую они внедрялись. Важная черта особняков модерна – органичная связь внешнего и внутреннего пространств, функций, планировки, формы внешнего объема и архитектурных элементов оформления фасада – в полной мере смогла проявиться в зданиях со свободной пространственно-планировочной структурой, построенных по принципу «изнутри-наружу».

Высокая плотность и сплошной фронт уличной застройки центральных кварталов Ростова-на-Дону препятствовали преодолению фасадности зданий, выявлению во внешнем объеме характеристик их пространственного решения. Рост численности населения Ростова-на-Дону в начале XX в. уже не сопровождается соответственным расширением территории города, что влечет за собой увеличение этажности построек в его центральной части, а также уплотнение городской ткани [1]. В этих условиях возможны только два пути реализации типа городского особняка: следование требованиям пространственной среды и ограничение всефасадности зданий или отнесение особняков на периферию города. В Ростове-на-Дону преимущественно был выбран первый путь.

Совершенно другие условия пространственной организации городской застройки сложились в Нахичевани-на-Дону. Во избежание грядущего перенаселения еще первым генеральным планом города (1781) было предусмотрено значительное увеличение количества жителей и расширение территории. Так, в 1781 г., когда численность населения Нахичевани составляла немногим более 3000 человек, отведенная для города площадь была рассчитана по нормам XVIII в. на перспективу роста до 85–90 тысяч человек [3]. В Нахичевани даже в 1900–1910-е гг. плотность городской застройки позволяла строить особняки, наделенные такими важными качествами, как всефасадность, свободная постановка здания на участке. Так, пространственная организация дома М. Солопова (нач. XX в.), декорированного в стилистике эклектики, соответствует уже этим качествам. Дом, расположенный с отступлением от красной линии улицы Мясникова, построен в соответствии с принципами всефасадности. Красную линию поддерживает арка въездных ворот, ризалит входного узла и декоративная ограда.

Несмотря на декоративное решение, тяготеющее к формам академических стилей, ростовский особняк И. А. Супрунова соответствует принципам пространственной организации особняков модерна. Здание расположено в глубине участка, красную линию периметральной застройки квартала поддерживает декоративная ограда из каменного цоколя и столбов, между которыми установлены кованые решетки и полотна въездных ворот со стилизованным растительным орнаментом в стилистике модерна. Примером также является особняк А. Великановой и П. Козловой в Ростове-на-Дону (архитекторы Н. М. Соколов, Н. А. Дорошенко, конец XIX в.). «Особенности функционально-планировочного построения этих зданий отражаются в свободном построении объема, отличающегося богатством пластики фасадов, разнообразием архитектурных деталей, соответствующих функциональному назначению помещений» [2, с. 183].

Более широкое распространение получили особняки, одним или двумя фасадами поддерживающие линию застройки квартала: особняк Трестер, Антонова (архитектор А. Х. Закиев, 1905–1910 гг.) и дом И. Ф. Чепростова в Нахичевани-на-Дону (конец XIX в.).

Соответствует принципу взаимосвязи внутренней структуры и внешнего объема здания характерное для региона обязательное включение в состав особняка террас, веранд и других летних помещений, которые отчетливо читаются во внешнем объеме здания, обогащая его композицию дополнительными элементами. Образуя самостоятельный блок летних помещений, примыкающий к основному объему здания, они включаются в композицию уличных фасадов как активный элемент. В качестве примера можно отметить особняк Аладжаловых в Нахичевани-на-Дону (1912 г., архитектор А. Х. Закиев), летние помещения которого представляют террасу с кованым чугунным ограждением на чугунных колоннах.

В постройках рубежа XIX–XX вв. стилистика модерна проявляет себя в декоративной интерпретации конструктивных и утилитарных элементов: обрамление окон, оконные и дверные переплеты, ритм и форма оконных и дверных проемов, перила лестниц, силуэт здания, усложненные линии верхнего обреза стены и венчающего карниза, сливающийся с плоскостью стены рельеф.

Композиционному построению фасадов особняков в стилистике модерна свойственны асимметрия, ритмичность, динамика, живописность, связанные со стремлением авторов следовать внешним объемом здания, размерами и формой архитектурных деталей логике пространственно-планировочного построения, функциональному назначению помещений. Так, например, в асимметричной композиции фасада жилого дома Ходжаева в Ростове-на-Дону (1895 г.) доминируют два ризалита на всю высоту здания: центральный ризалит подчеркивает вход и завершен высоким ступенчатым аттиком, правый – с невысоким аттиком. Центральный ризалит разделяет фасад на две неравные части, каждая из которых отличается оформлением оконных проемов и декоративным решением плоскости стены: оконные проемы второго этажа западной части фасада прямоугольные со скругленными углами оформлены прямоугольными сандриками, объединенными отрезками тяг, первый этаж западной части фасада включает проезд сложного силуэта, дверной проем с круглым окном над ним; оконные проемы первого этажа восточной части фасада обрамлены наличниками с массивными сандриками, полуциркулярные окна второго этажа оформлены архивольтами, соединенными отрезками тяг, кроме того, восточная часть фасада оформлена фризовыми поясами со стилизованным изображением цветов и листьев.

Композиционным центром фасадов ряда построек становится оконный или дверной проем усложненной конфигурации, основанной на сочетании овала, трапеции, других геометрических форм. Очертания окон зачастую дополняются рисунком оконного переплета, характерным для раннего модерна: особняк Парамонова (1908 г.). В ряде случаев имитацией усложненных форм, которые придавались оконным и дверным проемам, становятся дугообразные или параболические контрналичники присущих раннему модерну очертаний: проезд и парадный вход в особняк Трестер (1900 г.) в Ростове-на-Дону. В нахичеванском доме И. Ф. Чепрастова (конец XIX в.) сложные дугообразные очертания контрналичников формируют рельеф и облицовка фасадной стены.

Для архитектуры региона периода распространения раннего модерна характерны упрощенные формы натуралистического и стилизованного растительного, цветочного орнамента, который наносится на гладкую поверхность стены фасада или образует орнаментально-декоративные вставки. Натуралистический растительный орнамент использован во фризовом поясе восточной части жилого дома Ходжаева (1895) в Ростове-на-Дону. Своеобразие фасаду здания придает вставка с цаплями в ложном люнете восточной раскреповки.

Таким образом, полное соответствие принципам проектирования особняков эпохи модерна встречается достаточно редко, но отдельные черты объемно-пространственного решения, композиции фасадов и декоративного убранства зданий, характерные для стилистики модерна, нашли свое распространение в целом ряде особняков Ростова и Нахичевани-на-Дону.

#### *Список литературы*

1. Есаулов Г. В., Иванова-Ильичева А. М., Исаенко Н. Г. Основные этапы архитектурно-градостроительного развития Ростова-на-Дону в 1750-1910 годах // Известия Ростовского государственного строительного университета. 1998. № 2. С. 13-19.
2. Иванова-Ильичева А. М. Рационалистические тенденции в архитектуре городов Нижнего Дона и Приазовья второй половины XIX – начала XX в. (на примере Таганрога, Ростова-на-Дону и Нахичевани-на-Дону, Новочеркасска): дисс. ... к. архитектуры. М., 2000. 232 с.
3. Иванова-Ильичева А. М., Стушняя И. А., Баева О. В. Архитектурно-градостроительное развитие Нахичевани-на-Дону в контексте формирования городской культуры // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2014. № 10 (48): в 3-х ч. Ч. 3. С. 81-83.
4. Кириков Б. М. Архитектура петербургского модерна. Особняки и доходные дома. Изд-е 4-е, с измен. СПб.: Коло, 2012. 576 с.
5. Кириченко Е. И. Русская архитектура 1830-1910-х годов. Изд-е 2-е, испр. и доп. М.: Искусство, 1982. 400 с.

#### **MANSIONS IN ROSTOV-ON-DON AND NAKHICHEVAN-ON-DON ARCHITECTURE OF THE 1890-1910S: COMPOSITIONAL AND STYLISTIC PECULIARITIES**

**Ivanova-Ilicheva Anna Mikhailovna**, Ph. D. in Architecture, Associate Professor

**Orekhov Nikolai Vlasovich**, Associate Professor

*Southern Federal University in Rostov-on-Don*

*AMI0202@yandex.ru; NIKOR42@yandex.ru*

**Baeva Ol'ga Vladimirovna**, Ph. D. in History

*Crimean University of Culture, Art and Tourism in Simferopol*

*olabaeva@mail.ru*

The paper provides a detailed analysis of architectural forms of Art Nouveau mansions in Rostov-on-Don and Nakhichevan-on-Don. The authors consistently analyze the mansions' distinctive features from late eclectic works of the 1890s till Art Nouveau buildings. Special attention is paid to the architectural situation. Density of urban building restricted possibilities of the mansions' free spatial organization. Classicistic elements played an important role in the buildings' architecture even in the period of eclecticism and Art Nouveau dominance.

*Key words and phrases:* Rostov-on-Don; Nakhichevan-on-Don; Art Nouveau architecture; mansion; Art Nouveau architectural features and forms; three-dimensional composition; layout; historical architectural elements.