

Безенкова Т. А.

**[ДИСКУССИЯ КАК ЭФФЕКТИВНЫЙ МЕТОД РАЗВИТИЯ КУЛЬТУРЫ РЕЧИ СТУДЕНТОВ ВУЗА](#)**

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/1/2007/3-1/7.html](http://www.gramota.net/materials/1/2007/3-1/7.html)

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

**[Альманах современной науки и образования](#)**

Тамбов: Грамота, 2007. № 3 (3): в 3-х ч. Ч. I. С. 27-29. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/1.html](http://www.gramota.net/editions/1.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/1/2007/3-1/](http://www.gramota.net/materials/1/2007/3-1/)

**[© Издательство "Грамота"](#)**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [almanac@gramota.net](mailto:almanac@gramota.net)

Кроме этого, и в «Эротиде», и в «Метели» начало событий датируется 1911 годом, а развязка у Пушкина происходит в то время, когда «...война была кончена. Полки наши возвращались из-за границы. Офицеры, ушедшие в поход почти отроками, возвращались, возмужав на бранном воздухе, обвешанные крестами...» [Пушкин 1987: 65]. Действие в новелле Вельтмана заканчивается также после ряда военных побед, когда «в Париже целая Европа праздновала низвержение маленького Капрала с плеч своих», и «большая часть русских офицеров - раненых, больных и расстроивших свое здоровье, были уволены в отпуск, на воды, на все четыре стороны» [Вельтман 1979: 34].

Нужно отметить еще один момент. Эротиды, как и пушкинская Лиза в новелле «Барышня-крестьянка», переодевается с целью не быть узнаваемой. Однако мотив маскарада, переодевания, носит у Пушкина игровой, водевильный характер. В новелле Вельтмана он приобретает трагическое звучание.

Во второй части вельтмановской новеллы, как и в некоторых произведениях Пушкина, много места уделено карточной игре.

В «Эротиде» в карты играют поручик и ротмистр. Противники играют дважды, и дважды моделируется ситуация поединка, которая повторится затем в настоящей дуэли с трагическим исходом. Герои играют в банк, или штосс (интересно, что и в «Пиковой даме» Пушкина герои также играют в штосс), наиболее распространенную игру в XIX веке, в которой большую роль играл случай.

Известно, что в самой природе карт заложено двоемирие: они «простые знаки, «ходы» в игре и имеют смысл в гадательной системе» [Лотман 1994:138]. Этот второй символический план их значений проникает в первый, и тогда случайное выпадание карт превращается в некий текст, автором которого является Судьба. В карточной игре виделся поединок с судьбой. Германн в «Пиковой даме» Пушкина вступает в этот поединок. Вступает в него и отчаявшаяся Эротиды.

Несомненной отсылкой к тексту А. С. Пушкина выступает у Вельтмана фраза «Дама убита». Мотив игры, являющийся одним из основных в «Пиковой даме» Пушкина, находит свое воплощение в «Эротиде»: «Дама убита! - вскрикивают все понтеры в один голос» [Вельтман 1979: 38]. Слово «убит» здесь двусмысленно. Оно означает проигрыш в карты и проигрыш судьбе - Эротиду убивают на дуэли. Отметим, что дуэль играет определенную роль в развитии сюжета, поскольку приводит к трагической развязке, то есть к смерти Эротиды.

Таким образом, можно сказать, что Эротиды ведет тройную игру: дважды меняет облик, пытается переиграть поручика в его планах и играет с ним, а вместе с тем и с Судьбой, в карты.

Итак, анализ новеллы показал, что в произведении Вельтмана широко представлены пушкинские мотивы. Вместе с тем можно говорить не о подражательности и вторичности «Эротиды», а об оригинальном и самостоятельном произведении, которое органично усвоило опыт великого современника.

#### *Список использованной литературы*

1. Вельтман А. Ф. Повести и рассказы. М., 1979.
2. Лотман, Ю. М. Беседы о русской культуре. СПб., 1994.
3. Пушкин А. С. Сочинения: В 3 т. М., 1987. Т. 3.

## ДИСКУССИЯ КАК ЭФФЕКТИВНЫЙ МЕТОД РАЗВИТИЯ КУЛЬТУРЫ РЕЧИ СТУДЕНТОВ ВУЗА

*Безенкова Т. А.*

*Магнитогорский государственный университет*

Проблема развития культуры речи стоит в одном ряду с фундаментальными проблемами педагогики. Сегодня образование ориентируется на утверждение личностного начала в человеке. Педагогическую деятельность, направленную на самые разные категории обучаемых, объединяет понимание того, что пришло время воспитывать личность, умеющую говорить, думать и поступать в соответствии со своими убеждениями. Гармоничное соответствие мысли и слова, речи и речевого поступка представляется актуальной образовательной задачей. Понимание того, что язык является одним из главных инструментов развития личности, приводит к поиску эффективных подходов в преподавании.

Одним из эффективных методов развития культуры речи студентов является дискуссия.

По мнению исследователей Ю.Б. Алешкиной, Ю.Н. Емельянова, В.С. Лагуна, М.В. Коротковой, М.В. Кларина, Л.А. Петровской, Л.Г. Павловой, в процессе дискуссии наиболее полно представлена возможность: -моделировать реальные жизненные проблемы, в том числе и особенно сложные, когда коллективное мышление становится основой большинства решений;

- вырабатывать умение слушать и взаимодействовать с другими;
- приобретать такие умения, как умение отстаивать собственные взгляды;
- научиться говорить логично, убедительно, эмоционально, выразительно.

Исследователь В.И. Кузнецов, ссылаясь на А.П. Огурцова, отмечает, что самой ранней формой дискуссии был диалог в античной науке, почти всецело подчиненный дидактическим целям. «Античное обучение - это цепь живых актов устного общения между учителем и учеником. Диалог между ними считался истоком

мудрости, а диалектика как искусство вести беседу и защищать в ней свои взгляды уже тогда служила общим методом достижения целей, которые ставились процессом образования». (1, 77)

Известный лингвист М.Р. Львов говорит, что дискуссионные формы речи являются в современном развивающемся обучении средством развития активности обучаемых. (2, 130).

В работе А.К.Марковой, исследовавшей усвоение школьниками коммуникативной функции языка, отмечено, как «коммуникативная полемическая ситуация» активизирует рассуждения, развертывая их в систему аргументов, и высказывается сожаление, что столь продуктивная для развития мышления ситуация «недостаточно используется в школьном обучении». (3, 21).

Н.А. Морева пишет, что интерес к дискуссии объясняется тем, что человек, с одной стороны, имеет возможность показать все преимущества личной позиции и провести свою аргументацию независимо от давления группового мнения, что служит способом удовлетворения потребности в самоутверждении. С другой стороны, участник отходит от эгоцентрического мышления, учится вставать на точку зрения собеседника при полной свободе, взаимоисключении противоположных точек зрения. (5, 176). В другом исследовании, рассматривая формы развития коммуникативной компетентности личности, Н.А. Морева определяет дискуссию как «основной психокоррекционный метод развития коммуникативных навыков» (4, 95). Задача проведения дискуссии, по мнению автора, заключается в развитии системы коммуникативных навыков диалогового взаимодействия.

П.И. Пидкасистый развивает важную для нас мысль о том, что «учебная дискуссия, с одной стороны, предполагает наличие у учащихся умения ясно и точно формулировать свои мысли, строить систему аргументированных доказательств, с другой - учит их мыслить, спорить, доказывать свою правоту». (6, 267).

А.П.Панфилова рассматривает дискуссию как «метод активного обучения и стимулирования групповых процессов в естественных и в специально созданных группах и как способ организации совместной деятельности обучаемых с целью оперативного и эффективного решения стоящих перед ними задач». (7, 137). Исследователь дает следующую классификацию дискуссий:

1) по ведущей детерминанте:

- вызванные противоречивой природой изучаемого объекта;
- вызванные несовершенством старых и новых знаний;

2) по предмету обсуждения (по характеру ведущего противоречия): из-за постановки проблемы, из-за решения проблемы, из-за обоснования решения;

3) по результату: продвижение по проблеме, переубеждение оппонента, людей с иными подходами, воздействие на пассивную аудиторию;

4) по цели: - информационные дискуссии, цель которых - сбор информации для проникновения в суть проблемы и получение представления о существующих точках зрения;

- конфронтационные дискуссии, их цель - формулировка противоположных или других точек зрения;

- императивные дискуссии, их цель - достижение общего согласия, консенсуса, в крайнем случае - компромисса;

5) по результативности (эффективности) различают дискуссии конструктивные (продуктивные) и неконструктивные (непродуктивные);

6) по организованности и управляемости: с лидером, без лидера, с переменным лидерством.

Автор справедливо отмечает, что именно дискуссионная форма взаимодействия обучаемых формирует их коммуникативную и интерактивную культуру, развивает навыки вербализации и умения слушать, учит вести свою линию целенаправленно, но корректно, за счет веской аргументации и контраргументации. (7, 142).

Г.К. Селевко, характеризуя дискуссию как эффективный интерактивный метод познания, определяет ее как коллективное обсуждение какого-либо вопроса, проблемы или сопоставление информации, идей, мнений, предложений. Он характеризует дискуссии следующих видов: дискуссия-диспут, конференция, прогрессивная дискуссия, дискуссия-соревнование, методика «вопрос-ответ», процедура «Обсуждение вполголоса», методика клиники, методика «лабиринта», методика эстафеты, свободно плавающая дискуссия. Автор указывает, что при анализе дискуссии должно обращать внимание на глубину и научность аргументов, точность выражения мыслей, правильность употребления понятий. Оценивается также умение отвечать на вопросы, использовать приемы доказательства и опровержения, применять различные средства полемики (8, 107-114).

Более подробно исследователь останавливается на дискуссионной технологии «Дебаты». Г.К. Селевко отмечает, что практика дебатов заключается в том, чтобы искусственно придавать культурным явлениям эмоциональную окраску, социальное содержание. Здесь воплощается практика смешения социокультурного, риторического и эмоционального аспектов. Остановимся более подробно на данной технологии. Ее педагогическими целями является формирование:

- логического и критического мышления обучаемых;
- навыка организации своих мыслей;
- навыков устной речи;
- эмпатии и толерантности;
- уверенности в себе;
- способности работать в команде;

- способности концентрироваться на сути проблемы;
- манеры при публичном выступлении.

Образовательная технология «Дебаты» состоит из двух частей: собственно игра «Дебаты» и применение ее на занятиях и во внеучебной деятельности. Существует несколько моделей технологии.

1. Свободные дебаты в больших аудиториях. Допускается несколько десятков участников. Свободные дебаты позволяют участникам продемонстрировать свои знания, поделиться своим опытом, идеями (все участника имеют равное право голоса).

2. Панельные дебаты - дискуссия в стиле телевизионного ток-шоу: несколько человек обсуждают проблему в присутствии аудитории. Группа из трех-пяти человек ведет дискуссию на заранее выбранную тему в присутствии остальных участников. Зрители вступают в обсуждение позже: они или высказывают свое мнение, или задают вопросы участникам беседы.

3. Симпозиум. Два-три специалиста в краткой форме высказывают свою точку зрения на проблему. Затем отводится время на вопросы и общее обсуждение.

4. «Экспресс - дебаты». Это дебаты, в которых фазы ориентации и подготовки сведены к минимуму. Подготовка осуществляется непосредственно на занятии по материалу учебника или лекции преподавателя.

5. «Модифицированные дебаты». Используются отдельные элементы технологии дебатов, изменяются некоторые правила.

6. «Круглый стол» - одна из актуальных и распространенных в практике форм дебатов. Это беседа, в которой «на равных» участвуют до 10-20 человек, и в ходе ее происходит обмен между всеми участниками.

7. «Аквариум». Особенностью данной модели дебатов является то, что содержание ее тесно определено противоречиями, разногласиями, а подчас и конфликтами в коллективе по некоторому вопросу.

Большинство современных исследователей отмечают, что дискуссии стимулируют активность и самостоятельность суждений, инициативу, обогащают духовно, позволяют более глубоко проникнуть в морально-этические и политические проблемы, способствуют развитию логики мышления и, что особенно актуально для нашего исследования, культуры речи.

Таким образом, групповая дискуссия образуется как процесс диалогического общения участников, в ходе которого происходит формирование практического опыта совместного участия в обсуждении и разрешении теоретических и практических проблем. В процессе дискуссии студент учится точно выражать свои мысли в докладах и выступлениях, активно отстаивать свою точку зрения, аргументировано возражать, опровергать ошибочную позицию сокурсника. В такой работе обучаемый получает возможность построения собственной деятельности, что и обуславливает высокий уровень его интеллектуальной и личностной активности, включенности в процесс учебного познания.

#### *Список использованной литературы*

1. **Кузнецов В.И.** Принципы активной педагогики: Что и как преподавать в современной школе: Учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений [Текст] / В.И. Кузнецов. - М.: Издательский центр «Академия», 2001.
2. **Львов М.Р.** Основы теории речи: учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений [Текст] / М.Р. Львов. - М.: Издат. центр «Академия», 2002.
3. **Маркова А.К.** Усвоение школьниками коммуникативной функции языка [Текст] / А.К. Маркова // Вопросы психологии, 1971, №4. С. 21-32.
4. **Морева Н.А.** Тренинг педагогического общения: Учеб. пособие для вузов [Текст] / Н.А. Морева. - М.: Просвещение, 2003.
5. **Морева Н.А.** Технологии профессионального образования: Учеб. пособие для студ. высш. учеб. Заведений [Текст] / Н.А. Морева. - М.: Изд. центр «Академия», 2005.
6. **Педагогика.** Учебное пособие для студентов педагогических вузов и педагогических колледжей [Текст] / под ред. П.И. Пидкасистого. - М.: Педагогическое общество России, 2003.
7. **Панфилова А.П.** Игровое моделирование в деятельности педагога: учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений [Текст] / А.П. Панфилова; под общ. Ред. В.А. Сластенина, И.А. Колесниковой. - М.: Издательский центр «Академия», 2006.
8. **Школьные технологии**, 2004, №2. С. 107-114.

### ЭМОТИВНО-ОЦЕНОЧНОЕ ВЫСКАЗЫВАНИЕ КАК ОТРАЖЕНИЕ ВНУТРЕННЕГО МИРА ЭМОЦИЙ ЧЕЛОВЕКА

*Белкина Е. П.*

*Сыктывкарский государственный университет*

Существует мнение, что в оценке, прежде всего, отражен внутренний мир человека. Типичный способ выражения оценки можно проиллюстрировать в предложении типа: «Я люблю смотреть на закат» или «Этот день мне запомнится на всю жизнь». Пользуясь оценкой, субъект высказывания способен акцентировать различные взаимоотношения людей: семейные, официальные, дружеские и др., например, употребляя клишированные выражения речевого этикета («Ничего страшного!», «Я прошу Вас», «Извините» и т.д.) [Казарцева 1998: 312-330]. Оценка связывает человека с окружающим миром: «Оценка... - это выраженное в словесной форме отношение человека к чему либо (к предмету, явлению, процессу, состоянию, к другому человеку, к самому себе и т.п.)» [Шрамм 1979: 39].