

Априамашвили М.Г., Пархоменко В.А.

МЕТОДИКА ОЦЕНКИ УРОВНЯ УПРАВЛЯЕМОСТИ РАЗВИТИЕМ ТЕРРИТОРИИ КРУПНОГО ГОРОДА ОРГАНАМИ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2007/4/2.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2007. № 4 (4). С. 11-14. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2007/4/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

случайно. Позволим себе привести довольно обширную цитату из работы Й. Шумпетера «Теория экономического развития», так как применяемая им аналогия очень точно воспроизводит процесс перераспределения мирового дохода в результате развития глобальной финансовой экономики: «Жетоны для игры в рулетку не имеют никакого самостоятельного значения. Их абсолютное количество ничего не говорит нам о ходе игры. Увеличение количества жетонов уменьшает размер той доли ставки игры, которая приходится на один жетон; однако это мало что значит, когда жетоны пропорционально распределены между всеми игроками. Существенно само реальное соотношение жетонов, находящихся у каждого отдельно взятого игрока, лишь их распределение является показателем того, как протекает игра. Если в игру вступает новый игрок и, не делая ставки, получает некоторое количество жетонов, приравненных к тем, что уже участвуют в игре, то возрастание общего количества жетонов при неизменной сумме ставок будет, конечно, фиктивным. Общая величина ставок не изменилась. Однако при этом происходит процесс, влияющий на дальнейший ход и конечный результат игры, а именно в пользу вновь вступившего в игру игрока меняется соотношение между размерами частей выигрыша, приходившимися до того на каждого игрока» [Шумпетер 1982: 219-220].

Можно привести и другие примеры и аналогии, например, ситуацию, когда в число собственников какой-либо вещи входит еще одно лицо, не внесшее своей доли на ее приобретение. При этом объект собственности остается неизменным. Появление нового претендента означает изменение существующего соотношения сил, которое приводит к новым хозяйственным результатам. Подобно этому, процесс инвестирования в форме движения финансовых средств сводится к перераспределению не только созданного дохода, но и материальных ценностей, ресурсов в целом. Ведь расплачиваться с кредиторами необходимо. А это возможно, только имея доступ на рынки для своей продукции. При этом происходит обесценение и вытеснение идеологии созидательного труда, разрушение конструктивной деятельности человека, деморализация экономических отношений, что влечет за собой серьезные последствия.

Список использованной литературы

- Железова В. Ф.** Международное перераспределение капитала через банковскую систему // Пути привлечения иностранных инвестиций в экономику России / Под ред. В. П. Колесова и М. Н. Осьмовой. М., 1998.
- Иноземцев В. Л.** К концепции постэкономического общества. М., 1998.
- Иноземцев В. Л.** За пределами экономического общества. М., 1998.
- Котлер Ф.** Основы маркетинга / Пер. с англ. М., 1991.
- Некlessа А. И.** Финансовый мир: реальные следствия виртуальных стратегий // Философия хозяйства. 1999. №2. С.52-60.
- Новая постиндустриальная волна на Западе. Антология** / Под ред. В.Л. Иноземцева. М., 1999.
- Общая теория денег и кредита:** Учебник / Под ред. проф. Е.Ф. Жукова.— М., 1995.
- Общество и экономика**, 2000, № 3-4.
- Потемкин А. П.** «Виртуальная экономика и сюрреалистическое бытие: Россия. Порог XXI века. Экономика. М.: Инфра-М, 2000.
- Шумпетер Й.** Теория экономического развития. (Исследование предпринимательской прибыли, капитала, кредита, процента и цикла конъюнктуры) / Пер. с нем. Вст. статья А.Г. Милейковского и В.И. Бомкина. Общ. ред. акад. А.Г. Милейковского. — М.: Прогресс, 1982.

МЕТОДИКА ОЦЕНКИ УРОВНЯ УПРАВЛЯЕМОСТИ РАЗВИТИЕМ ТЕРРИТОРИИ КРУПНОГО ГОРОДА ОРГАНАМИ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

*Априамашвили М.Г., Пархоменко В.А.
ГОУ ВПО «Кубанский государственный технологический университет»*

Крупный город представляет собой целостную социально-экономическую систему, ключевыми элементами которой являются население, территория, социально-экономические взаимосвязи между людьми, складывающиеся по поводу совместного проживания в границах общей территории [Филиппов 2000: 9]. Определение города как социального организма, городского сообщества или городской коммуны, является исходным понятием, без которого трудно понять сущность и смысл территориального управления. Территория города как пространство жизни городского сообщества выступает фактором его развития, поскольку, с одной стороны, составляет среду обитания человека, а с другой стороны – пространство хозяйственной деятельности [Ресин 2000: 72]. В этом смысле город представляет материально-техническую и одновременно социальную структуру. Рост городов, их усложнение и скученность населения вызывает необходимость управления территориальным развитием как материально-технической средой, изменения в которой происходят вследствие причин социально-экономического характера. Анализ существующей практики управления развитием территории крупного города позволил выделить ряд проблем:

– механистичность подхода к управлению развитием территории как набору функциональных зон приводит к недоучету естественного характера развития территории. Это наряду с недоработкой законодательства в области управления развитием территории обуславливает беспорядочную и хаотичную застройку территории, что в свою очередь не соответствует цели развития местного сообщества;

- современная система управления развитием территории во многом является подобием старой системы, существовавшей в плановом хозяйстве, где все управление сводилось к градостроительству, а интересы местного сообщества стояли на последнем плане;
- в организационной структуре органов местного самоуправления (далее МСУ) крупных городов отсутствует исполнительно-распорядительный орган, одновременно ответственный как за социально-экономическое развитие муниципального образования, в компетенцию которого входит координация остальных органов МСУ при реализации стратегии комплексного социально-экономического развития муниципального образования, так и за развитие территории муниципального образования. Вместо этого, в структуре местной администрации выделены различные подразделения (градостроительные органы, землеустроительные органы, органы ЖКХ, органы, ответственные за экономическое развитие и т.д.), действия которых не всегда согласуются;
- недостаточно используются органами местного самоуправления экономические методы управления развитием территории;
- преимущественное число мероприятий по управлению развитием территории, осуществляемых органами местного самоуправления, не нацелены на появление резонансного эффекта, что существенно снижает социально-экономический результат управления, не используются принципы резонансности и учета вектора саморазвития территории муниципального образования.

Выделенные недостатки, позволяют сделать заключение о том, что существующая система управления развитием территории города нуждается в совершенствовании, однако для определения мероприятий по совершенствованию управления развитием территориями органам местного самоуправления необходима более детальная оценка качества их работы в этом направлении. Вместе с тем, следует отметить отсутствие достаточного для решения этой задачи методического обеспечения, в связи с тем, что существующие методики, разработаны в рамках узкоотраслевых подходов и не учитывают в полной мере теоретические основы управления развитием территории крупных городов.

Таким образом, актуализируется необходимость разработки специальной методики оценки, учитывающей все особенности управления развитием территории. За основу нами принята методика оценки уровня управляемости инвестиционными процессами органами МСУ, разработанная Ивановым Е.Г. [Иванов 2006]. В качестве индикатора состояния управления развитием территории крупного города, нами предлагается использовать показатель уровня управляемости развитием территории.

Под уровнем управляемости развитием территории органами местного самоуправления нами предлагается понимать определенное фактическое состояние управления, характеризующееся достижением цели развития территории, соблюдением принципов, активностью использования методов и с учетом факторов, влияющих на развитие территории.

Предлагаемая нами методика предполагает выделение определенных направлений оценки, которые представляют собой оси таксономии оценки уровня управляемости развитием территории со стороны органов МСУ, представленной на рисунке 1.

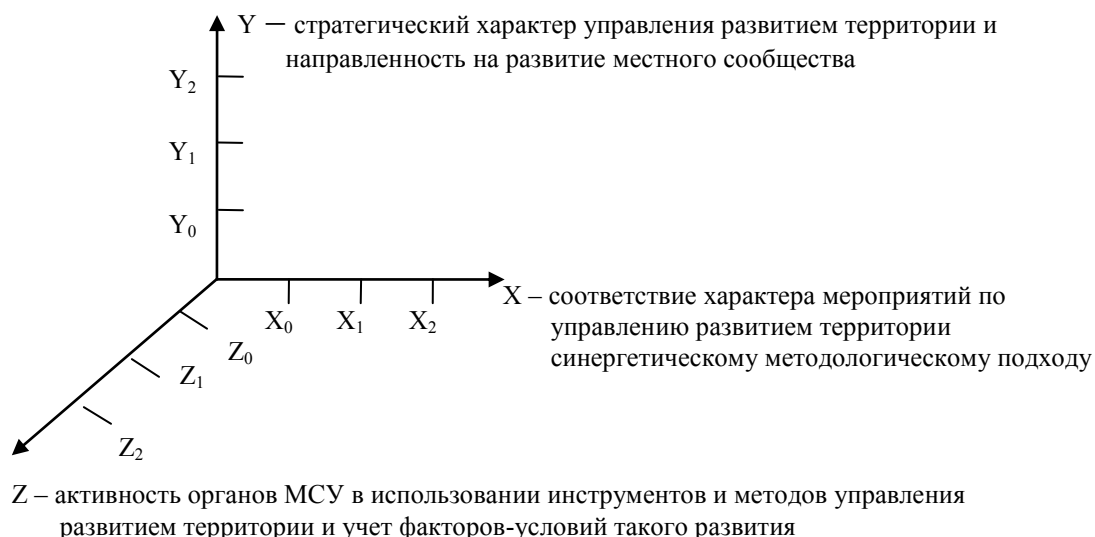


Рисунок 1. Таксономия оценки уровня управляемости развитием территории со стороны МСУ.

На осях X, Y, Z отложены параметры оценки уровня управляемости развитием территории со стороны МСУ (от X_0 до X_2 , от Y_0 до Y_2 , от Z_0 до Z_2). Параметры оценки представляют собой числовые значения степени соблюдения принципов, активности использования методов и учета факторов, влияющих на развитие территории, по каждому направлению оценки и по каждой функции управления.

Под функциями управления развитием территории со стороны органов МСУ нами понимаются наиболее типичные однородные и четко выраженные виды (направления) деятельности МСУ по управлению

развитием территории. Нами предлагается выделять следующие функции управления развитием территории: исследование (F_1); планирование (далее F_2), организация (F_3); регулирование и мотивация (F_4); координация (F_5); мониторинг и контроль (F_6).

– X_0 – соответствует ситуации, когда органы МСУ игнорируют синергетический методологический подход и при управлении развитием территории пытаются навязать те или иные пути развития территории; X_1 – органы МСУ учитывают синергетический подход и при управлении развитием территории ориентируются на тенденции саморазвития территории; X_2 – органы МСУ не только учитывают тенденции саморазвития территории, но также при разработке мероприятий по управлению развитием территории оценивают возможность возникновения резонансного эффекта.

– Y_0 – соответствует ситуации, когда деятельность органов МСУ развитием территории не направлена на обеспечение развития местного сообщества в связи с отсутствием стратегии развития; Y_1 – когда деятельность органов местного самоуправления по управлению развитием территории направлена на обеспечение развития местного сообщества, но ряд функций управления осуществляется без учета теоретических основ совершенствования управления развитием территории, что снижает ее эффективность; Y_2 – когда деятельность органов МСУ по управлению развитием территории направлена на обеспечение развития местного сообщества, и достижение указанной цели обуславливается соблюдением теоретических основ совершенствования управления развитием территории.

– Z_0 – соответствует ситуации, когда деятельность МСУ по управлению развитием территории не учитывает факторы развития территории, деятельность МСУ пассивна в части применения инструментов и методов управления развитием территории; Z_1 – когда деятельность МСУ по управлению развитием территории учитывает факторы развития территории, но недостаточно активно используются экономические методы прямого участия; Z_2 – когда деятельность МСУ по управлению развитием территории помимо воздействия на быстро трансформируемые факторы развития территории, активно использует экономические методы прямого участия.

Степень соблюдения принципов, активности использования методов и учета факторов, влияющих на развитие территории со стороны органов МСУ по каждой функции управления и по каждому направлению оценки (значения $F_1(x) \dots F_6(x)$, $F_1(y) \dots F_6(y)$, $F_1(z) \dots F_6(z)$) рассчитывается на основе заполнения экспертами в области управления развитием территории специальных опросных таблиц 1-3. Далее с помощью зависимостей (1), (2), (3) определяется обобщенное значение степени соблюдения принципов, активности использования методов и учета факторов-условий развития территории органами МСУ по каждому направлению оценки.

$$x = \sqrt{\frac{F_1^2(x) + F_2^2(x) + \dots + F_6^2(x)}{6}} \quad (1)$$

$$y = \sqrt{\frac{F_1^2(y) + F_2^2(y) + \dots + F_6^2(y)}{6}} \quad (2)$$

$$z = \sqrt{\frac{F_1^2(z) + F_2^2(z) + \dots + F_6^2(z)}{6}} \quad (3)$$

На оси таксономии X для оценки уровня управляемости развитием территории крупного города органами местного самоуправления нами предлагается выделить три параметра оценки:

Каждому параметру оценки уровня управляемости развитием территории соответствуют следующие отрезки на осях таксономии:

$$X_0 \in [0; 0,29), X_1 \in [0,29; 0,76), X_2 \in [0,76; 1];$$

$$Y_0 \in [0; 0,29), Y_1 \in [0,29; 0,76), Y_2 \in [0,76; 1];$$

$$Z_0 \in [0; 0,29), Z_1 \in [0,29; 0,76), Z_2 \in [0,76; 1].$$

Комбинации параметров, отложенных на каждой из осей таксономии оценки, предполагают выделение различных уровней управляемости развитием территории органами МСУ (таблица 1).

Таблица 1.

Уровни управляемости развитием территорий	Комбинация параметров	Интерпретация
1. Невозможная комбинация	$X_0Y_2Z_0$ $X_0Y_0Z_2$ $X_2Y_0Z_0$ $X_2Y_1Z_0$ $X_2Y_2Z_0$ $X_2Y_0Z_2$	Эти комбинации параметров неосуществимы на практике, т.к. максимальное значение одного параметра не может сосуществовать с минимальным значением двух других
2. Уровень бессистемной управляемости	$X_0Y_0Z_0$ $X_0Y_0Z_1$ $X_1Y_0Z_0$	К этому уровню управляемости относятся комбинации, в которых оценки по оси Y соответствуют значению Y_0 , то есть любые мероприятия по управлению развитием территории не могут быть объединены в систему, подчиненную цели

Уровни управляемости развитием территорий	Комбинация параметров	Интерпретация
	$X_1Y_0Z_1$ $X_1Y_0Z_2$ $X_2Y_0Z_1$	развития местного сообщества ввиду отсутствия стратегии
3. Декларативный уровень	$X_0Y_1Z_0$ $X_1Y_2Z_0$ $X_2Y_1Z_0$	При этих комбинациях органы МСУ недостаточно активно используют инструменты и методы управления развитием территории, что делает мероприятия по управлению развитием территории декларативными
4. Стратегически активный, низкоэффективный уровень	$X_0Y_1Z_1$ $X_0Y_1Z_2$ $X_0Y_2Z_1$ $X_0Y_2Z_2$ $X_1Y_1Z_1$ $X_2Y_1Z_1$ $X_1Y_1Z_2$ $X_2Y_1Z_2$	Эти комбинации характеризуют высокую степень активности органов МСУ в управлении развитием территории, стратегический характер осуществляемых ими мероприятий, но при этом на в стратегии развития, ни, соответственно, в управлении развитием территории не учитываются естественные процессы развития территории (об этом свидетельствует параметр X_0), что снижает эффективность осуществляемых мероприятий. К данному уровню управляемости относятся также такие комбинации параметров, когда высокие значения параметров оценки X и Z ограничены параметром Y_1 , при котором несогласованность нормативных актов по управлению развитием территории между собой и со стратегией развития, а также недостатки в организационной структуре управления органов МСУ, занятых управлением развития территории, не позволяют в полной мере обеспечить развитие местного сообщества
5. Стратегический активный, эффективный уровень	$X_1Y_2Z_1$	При такой комбинации параметров органы МСУ занимают выжидательную позицию. Характеризуется согласованностью муниципальных правовых актов в рассматриваемой области, соблюдаются теоретические основы управления развитие территории при построении МСУ, учитывается вектор саморазвития территории, а управленческие решения строятся на комплексном развитии местного сообщества
6. Высокоэффективный	$X_2Y_2Z_2$ $X_1Y_2Z_2$ $X_2Y_2Z_1$	Такие комбинации параметров характеризуют: – высокую эффективность органов МСУ в использовании инструментов и методов управления развитием территории с учетом всех факторов развития территории (комбинации $X_2Y_2Z_2$, $X_1Y_2Z_2$); – стратегический характер развития территории и соответствие управления развитием территории синергетическому методологическому подходу ($X_2Y_2Z_1$).

Таким образом, для определения характера мероприятий по совершенствованию управления развитием территории крупного города со стороны МСУ возможно путем нахождения значений X , Y , Z , определения их места на соответствующей оси оценки и соответствующих комбинаций параметров. Предложенная методика адаптирована нами к оценке уровня управляемости развитием территории со стороны органов МСУ. Такой подход к оценке уровня управляемости обеспечивает наиболее полный охват деятельности органов МСУ по управлению развитием территории и служит базой для выработки решений по совершенствованию управления.

Список использованной литературы

- Глазьев В. Л. Городская среда: технология. М., Лада, 1995.
 Иванов Е. Г. Организационно-экономический механизм управления инвестиционными процессами на территории муниципального образования. Автореферат дисс. на соискание уч. степ. к.э.н. Челябинск, 2006.
 Ресин В. И., Попков Ю. С. Развитие больших городов в условиях переходной экономики (системный подход). М., Эдиториал УРПС, 2000.
 Филиппов Ю. В., Авдеева Т. Т. Основы развития местного хозяйства М.: Учеб. Дело, 2000.

ПЕРСПЕКТИВЫ ФИНАНСИРОВАНИЯ ОБУЧЕНИЯ - БАНКОВСКИЕ КРЕДИТЫ

Байда С. В.

Санкт-Петербургский государственный университет

Существует три основных способа финансирования обучения - банковские кредиты, стипендии бизнес-школ и гранты. Сегодняшняя статья посвящена кредитам.

Близится время вступительных экзаменов. Многие абитуриенты предпочитают при поступлении в вуз обучение на платной основе. Успешно пройдя, вступительные испытания у них появится выбор, либо оплачивать обучение за счет собственных средств или воспользоваться целевым кредитом на обучение предоставляемый банками, тогда банк оплатит обучение на условиях заключенного контракта, а абитуриент будет осуществлять свои расчеты с банком в качестве Заемщика данного банка. В среднем по России один семестр может стоить 10-15 тыс. рублей. И это не предел. За пять лет обучения в престижном вузе от вас могут потребовать \$25 тыс., то есть около 700 тыс. рублей. Целевой кредит на обучение может помочь и в