

Вахромеев Я. А., Матрошилов И. А., Чернышева Т. Ю.

КОРПОРАТИВНЫЙ ПОДХОД К ПРИНЯТИЮ УПРАВЛЕНЧЕСКИХ РЕШЕНИЙ

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2007/4/12.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2007. № 4 (4). С. 42-44. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2007/4/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

договорную дисциплину;

- инвестиционную политику;

- внутренние риски (в том числе рост дебиторской задолженности энергетических компаний).

Характер и сила влияния внутренних факторов во многом зависит от компетенции и профессионализма менеджеров энергетических компаний, их умения учитывать изменения внутренней и внешней среды. Стоимостная оценка экономического потенциала, какие бы методы оценки не применялись, в значительной степени зависит от внешней среды. Кроме того, эффективное использование экономического потенциала возможно только с учетом внешних условий хозяйствования.

Таким образом, на оценку стоимости экономического потенциала энергетической компании влияют вышеперечисленные группы факторов, определяющие инвестиционную привлекательность энергетических компаний.

Список использованной литературы

- Воропаева Ю. А.** Организация и управление в энергетике: Учеб. пособие. – СПб: Изд-во Политехн. ун-та, 2006. – 155 с.
Макаров В. М. Управление проектами в энергетике: Учеб. пособие. 2-е изд., стереотип. – СПб: Изд-во Политехн. ун-та, 2007. – 96 с.
Сосненко Л. С. Анализ экономического потенциала действующего предприятия. – М.: «Издательский дом “Экономическая литература”», 2003. – 208 с.

КОРПОРАТИВНЫЙ ПОДХОД К ПРИНЯТИЮ УПРАВЛЕНЧЕСКИХ РЕШЕНИЙ

Вахромеев Я. А., Матрошилов И. А., Чернышева Т. Ю.

Юргинский технологический институт - филиал Томского политехнического университета

Перемены в российской экономике сделали отдельную организацию не только объектом управления, но и субъектом, формирующим законы управления по собственным критериям. Законодательно установлены только система фискальных требований и правила финансового бухгалтерского учета. Непривычная доньше свобода в принятии управленческих решений вместе с назревшей необходимостью использовать ее грамотно привлекает внимание российских бизнесменов к давно сложившимся в мире принципам и методам управленческого учета [Друри 1998; Хорнгрен Ч. Т., Фостер Дж. 1995].

Процесс формирования отечественного управленческого учета, очевидно, не может быть автоматическим переносом уже достигнутого в нашу практику хозяйствования. С одной стороны, необходимо учитывать национальные особенности [Николаева 1996], а с другой стороны, необходимо учитывать общие тенденции совершенствования бизнеса на базе научно-технического прогресса и в целях лучшего удовлетворения потребностей потребителей.

Корпоративный (системный) подход к процессу управления организацией представляется наиболее эффективным, так как позволяет обеспечить согласованность (по крайней мере, непротиворечивость) краткосрочных, среднесрочных и долгосрочных управленческих решений.

Краткосрочные управленческие решения однозначно отображаются на хозяйственные операции организации и учитываются в виде бухгалтерских проводок. Бухгалтерские проводки за определенный период времени (традиционно месяц, квартал, год) обобщаются в оборотный баланс и ряд отчетных форм на его основе. Среднесрочные и долгосрочные управленческие решения находят свое выражение в бюджетах организации, составляемых, как правило, на год, пять, десять лет. А бюджеты есть ни что иное, как плановые показатели по всем (или отдельным, в зависимости от подробности и ориентации планирования), пунктам баланса, отчета о прибылях и убытках, отчета о движении денежных средств и прочих отчетных форм.

Отдельные задачи принятия управленческих решений по конкретным вопросам хозяйственной деятельности организации сформулированы, методы их решения известны [Исследование операций в экономике 1997].

Интересна проблема корпоративного представления таких задач, поиск оптимальных решений по комплексному критерию, сформированному на базе долгосрочных стратегий развития организации.

Построение любой системы управления включает три обязательных этапа:

- создание информационного пространства, необходимого для определения управляющих воздействий;

- разработку методологии синтеза управлений (в нашем случае - автоматизированного принятия управленческих решений);

- создание форм (в том числе экранных) представления информации о рекомендуемых управленческих решениях и обоснованиях выданных рекомендаций.

Подача управляющих воздействий на объект, которым является финансово-хозяйственная деятельность организации, осуществляется в "ручном режиме" менеджером соответствующего уровня.

Проблема создания единого информационного пространства организации на сегодня успешно решена, и это решение реализовано в многочисленных программных продуктах. Все профессиональные разработчики систем управления предприятием используют именно этот подход. При этом термин "управление"

используется в смысле упорядоченного и наглядного представления фрагментов информационного поля в нужном месте системы, т.е. в смысле "management system", а не "control system".

Создание общей концепции автоматизации процесса принятия управленческих решений своевременно как с точки зрения потребностей рынка, так и по уровню существующего программного обеспечения в этой области.

В настоящее время имеются два различных направления развития программного обеспечения: задачи исследования операций в экономике, использующие базу данных управленческого учета, и задачи финансового бухгалтерского учета, фиксирующие состоявшиеся хозяйственные операции и отражающие финансовое состояние организации в виде баланса с последующим анализом. Однако, база данных управленческого учета и информация для задач бухгалтерского учета являются подмножествами единого информационного пространства организации. Поэтому для целей автоматизации процесса принятия управленческих решений будет лучше, если формирование структуры данных управленческого учета в нашей стране произойдет адекватно общеизвестной математической постановке задач исследования операций в экономике организации. Для обеспечения качественного решения каждой отдельной задачи с точки зрения внешней выходной информации необходимо формализовать ее как часть общей задачи управления организацией, то есть использовать корпоративный подход.

Представляется правильным подойти к решению проблемы с построения структуры областей принятия решений с последующей детализацией ее до конкретных задач управления.

Выделим ряд задач, образующих верхний уровень системы управления организацией, решение которых формируют ограничения для принятия решений на нижних уровнях системы и позволяют представить общий критерий максимизации приведенной чистой прибыли в виде линейной формы частных критериев для принятия решений по отдельным вопросам хозяйственной деятельности. Эти задачи представлены схемой в Таблице 1.

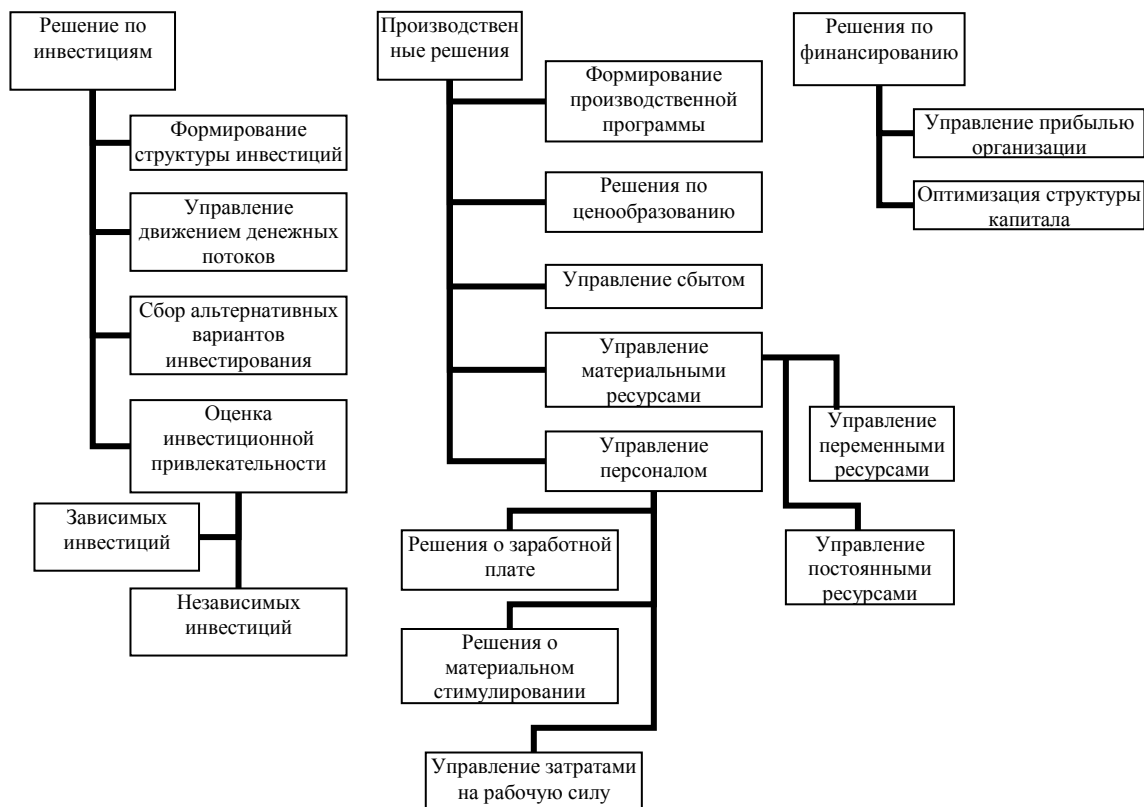
Рисунок 1.– Задачи верхнего уровня системы управления организацией

Формирование стратегий развития организации	Формализация стратегических приоритетов набором согласованных весовых коэффициентов для задач низших уровней системы управления организацией
Решения по структуре организации	Определение точек приложения управляющих воздействий. Изменение этих точек, т.е. проектирование организационной структуры, оптимальной по заданному критерию
Решения по структуре учетных данных	Определение структуры данных управленческого учета, формирующих единое информационное пространство организации, соответствующей требованиям задач нижних уровней структуры
Выбор учетной политики	Поиск вектора вариантов учетной политики, оптимизирующего заданный критерий, например, минимизирующего платежи в бюджет и внебюджетные фонды

На рисунке 2 представлены типовые задачи управления организацией, структурированные в соответствии с хозяйственным процессом. Список задач может быть дополнен и расширен в процессе реализации конкретных процедур. Очевидно то, что все эти задачи могут быть формализованы на базе данных управленческого учета. Своим решением они будут иметь или конкретную хозяйственную операцию (логически завершенную последовательность операций), отражая принятие кратковременных управленческих решений, или отдельные позиции бюджетов, отражая принятие решений, рассчитанных на более длительный срок выполнения. В последнем случае решению соответствует последовательность хозяйственных операций, которая занимает время большее, чем отчетный период, прежде чем желаемый результат в виде получения прибыли на вложенные средства будет достигнут.

Основой автоматизированного синтеза управленческих решений может служить математическая модель финансово-хозяйственной деятельности [Кузнецов Л. А., Глизнуцин В. Е., Глизнуцина Е. С. 1998], в которой реализовано формальное описание процедуры выполнения бухгалтерских проводок и построения баланса организации. Модель представляет экономическую информацию методом пространства состояний в применении к хозяйственной деятельности организации. Вектор состояния системы определен как бухгалтерский баланс, некоторые функции, характеризующие эффективность деятельности организации, трактуются как выходные величины. Входными же воздействиями в системе являются хозяйственные операции.

Рисунок 2. Типовые задачи управления организацией



Представление экономической информации в виде подмножества управленческой информации, а это подмножество - как подмножество единого информационного пространства позволяет подойти к моделированию влияния управленческих решений на баланс организации, через который может быть оценено качество принятого управленческого решения.

Полученную систему можно разбить на подсистемы, моделирующие отдельные этапы финансово-хозяйственной деятельности организации, которые требуют принятия управленческих решений. Процедура принятия такого решения, как правило, есть оптимизационная процедура по требуемому критерию в заданных ограничениях. Ограничения получаются как связи выделенной подсистемы с остальными частями системы, а критерии оптимизации задаются в соответствии с общей стратегией управления организацией.

Таким образом, математическое моделирование финансово-хозяйственной деятельности организации позволяет на едином информационном пространстве строить оптимизационные процедуры поиска управленческих решений (например, методами исследования операций). И далее, учитывая тот факт, что модель является имитационной, полученные решения могут быть оценены с точки зрения прогноза состояния и финансовых результатов организации в случае применения их в практике хозяйствования.

Последний этап разработки системы управления организацией - ее интерфейс. Непременным условием на этом этапе является обеспечение не просто выдачи соответствующего решения, а прозрачное объяснение тех логических умозаключений или количественных характеристик, которые привели к его получению.

Список использованной литературы

- Арутюнов И. Е., Глизнуцин В. Е., Афонин А. Д.** Экономический аспект выбора маршрутной технологии // Международная конференция "Прогрессивные технологии обработки материалов" 17-18 сентября 1998 г. Минск, 1998.
- Друри К.** Введение в управленческий и производственный учет. М.: - Аудит, 1998.
- Исследование операций в экономике:** Учебн. пособие для вузов / Под ред. проф. Н.Ш. Кремера. - М.: Банки и биржи, ЮНИТИ, 1997. - 407 с.
- Кузнецов Л. А., Глизнуцин В. Е., Глизнуцина Е. С.** Моделирование финансово-хозяйственной деятельности: Учебн. пособие. - Липецк: - ЛГТУ, 1998. - 80 с.
- Николаева С. А.** "Управленческий учет: проблемы адаптации к российской теории и практике". Бухгалтерский учет – № 1, 2 - 1996.
- Хорнгрен Ч. Т., Фостер Дж.** Бухгалтерский учет: управленческий аспект: Пер. с англ./Под ред. Я.В. Соколова.- М.: Финансы и статистика, 1995. - 416 с.
- Kuznetsov L. A., Gliznutsin V. E., Gliznutsina E. S.** The System Description of the Organization Financial Activities // Proc. of Intern. Conf. "Contribution of Cognition to Modelling". July 6-8. 1998. - Lyon, France. P. 2/9 - 2/11.