

Кошель Е. Ю.

КОММУНИКАТИВНАЯ КУЛЬТУРА СТУДЕНТОВ

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2008/10-1/34.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по данному вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2008. № 10 (17): в 2-х ч. Ч. I. С. 84-85. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2008/10-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

названий величин. Это окажет положительное воздействие на формирование представлений о величине, расширению кругозора младших школьников и, кроме того, явится хорошей подготовительной работой к изучению величин в старших классах.

Выполнение такой работы требует от учителя глубоких знаний и тщательной подготовки. Ему следует продумывать, какие затруднения могут возникнуть у учащихся при изучении той или иной темы и какие приемы и методы целесообразно использовать для преодоления этих затруднений.

Список литературы

- Александров А. Д.** Основания геометрии. – М., 1987.
Аргинская И. И. Математика. – М.: Просвещение, 2004.
Клименченко Д. В. Время. Мера времени. Календарь // Нач. школа. - 1993. - № 6.
Клименченко Д. В. Величины и их измерения // Нач. школа. - 1990. - № 6.
Стоцкий Л. Р. Физическая величина и их измерение. – М., 1984.

КОММУНИКАТИВНАЯ КУЛЬТУРА СТУДЕНТОВ

Кошель Е. Ю.

Томский государственный университет

Одной из наиболее актуальных проблем современного университетского образования является развитие коммуникативной культуры студенческой молодежи. Успешность будущей профессиональной и социокультурной деятельности выпускников вуза в значительной степени обусловлена их умением вести продуктивный диалог, позволяющий осуществить кристаллизацию и синтез идей, оперативный обмен информацией, сознательный выбор мировоззренческих позиций. Практика показывает, что уровень коммуникативной культуры первокурсников в большинстве случаев достаточно низок. Многие из них затрудняются аргументировано и логически правильно отстаивать свою точку зрения, не умеют внимательно выслушивать партнеров по диалогу, анализировать их суждения и оперативно использовать для решения поставленной проблемы; стремятся к монологическому общению, не требующему обособления позиций по типу «Я и Ты». Решить проблему развития коммуникативной культуры студентов, на наш взгляд, можно, только направив значительные усилия на реализацию в образовательном процессе принципа диалогизации, позволяющего преобразовать суперпозицию преподавателя и субординированную позицию студента в лично равноправные позиции. Именно диалогизация образовательного процесса позволяет создать на занятиях понимающий контекст, который следует рассматривать как результат совместной деятельности преподавателя и студентов, отражающий сложные взаимодействия своего и чужого опыта, обмен смысловыми позициями и аргументацию собственной точки зрения. В настоящее время принцип диалогизации реализуется в университетском образовательном пространстве не в должной степени. В деятельности значительной части преподавателей преобладают формы учебной работы, характерные для лично-отчужденного обучения, например, монологическое объяснение нового материала.

В надежде произвести благоприятное впечатление, подобно ловким политикам, мы не упускаем из виду ни поведения окружающих, ни ожиданий, которые они связывают с нами, и «подгоняем» под них свое поведение. Большая часть наших поступков продиктована заботой о собственном имидже. Однако, связь между нами и окружающими - это улица с двусторонним движением.

Наши мысли и чувства, связанные с собственным Я, влияют на интерпретацию происходящих вокруг нас событий, на то, как мы их воспринимаем, и на наши реакции на окружающих. Окружающие же, в свою очередь, помогают нам формировать восприятие себя. Существенную роль в этом направлении играют взаимоотношения в диаде «преподаватель – студент». При диалогическом общении возникает специфическая ситуация, которую можно обозначить как «мы–ситуация, мы–решение», объединяющая действия участников в решении учебных задач. При построении диалогического общения проявляется умение преподавателя быть вместе со студентом, рядом с ним, а не над ним, умение вовлекать его и вовлекаться самому в совместный процесс обучения. Данный тип деятельности представляет со стороны преподавателя «деятельность для другого», а со стороны студента – «деятельность с помощью другого». Активно слушающий преподаватель не только слышит, но и отмечает невербальные сигналы партнера по общению (мимику, жесты и др.) Преподаватель обладает способностями в устранении коммуникативных барьеров, препятствующих процессу общения. Формирование ценностного отношения студента к учебной дисциплине фокусируется на личности обучаемого, выявлении факторов, препятствующих и способствующих успешному усвоению предмета, понимании механизмов и закономерностей открытого взаимодействия, психологической поддержке личности студента в новой социокультурной среде вуза. Одним из таких путей является создание особой психологической атмосферы межличностных отношений, которые отличаются взаимным вниманием, заботой и пониманием другого. Такие отношения основаны на открытости, которая понимается как процесс самораскрытия личности в общении. При взаимодействии педагога и студента рефлексивность, открытость преподавателя, его готовность к диалогу помогает обучаемому расширить круг общения, способствует преодолению за-

стенчивости, скрытности, неуверенности в себе, дает ощущение позитивной оценки себя, признания и принятия личности. Общение в ситуации самораскрытия предоставляет возможность более полного понимания себя и других, создает ощущение совместного переживания, соучастия в судьбе другого, преодоления ролевых, статусных, гендерных и других стереотипов. Достижение преподавателем эмоционального контакта со студентами через самораскрытие связано с глубиной внутреннего диалога, проблемным характером подачи материала, передачей своего отношения к различным актуальным вопросам, выходящим за рамки учебной программы.

С одной стороны, самораскрытие предполагает понимание преподавателем студента, признание его права на ошибку, а с другой - личную ответственность педагога за свои суждения, оценки, требования и поступки. Это, в свою очередь, иницирует студента к открытости, к высказыванию своего мнения, даже если оно противоречит общепринятому.

Ценностно-ориентированная форма воздействия на студента определяется с учетом специфики психологического развития личности в юношеском возрасте, характеризующейся бурным развитием самосознания, поиска своего места в окружающем мире, корректировкой жизненных планов переходом к периоду зрелости как наиболее стабильному, продуктивному творческому периоду своей жизни. Умение взглянуть на себя со стороны» помогает преподавателю преодолеть эгоцентрические установки и убеждения, сложившиеся стереотипы восприятия студентов, что может служить основой для формирования гуманистического мировоззрения, развития способности видеть мир глазами своих студентов и понимать их переживания.

Проблема развития коммуникативной культуры студенческой молодежи требует комплексного междисциплинарного подхода и совместных усилий как преподавателей, так и студентов. Как показали проведенные опросы студентов, в практике современного преподавания на первое место в диалоге студент – преподаватель ставится преподаватель, как указывающий, диктующий субъект, роль же студента сводится к «молчаливому послушнику». В связи с этим можно рекомендовать занятия проводить в виде тренингов «Диалог», «Анализ аргументации», практикумов «Ответы на вопросы».

Обеспечение определённого уровня диалогического взаимодействия позволит преподавателям осуществлять их дальнейшую профессиональную и социокультурную подготовку на основе полноценной реализации принципов диалога, ориентировать весь учебный процесс на развитие коммуникативной культуры будущих специалистов.

Список литературы

Гидденс Э. Социология. – М., 2000.

Майерс Д. Социальная психология. – СПб.: Питер, 2005. – 7-е изд. – 794 с.

ПРЕДПОСЫЛКИ ДЕВИАЦИИ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

Кравцов М. Ю., Соловьева А. В.

Волгоградский государственный технический университет

Наверное, нет необходимости подробно обосновывать актуальность проблемы девиации для современного российского общества. Несмотря на заметный экономический рост, наметившийся в последние годы, общая криминальная ситуация в стране заметно не улучшилась, а масштабы, в частности, коррупции приняли катастрофический характер. Для изменения положения, то есть для эффективного социального контроля девиации необходимо обратиться к причинам, которые вызывают ее широкомасштабное распространение. Знакомство с социологической литературой показывает, что существуют некоторые универсальные, объективные предпосылки девиации. Для их обозначения мы обратимся к одному из наиболее значительных социологических направлений XX века - структурному функционализму.

Видный представитель структурного функционализма Р. Мертон, в своей теории аномии, критикуя З. Фрейда, выдвигает фундаментальное для нашей темы положение. Он утверждает, что причины девиантного поведения кроются не в биологических импульсах, свойственных психике человека, а в объективных социальных условиях.

Девиация, по его мнению, является адекватной реакцией членов общества на социальные условия, в которых они существуют: "Это происходит не потому, - отмечает Р. Мертон, - что люди+ имеют какие-нибудь особенные биологические предрасположенности, а вследствие нормального реагирования на социальную ситуацию, в которой они оказываются" [Мертон 1992: 118]. Каким образом члены общества превращаются в девиантов? Социолог выделяет два элемента социальной и культурной структур, которые тесно взаимосвязаны и имеют исключительное значение в теории девиации. Это цели общества, определяющиеся культурой, и приемлемые способы достижения этих целей, то есть институционализованные нормы. В стабильном обществе существует равновесие между этими элементами, когда индивиды удовлетворены и поставленными целями, и средствами их достижения. Однако эти факторы не находятся друг с другом в неизменных отношениях. "Моя главная гипотеза, - отмечает Р. Мертон, - как раз в том и заключается, что отклоня-