

Оленева Т. Б.

**ОБЩЕКУЛЬТУРНАЯ КОМПЕТЕНТНОСТЬ И СОВРЕМЕННЫЕ ИЗЫСКАНИЯ В ВОПРОСЕ
ФОРМИРОВАНИЯ ОБЩЕКУЛЬТУРНОЙ КОМПЕТЕНТНОСТИ ДУХОВНОГО МИРА ЛИЧНОСТИ**

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2009/2-1/35.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2009. № 2 (21): в 3-х ч. Ч. I. С. 93-94. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2009/2-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

Список использованной литературы

1. Арутюнова Н. Д. Язык и мир человека. - М.: Школа «Языки русской культуры», 1999. - 624 с.
2. Бахтин М. М. Литературно-критические статьи. - М.: Художественная литература, 1986. - 541 с.
3. Бенвенист Э. Отношения времени во французском глаголе // Общая лингвистика / Пер. с француз.; ред., вступ. статья и коммент. Ю. С. Степанова. - М.: Прогресс, 1974. - С. 270-411.
4. Богданов В. В. Текст и текстовое общение: Учеб. пособие. - СПб.: РИО СПбГУ, 1993. - 68 с.
5. Вольф Е. М. Функциональная семантика оценки. - М.: Наука, 1985. - 227 с.
6. Гак В. Г. Языковые преобразования. - М.: Школа «Языки русской культуры», 1998. - 768 с.
7. Гальперин И. Р. Текст как объект лингвистического исследования. - М.: Наука, 1981. - 140 с.
8. Зернецкий П. В. Единицы речевой деятельности в диалогическом дискурсе // Языковое общение: единицы и регулятивы: Межвуз. сб. науч. тр. - Калинин: КГУ, 1987. - С. 89-95.
9. Падучева Е. В. Семантические исследования. Семантика времени и вида в русском языке. Семантика нарратива. - М.: Школа «Языки русской культуры», 1996. - 464 с.
10. Степанов Ю. С. Язык и метод. К современной философии языка. - М.: Школа «Языки русской культуры», 1998. - 784 с.
11. Сусов И. П. Прагматическая структура высказывания // Языковое общение и его единицы: Межвуз. сб. науч. тр. - Калинин: КГУ, 1986. - С. 7-11.
12. Холлидей М. А. Лингвистическая функция и литературный стиль // Новое в зарубежной лингвистике. - М.: Прогресс, 1980. - Вып. 9. Лингвостилистика. - С. 134-167.

**ОБЩЕКУЛЬТУРНАЯ КОМПЕТЕНТНОСТЬ И СОВРЕМЕННЫЕ ИЗЫСКАНИЯ В ВОПРОСЕ
ФОРМИРОВАНИЯ ОБЩЕКУЛЬТУРНОЙ КОМПЕТЕНТНОСТИ ДУХОВНОГО МИРА ЛИЧНОСТИ***Оленева Т. Б.**Марийский государственный университет*

Не может быть подвергнута сомнению широко распространенная в настоящее время мысль о том, что общепризнанной целью образования является выдвижение общекультурной компетентности в качестве важнейшего ориентира в формировании личности. Этот факт имеет особую значимость для развития нашей страны, которая пережила несколько сломов долговременно складывавшихся культурных парадигм [Егоршина 2001: 297]. Причем, как показывает практика, уровень профессиональной компетенции учащихся, студентов, учителей общеобразовательных школ, например, в области истории русского языка и древнерусской литературы непозволительно низок, что, безусловно, не способствует, если можно так сказать, *качеству*, как общекультурного, так и сугубо профессионального кругозора конкретного индивидуума и общества в целом. Знать немного обо всем и все - о немногом, - вот та цель, к которой должен стремиться любого уровня нарратор, сообщая информацию, основывающуюся на фактах древнерусской словесности. Безусловно, так называемые базовые данные должны быть в центре содержания образования, но при этом ознакомление обучающихся с новейшими работами современных исследователей, хотя бы в конспективной форме, на наш взгляд, не только не «засоряет» незрелый ум, а, наоборот, поселяет в некоторых головах желание проникнуть глубже в суть излагаемой информации. Этому могут служить монографии А. А. Зализняка, А. А. Зимина, Б. М. Гаспарова и др., которые, вне всякого сомнения, расширяют любой личности, пополнив его достоверными сведениями относительно, например, атрибутики и поэтики «Слова о полку Игореве».

Безусловно, культура состоит в том, чтобы осознанно и уважительно относиться к наследию прошлого, а профессиональная компетентность - одно из средств достижения необходимого уровня образования личности.

Но при этом важнейшим условием пополнения так называемого культурного багажа является «чистота» информационных источников, степень достоверности данных из которых и определяет достойный уровень полученной информации. Известно, что роль печатного слова, чрезвычайно высока. Особенно это качество присуще людям среднего и старшего поколения, так как «издаться высокой печатью» в прежние времена было чрезвычайно сложно. Настоящее время «грешит» *нетрудностью* процесса обнародования разного рода опусов, часто весьма отдаленно напоминающих действительно научные изыскания. При этом материальное положение автора играет здесь не последнюю роль.

Печальный пример в этом плане - книга (не называю ее научной монографией) *депутата Государственной Думы (!)*, доктора *политических наук*, профессора МГИМО В. Р. Мединского «Негодяи и гении PR: от Рюрика до Ивана III Грозного» (СПб.: Питер, 2008. - 316 с.: ил. - (Серия «1000 лет русского PR»). Она - яркое свидетельство весьма легкого, а поэтому и поверхностного отношения к ряду исторических фактов, неоправданного низвержения устоявшихся в науке постулатов. Монография позиционируется как «литература учебная» (!), причем «Никакая часть данной книги не может быть воспроизведена в какой бы то ни было форме без письменного разрешения владельцев авторских прав, ...имея в виду возможные человеческие или технические ошибки, издательство не может гарантировать абсолютную точность и полноту приводимых сведений и не несет ответственности за возможные ошибки, связанные с использованием книги» (4 с.). Как говорится, комментарии излишни, а в силу процитированного выше - и не безопасны. Но не прокомментируйте данную реминисценцию - значит согласиться с В. Р. Мединским и, таким образом, опуститься до уровня его непрофессионального комментирования фактов древнерусской словесности Киевского периода.

Итак, если автор на странице 167 утверждает: «Слово о полку Игореве» написано в 1185 году в Киеве», надо понимать, что это - «человеческая или техническая ошибка», никто за которую не отвечает. Ведь В. А. Мединский (или кто-то из редакторов) «перепутал» год похода Игоря на половцев с годом написания текста, при этом императивно заявив, что автор был киевлянином. Даже великий Д. С. Лихачев не утверждал, откуда был родом писатель, называя его общо - «южанином». (Заметим в скобках, что вопрос атрибуции текста открыт, так как нет достоверных сведений ни об авторе, ни о месте, ни о времени написания поэмы).

Справедливости ради необходимо согласиться с г. Мединским, который считает, что «Слово» - политический трактат, а широта взглядов автора поражает. При этом исследователь утверждает, что «гениальный автор сознательно (!) выполнял задачи в области PR», понимая под последним - «искусство управления общественными коммуникациями». Все же герои его книги - «интуитивные гении пиара». Последнее утверждение - вне наших интересов, а потому и оставим его без комментариев, хотя заявление о том, что «Даниил Заточник - первый безработный пиарщик-фрилансер», написавший свою «челобитную примерно в 1197(!?) году» (166 с.), нуждается в пояснении.

Существует несколько редакций произведения в зависимости от адресата: Ярослав Владимирович (XII в.) и Ярослав Всеволодович (XIII в.). Почему Мединский говорит только о первой редакции - неизвестно, почему называет 1197 год - то же неясно, так как никаких пояснений не дается. История же знает, что 1197 год в биографии князя - год очередного изгнания его из Новгорода. Почему называется именно эта дата, непонятно. Тех, кто мало информирован, такая «степень эрудированности» может поразить и утвердить во мнении о том, что «Слово Даниила Заточника» действительно написано в 1197 и право открытия этого факта принадлежит выше упомянутому профессору политологии. Но ведь не все так «эрудированны», как «исследователь» Мединский!...

Говоря о Вещем Олеге, писатель *этимологизирует* его прозвище: «Вещим прозвали его за то, что он не стал пить отравленного вина, которым его угостили византийцы...» (25 с.). Источник выше приведенного этимологического разыскания - не упомянут. Известно, что «вещий», т.е. *сведущий, мудрый, знающий, волшебник* [Срезневский 1989: 502]. Сведения же, изъятые из «Повести временных лет» относительно жизнедеятельности Олега, ничего подобного не содержат. Наоборот, известный факт его смерти от укуса змеи говорит об обратном - не относился князь к когорте ясновидящих, так как в свое время не послушал волхвов и кудесников, когда спросил у них: «От чего ми есть умерети?» Определение «вещий» отсутствует в тексте ПВЛ, а появилось благодаря гению и авторитету А. С. Пушкина: «Как ныне собирается *вещий* Олег...».

«Открытия», которые делает проф. Мединский, поражают своим практически детективным характером. Так, говоря о трех братьях Рюрике Синеусе, Труворе, он заявляет, что два последних появились вследствие необразованности переводчика со шведского, который «притащил их в летопись». Иными словами - «Рюрик ... пришел с *роды своими*, что в источнике выглядело как *sine use* - «своими родичами». Так родился Синеус... «и *верной дружиной*» - *tru war*. Возник Трувор. Вот вам и оба братца, взявшиеся из ниоткуда и прочно засевшие в русских учебниках по истории» (41 с.). Из чего следует по - Мединскому, что легендарные князья - «поручики Кижэ» IX века!

Обратимся к летописи. «...И избрашася 3 братья с *роды своими*, пояша по собѣ всю Русь, и придоша; старѣиши Рюрикѣ, сѣде Новѣгородѣ, а дружи Синеусѣ на Бѣлѣ-озерѣ, трети Изборьствѣ, Труворѣ» [ПВЛ 1950: 18]. Из приведенного следует, что «межъязыковой омонимии» нет, она - плод воображения или подтасовки автора.

Подобные заявления касаются и ряда более мелких фактов. Например, относительно первичности и авторства древней кириллицы. По императивному утверждению проф. Мединского, Кирилл создал первую азбуку и с помощью брата Мефодия перевел с греческого языка на славянский христианские богослужебные книги. Казалось бы, в целом все верно, за исключением того, что нет достоверных сведений о первичности кириллицы по отношению к глаголице. Причем ничего не сказано о многочисленных учениках братьев, с помощью и при участии которых и была создана славянская *первоазбука*.

С сожалением приходится констатировать, что прекрасно изданные опусы подобного типа могут сыграть отрицательную роль в процессе овладения обучающимся знаниями из истории и русского народа, и русской словесности. А главное - не способствовать формированию общекультурной компетентности духовного мира личности. Но отделять зерна от плевел под силу хорошо информированному источнику, чем в том числе непременно должна быть печатная продукция любого ранга, рассчитанная, как писал в XI веке киевский митрополит Иларион, «на преизлиха насытившихся сладости книжных».

Список использованной литературы

1. Егоршина Е. В. Формирование общекультурной компетентности на интегрированном уроке // Материалы Международной научной конференции 22-23 ноября 2001 года «Владимир Даль и современная филология». - Н. Новгород, 2001. - С. 297-300.
2. Повесть временных лет. - М.-Л., 1950.
3. Срезневский И. И. Словарь древнерусского языка. - М., 1989. - Т. 1.