

Соленцова Е. А.

**ЭКОНОМИЧЕСКИЕ СВЯЗИ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ СРЕДНЕГО ПОВОЛЖЬЯ В ПЕРИОД СТРУКТУРНЫХ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ 1950-60-Х ГГ.**

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/1/2009/7-2/43.html](http://www.gramota.net/materials/1/2009/7-2/43.html)

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

**Альманах современной науки и образования**

Тамбов: Грамота, 2009. № 7 (26): в 2-х ч. Ч. II. С. 132-137. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/1.html](http://www.gramota.net/editions/1.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/1/2009/7-2/](http://www.gramota.net/materials/1/2009/7-2/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [almanac@gramota.net](mailto:almanac@gramota.net)

го государства. Но все же, зачастую устойчивые характеристики России появляются в текстах массовой информации механически, поскольку они пишутся представителями определенной культуры, с присущим ей взглядом на мир, а также взглядом на другие культуры. В связи с этим можно говорить о том, что стереотипы характеризуют воспринимающую сторону, по крайней мере, не в меньшей, если не в большей, степени, чем сторону воспринимаемую. Это некая доминанта в восприятии одним народом другой культуры. Стереотипы являются неотъемлемой частью картины мира определенного народа. О стереотипах можно говорить как о культурном феномене, передающемся из поколения в поколение. Они присутствуют в текстах различных жанров и эпох, переходят из памятников литературы спустя многие века и в тексты массовой информации.

Анализ показал, что основные характеристики России, присутствующие в памятниках английской литературы, представлены и в текстах массовой информации рубежа XX-XXI вв., что также свидетельствует о возможности изучать тексты СМИ с точки зрения культурологии. Среди наиболее распространенных стереотипов стоит отметить, в первую очередь, стереотип о размерах страны, о русской зиме, о непредсказуемости России, о склонности к завоевательным войнам, о дикости народа, его покорности властям и склонности к авторитаризму, и в то же время готовности к бунту.

#### *Список литературы*

- Абаренков В. П.** Краткий политический словарь. М.: Политиздат, 1987.
- Адамс К.** Новое плавание и открытие царства Московии по северо-восточному пути в 1553 г., предпринятое рыцарем сэром Х. Уиллоуби и выполненное Ричардом Ченслором, старшим кормчим плавания. Написано на латинском языке Климентом Адамсом // Английские путешественники в Московском государстве в XVI веке. М.: Соцэкгиз, 1937. С. 48-67.
- Горсей Дж.** О России и других северных землях // Записки о России XVI–нач. XVII вв. М.: Издательство МГУ, 1991. С. 81-114.
- Марш Р.** Россия и Запад в исторической перспективе // Россия и Запад в начале нового тысячелетия. М.: Наука, 2007. С. 18-39.
- Мильтон Дж.** Потерянный рай. Возвращенный рай: поэмы. М.: ЭКСМО, 2009.
- Михальская Н. П.** Образ России в английской художественной литературе IX-XIX вв. М., 1995.
- Стефаненко Т. Г.** Этнопсихология. М.: Институт психологии РАН; Академический проект, 1999.
- Collins S.** The Present State of Russia in a Letter to a Friend at London, 1671 // Early Exploration of Russia / ed. by M. Poe. London: Routledge Curzon, 2003. Vol. 1. P. 37-217.
- Cross A.** The Russian Theme in English Literature. Oxford: William A. Meeuws, 1985.
- Fletcher G.** Of the Russe Commonwealth, 1591 // Early Exploration of Russia / ed. by M. Poe. London: Routledge Curzon, 2003. P. 221-459.
- Financial Times.** London, 1993. June. 18.
- Ibidem.** London, 1993. June. 21.
- The Times.** London, 1990. Dec. 14.
- Ibidem.** London, 1991. March. 3.
- Ibidem.** London, 1993. Oct. 5.
- Ibidem.** London, 1993. Oct. 6.

### ЭКОНОМИЧЕСКИЕ СВЯЗИ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ СРЕДНЕГО ПОВОЛЖЬЯ В ПЕРИОД СТРУКТУРНЫХ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ 1950-60-Х ГГ.

*Соленцова Е. А.*

*Самарский государственный экономический университет*

В середине XX в. советская экономика вступила в завершающую стадию индустриализации, испытывая одновременно потребность в новациях, которые диктовала научно-техническая революция.

Освоение новых технологий было невозможно без расширения контактов с предприятиями родственных и смежных отраслей, налаживания производственно-территориальных связей. Значительная роль в организации данного процесса отводилась деятельности совнархозов, образованных по решению правительства СССР в 1957 г. В законе Верховного Совета СССР «О дальнейшем совершенствовании организации управления промышленностью и строительством» было установлено управление на основе «экономических административных районов»<sup>1</sup>. Руководящие функции на территории выполнял Совет народного хозяйства (СНХ). В рамках директивного управления было создано промежуточное управленческое звено на макрорегиональном уровне.

Одной из задач СНХ было укрепление межрегиональных хозяйственных связей и последующее развитие экономических районов. Решение этой задачи понималось как двуединый процесс: углубление территориального и общественного разделения труда по районам, одновременный рост взаимозависимости территорий друг от друга. Это предполагало наличие в каждом экономическом районе разделения труда внутри

<sup>1</sup> Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам. Т. 4. С. 245.

экономического района (области) и групп отраслей, приспособленных к обслуживанию местных потребностей.

Как та, так и другая группа отраслей формировались с учетом возможно полного использования местных природных ресурсов и создания наиболее экономичных связей, именно эту задачу должны были выполнять СНХ.

За период с 1955 по 1965 гг. в территориальном и организационном пространстве исследуемого региона произошли определенные изменения. Значительную роль в трансформации промышленного потенциала занимало установление межрайонных связей и мероприятия по специализации и кооперированию. Это привело к тяготению профильных предприятий к отдельным территориям и создало условия для формирования промышленных узлов. Глубокая специализация порождала обширные связи по линии кооперирования производства. Кооперированные производства лучше вписывались в промышленные узлы, что сокращало издержки производства.

Системообразующей отраслью Поволжского экономического региона в эти годы было машиностроение. К этому времени оно было достаточно развитой отраслью. На рассматриваемом этапе наблюдались процессы комбинирования производства отраслей машиностроения с молодыми, начинающими развиваться предприятиями нефтяной и химической промышленности. Так, долотный завод начал выпуск высокопроизводительных и экономичных трехшарошечных долот, используемых при бурении нефтяных скважин. Сызранский ремонтно-механический завод начал выпуск вспомогательного оборудования для строительства скважин, завод рулонных заготовок выпускал сварные цилиндрические резервуары разной емкости для нефтепромыслов и нефтеперерабатывающих заводов. Среди ремонтных предприятий имелись крупные механизированные заводы по ремонту оборудования нефтедобывающей промышленности и др. Возникла сложная система кооперирования, в которой участвовали заводы и комбинаты химической, нефтеперерабатывающей и нефтедобывающей промышленности.

Производственные связи Куйбышевского машиностроения обширны и по линии сбыта продукции и по линии получения сырья и материалов, комплектующих узлов, деталей и изделий. Больше половины промышленной продукции вырабатывалось из привозного сырья, недостаток должен был восполниться за счет соседних регионов. В то же время, невозможно назвать ни одной области Советского Союза, где не использовались бы изделия Куйбышевских машиностроительных и металлообрабатывающих предприятий. В связи с этим межрегиональные и международные связи должны развиваться опережающими темпами.

В силу географических особенностей размещения, в районе имелись прекрасные возможности для взаимовыгодного использования в перевозках грузов всех имевшихся здесь транспортных средств. Особенностью построения транспортной сети района являлось то, что ее основной осью являлась р. Волга, связавшая железные дороги, трубопроводы в единую транспортную систему. Именно такое центрообразующее положение р. Волги и определило конфигурацию территории самого Поволжского экономического района при его формировании. Следует указать, что р. Волга и железнодорожные линии Поволжья имели межрайонное значение как транзитные линии связи, через которые проходили грузопотоки с севера на юг, запада на восток, и в обратном направлении, не оседая в районе.

Одним из решающих факторов, определивших характер производственно-территориальных связей, являлось сформировавшаяся в районе специализация промышленности. К 1955 г. 37,4%<sup>1</sup> объема промышленного производства приходилось на долю машиностроения и металлообработки в Куйбышевской области, что и стало определяющим в характере межрайонных связей.

В структуре межрайонных поставок в середине 1950-х гг. налицо была большая раздробленность поставщиков, усложненная система товарооборота и снабжения. Совнархозы, посредством своих управлений, проводили мероприятия по углублению специализации промышленных предприятий и укрупнению мелких. При централизации однородных производств предполагалось создать оптимальные условия как для сокращения издержек ввоза и вывоза продукции, так и для более эффективного внедрения однотипных технологических линий. Машиностроительные и металлообрабатывающие производства особенно нуждались в координировании поставок сырья и материалов.

Председатели совнархозов через образованный в 1957 г. координационный Совет Поволжья решали вопросы по рационализации межрайонных связей. В координационный Совет Поволжья Куйбышевским, Ульяновским и другими совнархозами были представлены перечни наиболее крупных нерациональных хозяйственных связей<sup>2</sup>. Анализ данных показывает, что нерациональные связи по своему характеру и причинам можно разделить на две выраженные группы. Первая была связана с вопросами правильности распределения готовой продукции органами снабжения и сбыта.

Примеров такого рода нерациональных связей имеется большое количество. Решение этого вопроса требовало укрупнения поставщиков для промышленности Поволжья, также закрепление постоянных связей между поставщиками и крупными потребителями.

Вторая группа требовала структурных решений по вопросам развития Поволжья в целом. При этом, мероприятия по устранению нерациональных связей охватывали те проблемы, которые могли быть решены в

<sup>1</sup> Народное хозяйство Куйбышевской области за 50 лет. Куйбышев, 1967. С. 28.

<sup>2</sup> Российский государственный архив научно-технической документации (РГА НТД). Ф. Р.-472. Оп. 1-6. Д. 2. Л. 293.

пределах существующих мощностей за счет некоторого изменения характера выпускаемой продукции, технической реконструкции существующих предприятий и создания новых производств.

На наш взгляд, нерациональные связи и несвоевременные поставки определялись недостатками в структуре отраслей промышленности региона, несоответствием темпов развития смежных отраслей производства. В качестве примеров могут служить отставание развития нефтяного и химического машиностроения в регионе, вследствие чего растущая нефтяная, нефтеперерабатывающая и химическая промышленность не имели достаточной базы на месте, и многие виды оборудования приходилось ввозить из других экономических районов страны. Очень сильно отставала утилизация природного газа от его добычи, дальние перевозки угля из Донецка, Кузнецка и Караганды вызвали высокие транспортные расходы. Так, средний радиус по ввозу составлял по Куйбышевскому СНХ в 1959 г. 806 км., а по вывозу 1217 км. В объемах перевозок железнодорожный транспорт занимал 82,5%, водный – 12,5% и транспортировка по трубопроводам – 5%. Стоимость тарифа по ввозу и вывозу продукции всеми видами транспорта по межрайонным связям составил 9% стоимости всей товарной продукции промышленности<sup>1</sup>. Данные показывают, что проблема рационализации существовала и совершенно очевидно, что при проведении инновационной политики эта проблема занимала значимое место. На предприятиях, отнесенных к совнархозам, была сделана попытка рационализации производства. Крупнейший в регионе Средневолжский станкозавод в г. Куйбышеве до конца 1957 г. получал чугунное литье из г. Архангельска, а с 1958 г. силами СНХ были налажены поставки с подшипникового завода им. Куйбышева и Сызранского завода тяжелого машиностроения<sup>2</sup>. За 1957 г. с предприятий Куйбышевской области вывозилось в другие экономические районы 12140 тонн чугунного литья, а ввозилось 7232 тонны, в т.ч. с Сызранского завода тяжелого машиностроения поставлялось трем Ленинградским предприятиям 1579 тонн деталей из чугунного литья. С одного из машиностроительных заводов было отправлено в г. Рыбинск 5642 тонны и в Московскую область – 2370 тонн. Но в то же время ввезено из Архангельска 812 тонн, с предприятий Московского СНХ 1277 тонн и Пензенского – 350 тонн чугунного литья<sup>3</sup>. Большинство из поставок были нерациональные.

Куйбышевский СНХ, согласуя решения с Координационным советом Поволжья, через отраслевые управления проводил работу по установлению рациональных экономических связей. В 1958 г. поставки чугунного литья были уже в количестве 1000 тонн или на 794 меньше, чем в 1957 г., а поставки Куйбышевского СНХ на Украину 400 тонн вместо 644. В этом же году были прекращены поставки литья из Архангельска, а потребности станкозавода в литье удовлетворяли предприятия своего СНХ. Также СНХ отказался от получения чугуна в Рыбинске, в совнархозе была создана возможность использования электросталеплавильных печей по их прямому назначению, т.е. для выплавки стали<sup>4</sup>. На базе существовавших площадей предприятий в 1958 г. в Куйбышевской области было организовано специализированное стальное производство. Кроме того, на базе литейного цеха завода № 32 был создан сталелитейный завод, практически полностью обеспечивавший впоследствии стальным литьем машиностроительные предприятия Куйбышевского СНХ.

В этот же период строительство завода по изготовлению инструмента позволило обеспечить инструментом Куйбышевскую, Ульяновскую, Саратовскую и Сталинградскую области. Завод № 4 Гидростроя, после завершения строительства Куйбышевской ГЭС, специализировался на производстве электродов<sup>5</sup>. В первый же год деятельности Куйбышевского СНХ было объединено 9 предприятий<sup>6</sup>, что заметно улучшило организацию труда и установило более рациональные связи по кооперации. За счет сосредоточения многих производств внутри района, в частности, предприятий по выпуску стального и чугунного литья, удалось несколько сократить транспортные расходы и себестоимость продукции. Одновременно проводилась модернизация оборудования, что также позволяло в комплексе решать многие вопросы технического оснащения. Вместе с созданием специализированного сталелитейного завода с годовым выпуском стального литья 1844 тонны и чугунного литья – 2401 тонны, на предприятиях увеличился выпуск литья за счет повышения коэффициента отдачи литейных цехов на основе внедрения средств механизации и автоматизации. В частности, на Сызранском заводе тяжелого машиностроения производство чугунного литья в 1958 г. по сравнению с 1957 г. увеличилось на 21%, на Сызранском комбайновом заводе в 2,5 раза, подшипниковом заводе г. Куйбышева на 3%. Производство стального литья на заводе № 76 возросло в 2,5 раза, на заводе КАТЭЖа 70%<sup>7</sup>.

Мероприятия совнархоза по кооперации включали в себя и перераспределение оборудования между предприятиями, что раньше было затруднено из-за ведомственных барьеров. В 1957 г. большое количество металлорежущего оборудования и в частности, токарных, фрезерных, универсальных станков совнархозам было передано с машиностроительных заводов на предприятия пищевой промышленности и в строительные организации<sup>8</sup>.

В начале 1960-х гг. в Куйбышевском экономическом районе создавались специализированные производства комплектующих изделий и деталей межотраслевого применения и для нужд смежных экономических

<sup>1</sup> Государственный архив Самарской области (ГАСамО). Ф. Р.-3572. Оп. 8. Д. 18. Л. 7-10.

<sup>2</sup> Там же. Ф. Р.-2521. Оп. 20. Д. 2996. Л. 135.

<sup>3</sup> Там же. Ф. Р.-2521. Оп. 20. Д. 2996. Л. 136.

<sup>4</sup> Там же. Л. 137.

<sup>5</sup> Там же. Ф. Р.-2521. Оп. 20. Д. 2996. Л. 1-2.

<sup>6</sup> Там же. Л. 167.

<sup>7</sup> ГАСамО. Ф. Р.-2521. Оп. 24. Д. 129. Л. 9.

<sup>8</sup> Там же. Ф. Р.-2521. Оп. 20. Д. 2996. Л. 132.

районов. В 1960 г. было завершено строительство специализированных цехов на Ставропольском заводе «Волгоцемтяжмаш» сталелитейного мощностью 50 тыс. тонн и чугунолитейного на 30 тыс. тонн отливок для цементного оборудования. Государственным постановлением «О мерах по развитию специализированного производства нормализованного инструмента и технологической оснастки» Куйбышевский СНХ обеспечивал выполнение технической документации по строительству и реконструкции инструментальных заводов смежных экономических районов. В частности, Средневолжский станкостроительный завод разрабатывал техническую документацию и изготавливал специальное оборудование для инструментальных заводов других экономических районов<sup>1</sup>.

Одним из крупнейших специализированных производств в Куйбышевской области был 4-ГПЗ, поставлявший продукцию во многие регионы страны и за границу. Данное предприятие, благодаря глубокой специализации производства, стало одним из первых, где были внедрены поточные механизированные линии.

Важным звеном регулирования межхозяйственных связей и как следствие, сокращения расходов, было кооперирование взаимоувязанных производств. Отраслевые министерства, борясь с «местничеством», пытались не допустить региональной замкнутости, что приводило к частым срывам продукции из-за дальних перевозок и удорожанию продукции.

Для ликвидации раздробленности поставок при Координационном совете Поволжья была создана специализированная группа по вопросам развития смежных производств для автомобилестроения и тракторостроения. Среди мероприятий, проведенных специальной группой были следующие: из ранее существовавших 7 поставщиков резинотехнических изделий, производство было сосредоточено на Казанском заводе РТИ. Выпуск тентовой ткани организован на базе существовавших текстильных предприятий Ульяновской области с использованием продуктов нефтехимии из г. Куйбышева. Электрооборудование поставлялось из Куйбышева и других городов Поволжья. Одновременно из основного завода были выделены в самостоятельные организации производства запасных частей и агрегатов<sup>2</sup>. Поставки подшипников были закреплены за 4-ГПЗ г. Куйбышева вместо поставщиков из Ижевска, Москвы, Харькова, Ленинграда, Минска, тем самым существенно сократив потери за счет железнодорожного тарифа. По другим видам поставок наиболее выгодными оказались связи с Татарским СНХ, Башкирским СНХ, отстранив поставщиков из Алтайского края, Коми АССР, Литовского СНХ и др.<sup>3</sup>. Установление рациональных связей для развивающейся автомобильной промышленности позволило увеличить выпуск продукции. К 1965 г. объем производства составил 116 тыс. автомобилей УАЗ. Концентрация в Поволжье основной массы смежных производств для автозавода и других предприятий играла главную роль в рационализации производства.

В 1961 г. Ульяновским СНХ были представлены в Координационный совет Поволжья предложения по развитию межрайонных связей в области вспомогательных отраслей (ремонт, инструментальное производство, изготовление нестандартного оборудования, изготовление средств механизации). С 1963 г. проводилась специализация инструментального производства, ремонтных предприятий, организовывались специализированные производства технологической тары, нестандартного оборудования. Силами промышленности Поволжья было организовано изготовление подъемно-транспортного оборудования и средств механизации погрузочных и складских работ<sup>4</sup>. Во многих случаях было устранено дублирование производства одинаковой и технологически однородной продукции. Но при этом совнархозы не имели необходимых прямых контактов с соседними СНХ и проводили мероприятия зачастую только в интересах своего региона, стараясь замкнуться рамками одного СНХ. Такое положение объяснялось также отсутствием у СНХ децентрализованных средств для проведения более значительных мероприятий по развитию специализации промышленности. В частности, отсутствие централизованного финансирования межрайонного значения главным образом по развитию производства продукции широкого межотраслевого применения не позволяла выходить за рамки своего региона. В условиях только отраслевого финансирования каждая отрасль в отдельности не могла выделить достаточные средства на строительство крупных межрайонных базовых цехов и заводов и поэтому межотраслевые мероприятия часто оставались без средств и не проводились в жизнь. В сентябре 1962 г. в целях усиления специализации кооперирования крупных специализированных производств. ВСНХ совместно с Госпланом РСФСР, были разработаны мероприятия, по преодолению разногласий между регионами.

Они предполагали следующее:

Во-первых, усиливалось централизованное и комплексное планирование средств СНХ, включая объем производства, капиталовложения, материально-техническое обеспечение.

Во-вторых, СНХ предоставлялось право использовать до 5% от суммы капиталовложений и материальных ресурсов, выделяемых на промышленное строительство, для проведения мероприятий по специализации межотраслевых и межрайонных производств.

В-третьих, в план новой техники вводился раздел с мероприятиями по внедрению в промышленность стандартов на все изделия межотраслевого общепромышленного применения<sup>5</sup>.

<sup>1</sup> Там же. Ф. Р.-2521. Оп. 26. Д. 83. Л. 86-94.

<sup>2</sup> Государственный архив Ульяновской области (ГАУО). Ф. Р.-3054. Оп. 2. Д. 265. Л. 16-22.

<sup>3</sup> Там же. Ф. Р.-3054. Оп. 2. Д. 265. Л. 23-25, 27.

<sup>4</sup> Там же. Л. 21-22.

<sup>5</sup> ГАУО. Ф. Р.-3034. Оп. 2. Д. 265. Л. 125-127.

В-четвертых, особая роль отводилась формированию отрасли «малая металлургия». Предложение Госплана и ВСНХ о создании самостоятельных отраслей в машиностроении было детализировано и вступило окончательно в силу после правительственного постановления «О мерах по дальнейшему развитию специализации производства массового общемашиностроительного применения», принятого в июне 1963 г. Согласно постановлению, создавались отдельно: отрасли заготовительных производств, объединившие предприятия по производству литья, поковок, штамповок, сварных металлоконструкций и др.; отрасли изделий общемашиностроительного применения, объединившая крупные специализированные цехи по производству крепежных метизов, цепей, изделий пластмасс для машиностроения; отрасли технологической оснастки, включивший предприятия по производству унифицированной технологии оснастки, нормализованных узлов, прессформ и штампов<sup>1</sup>. Подобное отраслевое деление было шагом к возврату централизованного управления и финансирования отдельных отраслей. В Среднем Поволжье центральное место в решении проблем специализации занимало машиностроение, на базе чего к 1965 г. и были созданы крупные специализированные производства: завод «Пензхиммаш» Пензенского СХХ, Сызранский завод тяжелого машиностроения Куйбышевского СХХ, Ульяновский автозавод, завод «Волгоцеттяжмаш» Куйбышевского СХХ, 4 и 9 ГПЗ, Ульяновский завод «Автозапчасть» и др.<sup>2</sup>

Поскольку, как нами уже отмечалось, усиливалось централизованное распределение средств совнархозов и устанавливался контроль за развитием специализированных производств, на правах отраслевых служб были созданы в июне 1963 г. в Госплане РСФСР - отдел станко-инструментальной промышленности и искусственных алмазов и отдел межотраслевых производств в машиностроении, а в совнархозах – Управления по межотраслевому производству в машиностроении. Совнархозы получили право до 3% капитальных вложений, без уменьшения ввода новых мощностей и сокращения ассигнований на строительство «особо важных объектов», использовать для проведения не предусмотренных планом мероприятий по концентрации мелкого производства<sup>3</sup>.

Подобная тенденция способствовала постепенной передаче предприятий местных органов власти в ведение совнархозов, что представляло большую выгоду и породило негативные тенденции к сокращению местной промышленности и стремление к «гигантомании».

Таким образом, основными видами промышленной продукции, определявшими грузопотоки на рубеже 1950-60-х гг. в регионе, являлись нефть и нефтепродукты, каменный уголь, черные металлы, цемент, лесные материалы, продукция машиностроения. На долю нефтяных грузов приходилось 60% от общего объема отправляемых грузов по железным дорогам и речных портов и 100% - трубопроводом<sup>4</sup>. Промышленность имела активный транспортный баланс, при этом, отправка промышленных грузов из района в 1,5 раза превышала их поступление за счет вывоза нефти и нефтепродуктов. Куйбышевская область в 1959 г. вошла в состав Урало-Волжского нефтяного бассейна и занимала III место по объемам добычи после Татарской и Башкирской АССР<sup>5</sup>. Таким образом, промышленность региона имела экспортно-сырьевую направленность. Межрайонные связи преобладали над внутрирайонными. Это свидетельствовало о широком вовлечении региона в территориальное разделение труда. Превышение межрайонных связей над внутрирайонными по ряду продуктов объясняется не только тем, что производство их превышало внутреннее потребление, но и полным отсутствием или недостаточностью на месте. Потребности района в металлорежущих станках при наличии их собственного производства, на 60,5% покрывались за счет ввоза из других районов. Доля ввозимого химического оборудования в общем потреблении составляла 45-47%<sup>6</sup>.

География межрайонных связей как по вывозу, так и по ввозу продукции была довольно обширна. Нефть вывозилась в 11 районов, в том числе Центральный, Уральский, Волго-Вятский. Прокат черных металлов поступал преимущественно с Урала и из УССР, также с Северо-Западного, Центрально-Черноземного, Волго-Вятского, Западно-Сибирского районов. Каменным углем регион снабжался преимущественно из Донецкого, Кузнецкого и Карагандинского бассейнов, в небольших количествах ввозился с Урала и Подмосковья. Наиболее тесные межрайонные связи по всем видам продукции и Поволжья были с Уралом, УССР и Центром<sup>7</sup>. Однако развитие профилирующих отраслей промышленности не всегда сопровождалось комплексным ростом смежных отраслей.

Совершенствованием межрайонных хозяйственных связей помимо областных СХХ занимался специально созданный Координационный совет Поволжья.

Основные направления рационализации хозяйственных связей в 1950-60-е гг. сводились к следующим мероприятиям:

1. Сокращение издержек дальних перевозок и экономических связей региона. Проведенные мероприятия позволили частично сократить расходы и наиболее экономически выгодные связи были установлены с Уралом, УССР и Центром.

<sup>1</sup> Там же. Ф. Р.-472. Оп. 1-6. Д. 100. ЛЛ. 23-24.

<sup>2</sup> Там же. Ф. Р.-3034. Оп. 2. Д. 265. Л. 139.

<sup>3</sup> Там же. Ф. Р.-472. Оп. 1-6. Д. 100. Л. 24.

<sup>4</sup> ГАСамО. Ф. Р.-3572. Оп. 8. Д. 19. Л. 3.

<sup>5</sup> Там же. Л. 5.

<sup>6</sup> ГАСамО. Ф. Р.-3572. Оп. 8. Д. 14. Л. 33-35.

<sup>7</sup> Там же. Л. 5-25.

2. Посредством укрупнения существующих производств и, в отдельных случаях, изменения характера выпускаемой продукции, технической реконструкции, было создано ряд крупных специализированных производств.

3. В условиях научно-технических преобразований даже частичное разрешение проблем рационализации хозяйственных связей и создание специализированных производств было возможностью сокращения затрат и более эффективного внедрения новой техники и модернизации существующей. Не имея достаточной свободы, региональные руководители осуществляли мероприятия по рационализации согласно директивным указаниям, что также являлось сдерживающим фактором.

Создание более прогрессивной отраслевой структуры промышленности повысило значение Куйбышевской области в общесоюзном производстве электроэнергии, нефти и нефтепродуктов, самородной серы, подшипников, синтетического каучука и т.д. Объем производства этих продуктов был рассчитан на удовлетворение потребностей многих областей Поволжья, Урала, Западной Сибири, Центра. Такая специализация промышленности области определило ее место в общесоюзном территориальном разделении труда.

Основные мероприятия по рационализации межрайонных связей в регионе сводились к концентрации поставок в руках минимального количества постоянных поставщиков, располагавшихся в экономически тяготеющих районах и созданию крупных специализированных производств.

## ДЕНИ ДИДРО. ТВОРЧЕСКИЕ И ЭСТЕТИЧЕСКИЕ ПРИНЦИПЫ

*Сорокин В. Н.*

*Рязанский заочный институт (филиал)*

*Московского государственного университета культуры и искусств*

XVIII век принято называть французским, так как эпоха просвещения, как раз в этот период, наибольшего развития достигла именно во Франции. И самыми яркими представителями его были, в первую очередь, Ф.-М. Вольтер, Д. Дидро и Ж.-Ж. Руссо. Нисколько не уменьшая творчество и деятельность писателей и философов в других странах, в частности, в России, таких как Н. И. Новиков, А. Н. Радищев, Д. И. Фонвизин, французское просветительство не просто сформировалось, бурно и широко развивалось и достигло своего расцвета, а еще и оказало огромное влияние на творчество и развитие общественной мысли практически во всей Европе.

При всех своих индивидуальных особенностях, как, например, Ф.-М. Вольтер (1694-1778 гг.), которого называли «мудрым старцем», оставался представителем диестического направления (где мир сотворен Богом, но развивается по своим законам, в частности законом природы), Ж.-Ж. Руссо (1712-1778 гг.), в общем-то, тоже был представителем деизма, но особенность его воззрений заключалась в том, что материю и дух он рассматривал, как два извечно существующих начала (дуализм). Дидро же, в принципе, поставил под сомнение божественное начало. Но самое главное, что объединяло всех просветителей, в том числе, и русских, так это то, что они были противниками официальной религии, крепостного права, всячески способствовали просвещению как народа, так власти.

Философия Дидро и других просветителей, как философия здравого смысла и разума, восстает против неразумного социального строя и неразумных идей. И идеи просветителей нацелены, прежде всего, на процесс, который связывает внешний мир, природу и ум человека, так как социальная жизнь, глазами художника и философа, есть бедствие народа и роскошь властей.

Художник всегда остро чувствует это, поэтому, в частности, в «Племяннике Рамо» обличение социальной жизни, стремление к богатству и обогащению к золоту, как определяющему фактору и смыслу жизни и, соответственно, оценке нравственной атмосферы, царящей в обществе.

«Племянник Рамо» принято считать одним из лучших произведений художественной прозы Дидро. По структуре, это диалог между племянником известного композитора Рамо и неким безмянным философом. Как, впрочем, и многие другие произведения Дидро, например, «Жак-фаталист и его хозяин», а также, в частности, и «Парадокс об актере». Это говорит, скорее, не только о пристрастии к театру, а, наверное, скорее всего, о складе мышления философа – в диалоге и споре искать истину. Те пьесы, которые были написаны Дидро, как, например, «Побочный сын, или испытание добродетели» (1755 г.) или «Отец семейства» (1756 г.), несли в себе больше моральных рассуждений и риторики, чем художественности и действенности. Таким образом, пьесы не имели должного успеха на сцене.

«Племянник» представляет смесь возвышенного и низменного, хотя низменное явно преобладает: такое двойное лицо, разорванное сознание. С одной стороны, он открыт, кажется даже, правдив и не лицемерит, у него есть вкус, и он понимает природу искусства; он также видит и трезво оценивает безнравственное общество, утопающее в разврате и роскоши, поэтому, с другой стороны, он вынужден пресмыкаться и разыгрывать из себя шута. Более того, он изобретает множество подобных способов «приспособливаться», пытаясь довести их до совершенства, так как, по его мнению, «пороки и есть практические добродетели, счастливо обладая ими, многие держат ноги в тепле... Надо прислуживаться, черт возьми, ездить к знатным особам,