Вечкинзова Е. А.

**ОБОБЩЕННАЯ СХЕМА РЕГИОНАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ**

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2009/9/14.html

**Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.**

Источник

**Альманах современной науки и образования**

Тамбов: Грамота, 2009. № 9 (28). С. 46-48. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2009/9/

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

# ОБОБЩЕННАЯ СХЕМА РЕГИОНАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ[1]

*Вечкинзова Е. А.*
*Центрально-Казахстанский университет «МГТИ-Лингва»*

Вхождение Казахстана в число пятидесяти наиболее конкурентоспособных стран, модернизация и развитие высокотехнологичных производств возможно только в условиях устойчивого развития регионов страны. Такие стратегические задачи требуют, прежде всего, высокоэффективное и профессиональное управление в регионах. Анализ ситуации регионального управления позволяет сделать объектом более пристального внимания мышление управленца. Мышление управленца подчинено задаче управления и включает обобщенную схему реальности (обобщенное онтологическое видение того, что есть, к чему приложима функция управления) и способ видения или рассмотрения элементов этой реальности через схему, лежащую в основе принятия управленческих решений.

Между схемой и способом рассмотрения ситуации нет причинно-следственной зависимости. Изменение схемы само по себе не влечет за собой изменение способа, а изменение способа не предполагает обязательного изменения схемы. Способ может прилагаться к любой схеме. Соотносятся схема и способ через влияние их на реальное действие управленца. Схема непосредственно на действие не влияет, ее влияние на действие управленца опосредованно способом видения ситуации. Так, можно менять схему за схемой, но оставить неизменным способ, в результате реальное действие управленца не измениться. (Попытки снять опыт Запада в лучшем случае изменят онтологическое видение, расширят его, но реализация новых схем привычным способом не меняет принципиально реальности). В свою очередь изменение способа рассмотрения ситуации даже при сохранении прежних онтологических схем меняет реальное действие управленца. Однако соответствие между онтосхемой и способом рассмотрения ситуации управленца существует. По сути, способ видения является инобытием определенной онтологической схемы, разница между ними в способе существования. Так онтосхема существует как картина реальности (статично), а способ рассмотрения ситуации существует как способ интерпретации увиденного, констатируемого.

Интерпретация может быть деятельностной. Она предполагает рассмотрение того, что есть, как результата предшествующих действий. Рассмотрение констатируемого как результата предполагает выяснение причин появления данного результата, после выяснения причин проектируется деятельность. Мышление, существующее в таком режиме, называют деятельностным мышлением.

Интерпретация может быть и недеятельностной. В этом случае то, что есть, рассматривается не как результат, а как факт. Фактичность (в смысле онтологической неизбежности) видения предполагает принятие того, что есть теперь; то, что есть, оценивается и квалифицируется здесь и теперь, и эта оценка и квалификация являются основанием действия (например, производительность упала, значит, ее нужно поднять). Существенным является именно принятие неизменности того, что есть, и его онтологизация в смысле катастрофичности, неизбежности происшедшего. Такое видение предполагает срочную оценку, проектирование и выход к активным действиям. В методологических кругах мышление, существующее в таком режиме, получило название «катастрофического».

В нашем контексте «катастрофичность» и «деятельностность» мышления рассматривается как характеристики способов мышления, реализующие деятельностную (процессуальную) или статичную схему мировидения. В реально действующем мышлении способ дан раньше схемы. Но и то, и другое реализуется в действии и только через действие поддается вычленению и построению.

Фактическим эмпирическим материалом для фиксации действия управленца являются решения, постановления, выступления управленцев регионального масштаба, через которые существует ситуация регионального управления. Анализ ситуации регионального управления предполагает вначале построение обобщенной схемы регионального управления, в этом смысле онтологической схемы мышления управленца. Вычленение элементов онтологической схемы и ее построение предшествует в этом смысле выявлению способа рассмотрения реальности, основанием для выявления которого является прояснение типа связи между элементами онтосхемы.

Поскольку речь идет о концептуализации практики регионального управления, следует сделать еще несколько замечаний, касающихся специфики обобщения в процессе построения обобщенной схемы регионального управления.

Построение обобщенной схемы не учитывает терминологии регионального управления, через которую схема представлена. Для этого существует две причины. Во-первых, построение делается на основе эмпирического материала и поэтому предполагает лишь составление единого целого регионального управления из результатов существования терминов в практике и выделение типичного; во-вторых, работа с терминами (обобщение) в результате дает термин только выше уровнем абстракции и не выводит на концептуализацию практики.

Итак, на первом этапе построения схемы регионального управления фиксируются объекты видения как первичные элементы схемы. В результате получена следующая эмпирическая картина. Есть регион как земля, имеющая границы. На этой земле есть настройки, насаждения. В земле полезные ископаемые обнару-

[1] Статья подготовлена при поддержке Гранта РФФИ (проект № 09-06-90900).

женные и необнаруженные пока. Есть люди, живущие на этой территории, либо проезжие. Люди работают, используя то, что есть. Работа их либо приносит доход, либо не приносит. Для обеспечения их жизни и труда существует региональное управление. Орган, находящийся над всем, что находиться в регионе. Этот орган имеет для реализации своих целей деньги, которые собирает с людей, находящихся в регионе. Эти деньги он дает людям, которые выполняют то, что нужно для реализации целей или непосредственно реализуют цели. Кроме этого, орган регионального управления подчиняется центральному органу управления, который определяет стратегические цели и задачи. Эти цели и задачи орган регионального управления переводит в тактические, т.е. организационные (решения, распоряжения). Для того, что бы учитывать интересы жителей, при органе регионального управления существует представительный орган, который участвует в принятии решений органом регионального управления.

Основной характеристикой схемы регионального управления является фактографичность. Фактографичностью называется определенная структура узнавания реальности, т.е. непосредственное определение того, что есть («налицо спад производства», «построен жилой дом», «производительность повысилась» и т.д.). Само наличие факта как такового является, по сути, основанием для действий (другими словами, если бы не было факта, то нечего было бы делать, или его необходимо найти). Такая ситуация складывается в результате того, что сознание не успевает за стремительным развитием практики, поскольку практика не изменяется по нормам, построенным в нашем сознании.

В обобщенном виде региональное управление видит основную задачу в воздействии на субъект деятельности или систему деятельности. В реальной ситуации субъект и система подчинены не только региональному управлению, но и законам экономического производства и внутренним предпринимательским мотивам. В связи с этим с позиции регионального управления трудно сказать что-то, что есть – есть результат. Версию появления фактографичности можно рассматривать лишь по сути, а по конкретным способам появления она может иметь много интерпретаций.

Пока очерчено место регионального управления в границах региона. Его основной характеристикой является существование «над» всем, что находиться в регионе.

Рассмотрим теперь, что представляет собой региональное управление с точки зрения направленности своей активности.

Региональное управление – есть совокупность воздействий на различные сферы отношений в общественной жизни региона. По результатам анализа основной сферой воздействия является экономические отношения. Направлены эти воздействия на поднятие экономики. Приоритетными объектами этих воздействий выступают: финансы, производство, социальная сфера. Принципиальными установками являются утверждения: экономикой (хозяйством) региона можно руководить и направлять; то, что есть должно быть использовано; регион есть целое деятельности (деятельность понимается как технологический процесс, в связи с этим научно-образовательная сфера служит для обеспечения кадрами и разработки новшеств для производства, коммуникационная служба обеспечивает быт трудящихся, транспорт доставляет к месту работы и т.п.); система деятельности региона есть единый механизм.

Ранее нами показана эмпирическая функциональная распределенность существования региона. Если же теперь, с учетом вышеизложенных методологических (построенных на основе анализа эмпирического материала) принципов взглянуть на регион с позиции органа регионального управления, то четко прорисуется следующая картина. Регин – хозяйственный механизм, работающий или обязанный работать как единое целое. Все звенья этого механизма различаются лишь по внутренней специфике. Основными характеристиками эффективности механизма являются: количественные показатели; постоянство связей через «исходное – результат»; самообеспеченность (в первую очередь необходимо обеспечить себя); наличие «свободного» потенциала, дополнительного резерва для того, что бы помочь кому-нибудь, увеличить, если понадобиться свою производительность и т.д. Как и любой механизм, региональный механизм имеет так же обеспечивающую часть. Это часть, которая обеспечивает производство, не рассматривается как деятельностная структура, поскольку к ней не применяются законы деятельности или точнее производственные законы. Тем не менее она является важной (в том смысле, что заставляет обращать на себя внимание, требует затрат, обслуживания и т.д.) составляющей региона. Социальная сфера (именно так называется эта часть) представлена как совокупность внепроизводственных процессов и структур, обеспечивающих эти процессы (воспитание, быт, образование и т.д.). Поскольку регион рассматривается как целое, т.е. не предполагается, что части целого могут иметь отличные от целей целого цели, то регион представляется движущимся, имеющим направление (чаще это называется развитием). Кроме внутренних процессов на регион влияют и внешние воздействия. Отношения к ним определяются в зависимости от того, как они влияют на целое региона (чаще всего это рассматривается лишь по отношению к производственным процессам). Либо способствуют целям целого, и тогда это воздействие принимается, либо не способствуют и тогда этому действию необходимо противодействовать.

Региональное управление находясь «над», имеет возможность включаться в любые места на этой схеме. Возможности включения ограничиваются законами. С другой стороны, ввиду собственных тенденций и законов изменения общества, связанного с внесением элементов рыночной организации, оказываемые управленческие воздействия не всегда приводят к ожидаемым результатам, а так же создают ситуации, не соответствующие понятиям хозяйственного механизма (в экономике это называется «последствия принятия по-

литических решений»). Концентрация всей информации о деятельности и жизнедеятельности региона в одном месте является наиболее важным рычагом регионального управления в данной схеме.

## ТЕНДЕНЦИИ МЕНЕДЖЕРИЗМА В УПРАВЛЕНИИ ВЫСШИМ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫМ ОБРАЗОВАНИЕМ

*Власенко М. В.*
*Кубанский государственный университет*

Эпоха глобализации воздействует на высшее образование во всех странах мира, и в этом отношении Россия не является исключением. Причем речь идет не только и не столько о последствиях процессов глобализации, сколько о возникновении в высшей школе новых образцов, норм, ориентиров и мотиваций. Если прежде знание само по себе являлось ценностью, то сейчас ценным представляется знание, сфокусированное на конкретике и нацеленное на результат, т.е. приносящее немедленную экономическую выгоду. Это приводит к изменению основных параметров и всей системы университетского образования и проникновение в нее элементов менеджеризма.

А. Б. Борисов определяет менеджеризм как: во-первых, практику управления, руководства производством, предприятием, осуществляемое менеджерами; а во-вторых – течение, направление экономической мысли, изучающее и рассматривающее роль управления, менеджеров в экономике [2].

В рамках концепции менеджеризма в государственное управление проникают методы управления, выработанные в частном бизнесе. К таким методам следует отнести: рассмотрение деятельности государства как процесс оказания услуг населению; инновационность; командные технологии менеджмента; измерение достижений; реинжиниринг бизнес-процессов в государственных учреждениях (периодический пересмотр функций и устоявшихся способов решения задач); «новая отчетность». Менеджеристские методы основываются на децентрализации и делегировании ответственности независимым агентам [1].

Государственный менеджмент как новая трактовка государственного управления распространился в 70-х годах прошлого века вместе с развитием направления, ставившим своей целью изучение процессов формирования и осуществления государственной политики. Концепция государственного менеджмента стремилась объединить в себе различные общественные науки с целью формирования междисциплинарного представления о том, какой должна быть государственная политика, как она должна формировать и менять государственные программы, и как должна осуществляться оценка ее воздействия и результатов. Государственный менеджмент пытается дать ответы на вопросы, поставленные развитием современных управленческих процессов, отражающих новые тенденции взаимодействия государства и общества, включая возрастающую роль бизнеса и некоммерческих организаций не только как представителей отдельных сегментов гражданского общества, но и как органичных составных частей единого управленческого механизма. Если прежде делался упор либо на роль государственных, либо общественных институтов, то теперь возникла перспектива концентрации исследовательских усилий на изучении их взаимодействия, что прямо связано с разработкой проблемы управляемости.

Основные постулаты менеджеризма можно свести к следующим пяти основным положениям:

- Ориентация на клиента, включая расширение зоны ответственности государственных учреждений за счет новых сфер потребностей граждан, не входивших ранее в зону ответственности государства.
- Рыночная оценка деятельности государственных структур**,** когда они отвечают не за выполнение правил, а за достижение результатов. Происходит модернизация бюджета, персонала, системы контроля. Персональная ответственность за качество работы устанавливается через оценку результатов деятельности путем сопоставления с затратами или другими критериями.
- Приватизация многих направлений деятельности государственных агентств**,** когда государственные функции передаются частным организациям, обычно по контракту. На протяжении последнего десятилетия некоторые страны испытывали определенные трудности при внедрении методов приватизации государственных услуг, когда частная монополия могла стать даже хуже, чем государственная.
- Децентрализация управления**,** что выражается в активизации деятельности местных органов, а также в повышении масштабов использования потенциала негосударственных институтов для обеспечения выполнения целей государственной политики. Сокращая штат и наделяя сотрудников низового уровня полномочиями, государственный менеджмент заставляет организации отвечать за достижение результатов.
- Расширение спектра методов, которые могут применяться для эффективного управления**.** Благодаря этой концепции в практике государственного управления появился такой инструмент менеджмента как стратегическое планирование. В 70-80-е годы прошлого века в государственном управлении стали использоваться такие методы, как политический анализ, программы решения приоритетных задач, контроль за исполнением отчетности, финансовое управление и электронная обработка данных, т.е. методы частного сектора, направленные на сокращение издержек и контроль за расходами [3].

Концепция государственного менеджмента была одним из направлений в рамках административной реформы 2000-х годов, осуществляемой президентом РФ В. В. Путиным. Вектор внутренней политики с тече-