

Шипелик Ольга Васильевна

[ВСЕОБЩИЙ ТРУД И ТЕОРИИ "КОНЦА ТРУДА"](#)

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2010/5/14.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

[Альманах современной науки и образования](#)

Тамбов: Грамота, 2010. № 5 (36). С. 34-35. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2010/5/

[© Издательство "Грамота"](#)

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

УДК 536.42.316.3

*Ольга Васильевна Шипелик**Технологический институт Южного федерального университета*СИНЕРГЕТИЧЕСКИЙ ПОДХОД В ИССЛЕДОВАНИИ ТВОРЧЕСТВА И ТВОРЧЕСКОГО ТРУДА[©]

В большинстве научных работ, посвященных проблеме творчества, преобладает линейный подход. Согласно этому подходу творчество представляет собой только «продуктивную деятельность, направленную на получение принципиально новых ... знаний о мире...» [3, с. 275-276], где за одной идеей обязательно следует «больше идей» и затем более «сильная идея» [5, с. 51]. Творчество трактуется как прогрессивный процесс [4, с. 183], как такая деятельность субъекта, которая характеризуется посредством понятий «поиск» и «открытие» [1, с. 64], как исключительно «продуктивная деятельность» [2, с. 131].

По нашему мнению процесс творчества имеет синергетический характер. Творчество - это процесс поиска и создания нового и полезного объекта, подчиняющийся закону ритма. Этот закон представляет собой периодическую смену состояний: подъем - спад - стагнация - подъем и т.д. Только подчиняясь этим ритмам, творчество может поддерживать свою целостность и динамично развиваться. Творчество проявляет себя в различных сферах деятельности человека: социально-практической, духовной, познавательной. Творчество - это неотъемлемая характеристика человека. А человек с синергетической точки зрения представляет собой диссипативную систему, обладающую следующими характеристиками: нелинейностью, замкнутостью, неустойчивостью, иерархичностью. Этими же качествами обладает творчество. Так процесс творчества незамкнут. Не обязательно за одной идеей следует «больше идей», затем «сильная идея». Момент хаоса требует разнообразия идей. Здесь же находит свое проявление и нелинейность. Так одна идея может быть более значима, чем множество идей. Важно в точках бифуркации повлиять на дальнейшее развитие творчества для того, чтобы оно не превратилось в чисто репродуктивную деятельность (или даже в разрушительную деятельность). Поэтому здесь находит свое проявление качество неустойчивости. Иерархичность творчества может быть представлена в схеме: творчество на уровне личности, коллектива, региона, общества.

Если применить данную методологию к трудовой деятельности, то будет понятна сложность, разнообразие, иерархичность, неустойчивость труда в информационном обществе. Синергетические моменты творчества в настоящее время проявляются, во-первых, в существовании различных моделей труда (тейлористский, неофордистский, постфордистский); во-вторых, в существовании высококвалифицированного и мало-квалифицированного труда; в-третьих, в децентрализации и самоорганизации труда; в-четвертых, в существовании как жестких, так и гибких структур; в-пятых, в существовании сегментации рынка труда; в-шестых, в существовании множества субъектов труда. Творческий труд можно определить как предметно-преобразовательную и духовно-практическую деятельность, характеризующуюся синергетическими моментами, в основе которой лежит процесс поиска и создания нового, полезного для общества объекта.

Список литературы

1. Гиргинов Г. Наука и творчество. М.: Прогресс, 1979. 364 с.
2. Гут Р. О творчестве в науке и технике // Вопросы психологии. 2007. № 2.
3. Диалектика познания / под ред. проф. А. С. Кармина. Л.: ЛГУ, 1983. 304 с.
4. Коршунов А. М. Отражение, деятельность, познание. М.: Политиздат, 1979. 216 с.
5. Пигоров Г. С., Козинец В. П., Махмудов А. Г., Антоненко С. В., Малый В. В., Козинец В. В., Резник Н. А. Креатология и интеллектуальные технологии инновационного развития. Днепропетровск: Пороги, 2003. 502 с.

УДК 001:331.102.312

*Ольга Васильевна Шипелик**Технологический институт Южного федерального университета*ВСЕОБЩИЙ ТРУД И ТЕОРИИ «КОНЦА ТРУДА»[©]

В современной западной и отечественной философской литературе существуют теории конца труда (Атали, Шевчук). Согласно им труд постепенно исчезает из социально-экономической жизни современного общества. Научно-технический прогресс ведет к повышению производительности труда и, следовательно, к снижению потребности в рабочей силе. Доля занятых в промышленности, сельском хозяйстве, а также в сфере услуг (обслуживающих эти сектора), неуклонно сокращается. Технологический прогресс приводит в условиях глобализации к экспорту производства в страны с более дешевой рабочей силой. Этот процесс обостряет проблему безработицы в развитых странах.

Однако возникает вопрос - почему в социальной структуре постиндустриальных стран имеет место постоянное и значительное увеличение численности класса производственных и непроизводственных работников? Все большую значимость в социальной структуре постиндустриальных стран приобретает средний класс, особенно интеллигенция, которая профессионально занята сложной умственной деятельностью. Растет численность групп, занятых в секторе услуг. Социальная структура общества представляет собой обратную сторону трудовой деятельности. Поэтому рост численности тех или иных социальных групп свидетельствует о ложности теорий «конца труда».

Разрешить данное противоречие, показать несостоятельность теорий «конца труда» поможет в методологическом плане понятие «всеобщего труда». Понятие «всеобщего труда» впервые было введено К. Марксом в «Капитале». Там он отмечает: «Всеобщим трудом является всякий научный труд, всякое открытие, всякое изобретение. Он обуславливается частью кооперацией современников, частью использованием труда предшественников» [3, с. 116]. В XX веке этот труд выступал в качестве производительного только в духовном производстве. В настоящее время в связи с интеллектуализацией, виртуализацией, индивидуализацией труда всеобщий труд присутствует и в материальном, и в духовном производстве, и в сфере услуг. Сфера услуг охватывает не только банковские услуги, где как пишут авторы «конца труда», наиболее интенсивно происходит сокращение служащих. Сфера услуг включает и юридические услуги, и здравоохранение, и образование. Сфера услуг (а, следовательно, и сфера «всеобщего труда») выросла в развитых странах до 75%. Значение «всеобщего труда» (как специфического вида труда), который в современных условиях выступает как интеллектуальная составляющая инновационного труда, многократно возросло. Поэтому говорить о «конце труда» можно, лишь имея в виду «конец индустриального труда» (применительно к высокоразвитым странам).

Развитие «всеобщего труда» связано с распространением информационно-коммуникативных технологий. Отрасли информационно-коммуникативных технологий выделены в «отдельный сектор как совокупность наукоемких отраслей обрабатывающей промышленности и сферы услуг, которые обеспечивают сбор, распространение и вывод информации электронными способами. К нему относится производство оборудования офисного, компьютерного и телекоммуникационного, медицинского, измерительного и оптического..., а также все услуги, связанные с обслуживанием компьютеров...» [2, с. 28].

В вышеназванных видах трудовой деятельности основной составляющей выступает «всеобщий труд». Поскольку повышаются требования к интеллектуальным и творческим способностям человека, постольку в дальнейшем будет развиваться и совершенствоваться «всеобщий труд» как обязательная составляющая труда.

Список литературы

1. Аттали Ж. На пороге нового тысячелетия. М.: Прогресс, 1993. 250 с.
2. Любимцева С., Сурняев В. Информационно-коммуникационные технологии в общественном производстве // Экономист. 2006. № 4.
3. Маркс К. Капитал // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Изд. 2-е. Т. 25. 370 с.
4. Шевчук А. В. О будущем труда и будущем без труда // Общественные науки и современность. 2007. № 3.

УДК 101

Марина Ринальдовна Эляян
Южный Федеральный университет

ФИЛОСОФИЯ ИСТОРИИ ГЕГЕЛЯ И ИЗМЕНЕНИЕ ИСТОРИЧЕСКИХ ПЕРСПЕКТИВ (ВОСТОК-ЗАПАД-ВОСТОК)[©]

В «Философии истории» Гегеля всемирная история начинается с Востока и заканчивается на Западе. Если бы Гегель остался верен логике панлогизма, лежащей в основе построения его абсолютной системы с ее непременным требованием возврата к началу, то история должна была бы завершиться на Востоке, вернуться туда, откуда вышла, но в наполненном историей Западе состоянии. Но, увлекшись своей идеей прогрессивного развития, что собственно и составило живую душу его диалектического метода, Гегель завершает историю на Западе, как вершине развития всемирной истории. Благодаря Гегелю на долгое время в историографии восторжествовал европоцентристский подход к историческому развитию, где Запад предстал как центр мировой цивилизации.

На самом деле, еще в н. 17 века Западная Европа была «захолустьем» [7, с. 36] мировой цивилизации. Тогда центром мировой цивилизации был Китай - и это понятно. В Китае раньше, чем в Европе прошла эпоха Возрождения (8-12 вв.); в Китае были изобретены порох, разборный шрифт и компас. Но, уже к середине 17 века, исследователи фиксируют резкую смену геополитической ситуации, в результате которой Китай начинает заметно отставать в темпах своего развития от Европы, а Европа начинает свой феерический путь восхождения.