

Хаустова Галина Ивановна, Еремина Лилия Дмитриевна

**АНАЛИЗ ФИНАНСОВЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ ОТ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОДУКЦИИ РАСТЕНИЕВОДСТВА
НА ПРИМЕРЕ ООО "ЮНИ" ОЛЬХОВАТСКОГО РАЙОНА ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ**

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2011/10/49.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2011. № 10 (53). С. 126-129. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2011/10/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

по кредитам, то величина C , одинаковая для всех месяцев на протяжении всего срока кредитования, была рассчитана по формуле (5).

$$C = D \frac{r/12}{1 - 1(1 + \frac{r}{12})^{12n}} \quad (5)$$

Первоначальный взнос по ипотечному кредиту принят на уровне 30%. Таким образом, в результате расчета такого индекса получено значение в 107%. Таким образом, индекс НАИ учитывает ценовой фактор не напрямую, а через механизм ипотечного жилищного кредитования, существующего в стране.

Размер кредита D равен 70% стоимости приобретаемого жилья, так как ипотечный кредит предполагает первоначальный взнос, в большинстве случаев равный 30%.

Понятно, что месячные доходы семьи не могут полностью уходить на покрытие кредита, поэтому вводится показатель предельной доли дохода семьи, которая может расходоваться на погашение кредита. На основании данных АИЖК данный показатель принят на уровне 0,5.

Значение показателя НАИ на уровне 107% означает, что у домохозяйства есть только 107% дохода, необходимого для приобретения квартиры с помощью ипотечного кредита.

Далее приведем расчет индекса доступности жилья с кредитом в зависимости от наличия у домохозяйства собственных средств. Долю собственных средств установим в диапазоне 30-70%. Рассчитаем индекс доступности жилья со стандартным ипотечным кредитом в зависимости от доли собственных средств (Таблица 5).

Таблица 5. Индекс доступности жилья со стандартным ипотечным кредитом в зависимости от доли собственных средств

Доля собственных средств	Срок кредита, лет					
	С	10	С	20	С	30
30%	21 232	93%	16 027	123%	14 845	133%
40%	18 199	109%	13 738	144%	12 725	155%
50%	15 166	130%	11 448	173%	10 604	186%
60%	12 133	163%	9 158	216%	8 483	233%
70%	9 099	217%	6 869	288%	6 362	311%

Полученные в результате расчетов данные свидетельствуют о том, что при сроке кредитования 10 лет у среднестатистического домохозяйства ипотечный кредит становится доступным при наличии 40% собственных средств на покупку жилья, при сроке кредитования 20 лет - 30%, при сроке 30 лет - 30%.

Результаты расчётов демонстрируют, что для жителей России вопрос о доступности жилья является достаточно сложным. Доступность жилья в России ниже мирового уровня в 3-5 раз. Возможным выходом из сложившейся ситуации может стать создание устойчивого и экономически целесообразного механизма ипотечного кредитования, что позволит значительно сократить продолжительность накопительного периода и увеличить доступность жилья.

Список литературы

1. Гусев А. Б. Разработка методики оценки доступности жилья с кредитом в России // Проблемы недвижимости: научный электронный журнал. 2008. Вып. 1.
2. Калининградская область в цифрах 2010: социальные и экономические показатели. Калининград, 2011.
3. www.gks.ru

УДК 631.16:633/635(470.324)

Галина Ивановна Хаустова, Лилия Дмитриевна Еремина
Воронежский государственный аграрный университет им. Императора Петра I

АНАЛИЗ ФИНАНСОВЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ ОТ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОДУКЦИИ РАСТЕНИЕВОДСТВА НА ПРИМЕРЕ ООО «ЮНИ» ОЛЬХОВАТСКОГО РАЙОНА ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ[©]

Финансовый результат хозяйственной деятельности предприятия любой организационно - правовой формы существует в виде прибыли или убытка от основной, финансовой или инвестиционной деятельности.

В условиях становления и развития рыночных отношений проблема увеличения прибыли и уменьшения убытков является главной в деятельности любого предприятия. Прибыль отражает эффективность произ-

водства и продаж, объем и качество продукции, уровень производительности труда и является основным источником инвестиций, определяя возможности самофинансирования.

Ввиду того, что современная экономическая жизнь предприятий сложна и многообразна, на такие важные показатели, как прибыль и рентабельность, влияет (прямо или косвенно) очень большое число различных факторов.

Тема прибыли и рентабельности особенно остра для российских предприятий аграрной сферы. При проведении анализа прибыли необходимо учитывать особенности сельскохозяйственных предприятий. Среди которых основными являются: низкая товарность производства и большие запасы в виде кормов, семян, обменных фондов, натуральных выдач произведенной продукции, сезонность производства и др.

Вследствие выше перечисленного, анализ прибыли и рентабельности на предприятия сегодня становится чрезвычайно актуальным. Анализ прибыли позволяет выявить основные факторы ее роста, эффективное использование ресурсов, потенциальные возможности предприятия, а также определить влияние внешних и внутренних факторов на размер прибыли, порядок ее распределения.

По данным территориального отдела статистики в Ольховатском районе 2009 г. оказался убыточным, хотя в 2008 г. размер прибыли составил 38 млн руб. В свою очередь, тенденция сокращения прибыли наблюдалась и в ООО «ЮНИ».

Одновременно со снижением прибыли, на протяжении 2007-2009 гг. удельный вес убыточных предприятий в общей структуре предприятий района варьировался. Так, в 2007 г. было 7% убыточных предприятий, в 2008 г. - 29%, в 2009 г. - 27%.

Многие авторы, работающие над проблемами анализа прибыли сходятся во мнении, что прибыль находится под влиянием следующих факторов:

- объема реализованной продукции;
- себестоимости проданных товаров, продукции;
- цен на реализацию товаров, продукции (работ, услуг);
- структуры реализации.

Проследив влияние этих факторов на результат от реализации продукции растениеводства, мы пришли к следующим выводам.

Анализ динамики производства продукции отрасли растениеводства выявил положительную динамику и показал, что наибольший объем реализации зерновых был достигнут в 2008 г. и составил 1165282 тыс. ц.

В 2009 г. было реализовано 106699 тыс. ц подсолнечника, что превышает объем реализованного подсолнечника в 2007 г. почти в полтора раза и 2008 г. в два раза.

Факторный анализ производства продукции отрасли растениеводства показал, что изменения объема производства подсолнечника и зерновых были связаны с изменением площади посева и урожайности культур.

Себестоимость 1 ц зерновых имеет неоднозначную динамику. Цепной темп роста в 2009 г. составил 102%. В свою очередь, себестоимость 1 ц подсолнечника на протяжении трех лет постепенно повышалась и в 2009 г. по сравнению с 2007 г. возросла почти в два раза.

Цена реализации 1 ц зерновых в 2009 г. по отношению к 2008 г. снизилась на 237 руб. По подсолнечнику этот показатель на протяжении трех лет имеет тенденцию к снижению, в связи с ухудшением качества реализованной продукции.

Также на прибыль влияют структурные сдвиги в составе реализуемой продукции. Чем выше удельный вес продукции высших категорий качества (например, твердых и сильных сортов пшеницы), тем выше выручка и прибыль. Несоответствие фактического и планового состава реализованной продукции зависит от хозяйства, поэтому необходимо определять отклонения от прибыли за счет структурных сдвигов и отрицательные отклонения считать резервом для увеличения прибыли.

Мы провели факторный анализ выполнения плана получения прибыли от реализации продукции в целом по хозяйству с учетом влияния перечисленных выше четырех факторов. Были получены результаты, представленные в Таблице 1.

Из Таблицы 1 видно, что в отчетном году прибыль от реализации продукции в целом по хозяйству увеличилась на 13519 тыс. руб. В том числе за счет роста среднереализационных цен и улучшения структуры реализованной продукции увеличилась на 116501 тыс. руб. и 3640 тыс. руб. соответственно.

В свою очередь, за счет себестоимости и объема реализованной продукции прибыль уменьшилась на 99974 тыс. руб. и 6648 тыс. руб. соответственно.

Дальнейшей задачей анализа являлось более детальное изучение результатов реализации продукции растениеводства, установление влияния различных факторов на отклонение от плановой прибыли, выявление резервов роста прибыли в рамках данной отрасли и оценка их влияния на возможные результаты работы хозяйства. В качестве факторов, влияющих на отклонение от плановой прибыли по растениеводству возьмем: количество реализованной продукции, себестоимость и цену реализации.

Проведенный факторный анализ прибыли по отдельным видам продукции позволил определить количественное влияние факторов на прибыль по зерновым и подсолнечнику в отдельности. Расчеты показали, что план получения прибыли в 2009 г. по зерновым и подсолнечнику не был выполнен. Отклонение от плановой прибыли по зерновым составило 19535 тыс. руб. Уменьшение произошло за счет снижения цены на 44577 тыс. руб., а за счет увеличения количества реализованной продукции и снижения себестоимости прибыль увеличилась на 1692 тыс. руб. и 23350 тыс. руб. соответственно. В свою очередь, отклонение от плано-

вой прибыли по подсолнечнику составило 19777 тыс. руб. В том числе за счет уменьшения объема реализованной продукции и роста себестоимости прибыль уменьшилась на 7186 тыс. руб. и 38946 тыс. руб. соответственно, а за счет роста цены реализации увеличилась на 26355 тыс. руб.

Таблица 1. *Выполнение плана получения прибыли в целом по ООО «ЮНИ»*

Показатели	План 2009 г.	Количество фактическое, себестоимость и цена реализации плановые	Отчет 2009 г.
1. Полная себестоимость реализованной продукции, тыс. руб.	288773	225299	325273
2. Выручка от реализации, тыс. руб.	321779	255297	371798
3. Результат от реализации, тыс. руб.	33006	29998	46525
4. Результат от реализации на 1 руб. выручки, руб.	0,10	0,12	0,13
5. Отклонения - всего, тыс. руб.	х	х	13519
в т. ч. за счет изменения:			
а) себестоимости	х	х	-99974
б) среднереализационных цен	х	х	116501
в) объема реализованной продукции	х	х	-6648
г) структуры реализованной продукции	х	х	3640

Нами был проведен расчет увеличения прибыли за счет различных источников. Резерв увеличения прибыли за счет увеличения объема реализации составил 5041 тыс. руб., что подтверждается данными, представленными в Таблице 2.

Таблица 2. *Определение резервов роста прибыли за счет увеличения объема реализации*

Вид продукции	Резерв увеличения объема производства продукции	Возможная товарность, %	Резерв увеличения объема реализации, ц			Плановая прибыль на 1 ц, руб.	Резерв увеличения прибыли, тыс. руб.
			за счет использования резерва производства продукции	за сокращения расходов на внутр. нужды	всего		
Зерно	12940	84	10870	х	10870	26	283
Подсолнечник	1841	100	1841	36221	38062	125	4758
Итого	х	х	х	х	х	х	5041

Резерв получен как сумма источников за счет увеличения объема производства с учетом возможного уровня товарности продукции и за счет сокращения расходов продукции на внутр. хозяйственные нужды. Умножив выявленные резервы на плановую прибыль 1 ц продукции, мы получили резерв увеличения прибыли. Он составил по зерну - 283 тыс. руб., а по подсолнечнику - 4758 тыс. руб.

Резерв увеличения прибыли за счет снижения себестоимости составил 49362 тыс. руб., в том числе по зерновым - 17632 тыс. руб., по подсолнечнику - 31730 тыс. руб.

Резервом роста прибыли также является отрицательное отклонение за счет цены, соответственно по зерновым резерв составил 44577 тыс. руб., по подсолнечнику резерва не выявлено.

Сводный расчет резервов показал, что резерв увеличения прибыли по растениеводству в целом составил 98980 тыс. руб., что подтверждается данными Таблицы 3.

Таблица 3. *Обобщение резервов увеличения прибыли*

Вид продукции	Источники резервов			Итого
	увеличение объема реализованной продукции	снижение себестоимости реализованной продукции	улучшение качества реализованной продукции и сроков реализации	
Зерновые и бобовые	283	17632	44577	62492
Подсолнечник	4758	31730	х	36488
Итого	5041	49362	44577	98980

Общий резерв по зерновым за счет трех источников составил 62492 тыс. руб., по подсолнечнику за счет увеличения объема реализованной продукции и снижения себестоимости - 31730 тыс. руб.

Фактический уровень окупаемости на предприятии в 2009 г. составил по зерновым 95,83%, по подсолнечнику - 103,65%, но, с учетом выявленного резерва, возможно его повышение (Таблица 4).

Таблица 4. *Окупаемость основных видов продукции отрасли растениеводства*

Вид продукции	Факт 2009 г.				С учетом выявленного резерва		Отклонения уровня рентабельности, процентные пункты
	выручка от реализации, тыс. руб.	полная себестоимость, тыс. руб.	прибыль (+), убыток (-)	уровень окупаемости, %	финансовый результат	уровень окупаемости, %	
Зерновые	142446	148637	-6191	95,83	56301	137,88	-42,05
Подсолнечник	85089	82090	2999	103,65	39487	148,10	-44,45
Итого по растениеводству	227535	230727	-3192	98,62	95788	141,52	-42,90
Молоко	10911	30525	-19614	35,74	-19614	35,74	0
Живая масса КРС	4157	10639	-6482	39,07	-6482	39,07	0
Итого по животноводству	15068	41164	-26096	36,06	-26096	36,06	0
Всего	242603	271891	-29288	89,23	69692	125,63	-36,40

Таким образом, выявленный резерв увеличения прибыли позволит повысить уровень окупаемости по отрасли растениеводства на 42,9 процентных пункта, а в целом по хозяйству на 36,4 процентных пункта.

Для освоения выявленных резервов увеличения прибыли необходимо провести комплекс мероприятий по улучшению производства продукции растениеводства в ООО «ЮНИ».

Во-первых, это улучшение технологий выращивания растений, применение новых видов удобрений и средств защиты растений, использование новых сортов семян.

Во-вторых, улучшение условий хранения продукции, позволяющие улучшить качество реализуемой продукции, вследствие этого повысить цену реализации. Также приведенные выше мероприятия позволяют увеличить объем валовой продукции, а вследствие этого и объемы реализации.

В-третьих, необходимо проводить мероприятия, по снижению себестоимости продукции используя новые более эффективные технологии обработки почв, посева семян. Это также позволило бы повысить производительность труда и увеличить валовой сбор продукции.

УДК 338.512:633/635

Галина Ивановна Хаустова, Татьяна Петровна Коваленко

Воронежский государственный аграрный университет им. Императора Петра I

АНАЛИЗ СЕБЕСТОИМОСТИ ПРОДУКЦИИ РАСТЕНИЕВОДСТВА И ОПРЕДЕЛЕНИЕ РЕЗЕРВОВ ЕЕ СНИЖЕНИЯ НА ПРИМЕРЕ ООО «ПРОДВИЖЕНИЕ» КАНТЕМИРОВСКОГО РАЙОНА ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ[©]

Перед каждым предприятием ставится задача непрерывного совершенствования производственного процесса, повышения качества продукции и улучшения его организационного уровня. Осуществление этих мероприятий позволяет уменьшить нормы затрат на материалы, повысить производительность труда, снизить расходы на управление и в результате снизить себестоимость продукции.

Особенно важен анализ себестоимости в условиях конкурентной борьбы в рыночной экономике. Как правило, выживают и процветают те предприятия, которые за счет высокой культуры производства, его организации и рационального управления имеют относительно низкую себестоимость.

Нами был проведен анализ себестоимости продукции растениеводства на примере ООО «Продвижение» Кантемировского района Воронежской области.

Анализ общей суммы затрат показал, что в целом по хозяйству общая сумма затрат на производство сельскохозяйственной продукции уменьшилась на 50742 тыс. руб. или на 7,87 %. При этом в отрасли растениеводства затраты уменьшились на 77452 тыс. руб. или 14,27%, а в отрасли животноводства, напротив, наблюдается превышение фактических затрат над плановыми на 26710 тыс. руб. или на 26,15%.

Изменение себестоимости единицы продукции привело к увеличению затрат как по хозяйству в целом, так и по двум его отраслям. Так, по хозяйству в целом за счет себестоимости единицы продукции увеличение по сравнению с планом составило 41181 тыс. руб., в том числе по растениеводству - 23009 тыс. руб. и по животноводству - 18172 тыс. руб.

Анализ динамики себестоимости 1 ц основных видов продукции за последние три года показал тенденцию роста себестоимости единицы продукции.