

Миргородская Марина Геннадьевна, Паластина Ирина Петровна, Тарасов Андрей Андреевич,
Нурмагомедова Наталья Викторовна, Филатов Владимир Владимирович

**УПРАВЛЕНИЕ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТЬЮ (БАНКРОТСТВОМ) ПРЕДПРИЯТИЯ С
ПРИМЕНЕНИЕМ СТАТИСТИЧЕСКИХ И МАТЕМАТИЧЕСКИХ МЕТОДОВ**

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2011/2/57.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2011. № 2 (45). С. 165-170. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2011/2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

Новизна предлагаемой автором методики заключается, в первую очередь, по нашему мнению, в том автор четко разграничивает эффективность образования интегрированного объединения и эффективность функционирования уже существующего объединения. Очевидно, что методик оценки эффективности уже существующих структур имеется определенное количество, тогда как тема методического обеспечения оценки эффективности образования интегрированных структур раскрыта на сегодняшний момент мало. Вследствие этого предлагаемая О. В. Лысовой методика оценки эффективности формирования инновационного промышленного комплекса представляется актуальной, с то же время она является достаточно универсальной и может быть применена, при соответствующей адаптации, не только к холдингам, но и к другим формам промышленных объединений.

Проанализированные отдельные методики оценки эффективности образования и функционирования интегрированных структур могут стать, по нашему мнению, основой для формулировки принципов оценки эффективности, соблюдение которых в будущих исследованиях позволит повысить рациональность процесса разработки методики оценки эффективности.

Список литературы

1. Дохолян С. В., Петросянц В. З. Региональные интегрированные корпоративные структуры. М.: Наука, 2008. 291 с.
2. Лысенко О. В. Методический инструментарий управления формированием инновационных промышленных объединений: автореф. ... дисс. канд. экон. наук. Екатеринбург, 2005. 20 с.
3. Методические рекомендации по оценке эффективности инвестиционных проектов (утверждены Минэкономки РФ, Минфином РФ, Госстроем РФ 21.06.1999 г. № ВК 477) [Электронный ресурс] // Консультант-Плюс: информационно-справочная система. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=28224> (дата обращения: 27.10.2010).
4. Постановление Правительства РФ от 23.05.1994 № 508 (ред. от 10.11.1996) «О Порядке проведения экспертизы проектов создания финансово-промышленных групп, представляемых на рассмотрение Правительства Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Консультант-Плюс: информационно-справочная система. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=12301> (дата обращения: 27.10.2010).

УДК 519.86

*Марина Геннадьевна Миргородская, Ирина Петровна Паластина, Андрей Андреевич Тарасов,
Наталья Викторовна Нурмагомедова, Владимир Владимирович Филатов
Московский государственный университет технологий и управления*

УПРАВЛЕНИЕ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТЬЮ (БАНКРОТСТВОМ) ПРЕДПРИЯТИЯ С ПРИМЕНЕНИЕМ СТАТИСТИЧЕСКИХ И МАТЕМАТИЧЕСКИХ МЕТОДОВ[©]

В современной экономике неплатежеспособность отдельных предприятий может быть эпизодической или хронической. Если предприятие неплатежеспособно, то оно вовлекает в свой оборот на длительный период денежные ресурсы других хозяйствующих субъектов. К ним относятся средства банков-кредиторов, акционеров, персонала, государства и иных партнеров [6].

Банкротство является результатом кризисного развития предприятия. Поэтому можно сделать предположение, что предпосылки банкротства зарождаются внутри предприятия, в том числе в структуре его капитала. Основным инструментом для диагностики несостоятельности предприятия служит финансовый анализ. Целью финансового анализа является получение наибольшего числа ключевых параметров, дающих объективную и точную картину финансового состояния предприятия. С помощью анализа можно объективно оценить внутренние и внешние отношения исследуемого объекта: охарактеризовать его платежеспособность, эффективность и доходность деятельности, перспективы развития, а затем по его результатам принять обоснованные решения. Все вышесказанное и определяет актуальность темы исследования. Для управления деятельностью необходима учетная информация, которая сконцентрирована в обобщенном виде в бухгалтерской отчетности [4].

Цель работы - исследовать проблемы управления несостоятельностью (банкротством) предприятия с применением статистических и математических методов. Объект исследования - причинно-следственные связи банкротства предприятия. Предмет исследования - финансовое состояние предприятия-банкрота.

Теоретической и методологической основой исследования послужили труды отечественных и зарубежных ученых по вопросам статистики, экономики предприятия, анализу финансово-хозяйственной деятельности. При рассмотрении предметной области исследования использовались статистические материалы и материалы периодической печати. В процессе исследования применены такие научные методы, как анализ и синтез, выявление причинно-следственных связей, анализировались бухгалтерский баланс, отчетность, а также использовались экономико-математические методы (матричный, индексный) и др. [2; 3; 7; 9; 11; 13; 15; 16].

Чтобы выжить в условиях рыночной экономики и не допустить банкротства предприятия, нужно хорошо знать, как управлять финансами, какой должна быть структура капитала по составу и источникам образования, какую долю должны занимать собственные и заемные средства, т.е. необходимо знать финансовое состояние организации.

Финансовое состояние предприятия (ФСП) - это способность предприятия финансировать свою деятельность. Оно характеризуется обеспеченностью финансовыми ресурсами, необходимыми для нормального функционирования предприятия, целесообразностью их размещения и эффективностью использования, финансовыми взаимоотношениями с другими юридическими и физическими лицами, платежеспособностью и финансовой устойчивостью [8].

Способность предприятия своевременно производить платежи, финансировать свою деятельность на расширенной основе свидетельствует о его хорошем финансовом состоянии. Устойчивое финансовое положение, в свою очередь, оказывает положительное влияние на выполнение производственных планов и обеспечение нужд производства необходимыми ресурсами. Поэтому финансовая деятельность как составная часть хозяйственной деятельности направлена на обеспечение планомерного поступления и расходования денежных ресурсов, выполнение расчетной дисциплины, достижение рациональных пропорций собственного и заемного капитала и наиболее эффективного его использования.

Исследуя финансовое состояние предприятия, важно знать и такие понятия рыночной экономики как деловая активность, ликвидность, платежеспособность, кредитоспособность предприятия, порог рентабельности, запас финансовой устойчивости (зона безопасности), степень риска, эффект финансового рычага и другие, а также методику их анализа.

Анализ ФСП показывает, по каким направлениям надо вести эту работу, дает возможность выявить наиболее важные аспекты и наиболее слабые позиции в ФСП. В соответствии с этим результаты анализа дают ответ на вопрос, каковы важнейшие способы улучшения ФСП в конкретный период его деятельности. С помощью информационных систем управления руководители могут сбалансировать финансовые ресурсы предприятия, просчитать и оценить результат тех или иных своих действий; наладить оперативное управление ходом выполнения плана и использованием ресурсов. Главной целью анализа является своевременно выявлять и устранять недостатки в финансовой деятельности и находить резервы улучшения ФСП и его платежеспособности. Для оценки устойчивости ФСП используется целая система показателей, характеризующих изменения [12]:

- структуры капитала предприятия по его размещению к источникам образования;
- эффективности и интенсивности его использования;
- платежеспособности и кредитоспособности предприятия;
- запаса его финансовой устойчивости.

Показатели должны быть такими, чтобы все те, кто связан с предприятием экономическими отношениями, могли ответить на вопрос, насколько надежно предприятие как партнер, а, следовательно, принять решение об экономической выгодности продолжения отношений с ним. Анализ ФСП основывается главным образом на относительных показателях, т.к. абсолютные показатели баланса в условиях инфляции практически невозможно привести в сопоставимый вид. Относительные показатели можно сравнивать с [14]:

- общепринятыми «нормами» для оценки степени риска и прогнозирования возможности банкротства;
- аналогичными данными других предприятий, что позволяет выявить сильные и слабые стороны предприятия и его возможности;
- аналогичными данными за предыдущие годы для изучения тенденции улучшения или ухудшения ФСП.

Анализом ФСП занимаются не только руководители и соответствующие службы предприятия, но и его учредители, инвесторы с целью изучения эффективности использования ресурсов, банки для оценки условий кредитования и определения степени риска, поставщики для своевременного получения платежей, налоговые инспекции для выполнения плана поступлений средств в бюджет и т.д. Основными критериями, определяющими неплатежеспособность российских предприятий, являются [1]:

- отрицательное сальдо денежного потока (превышение оттока денег над их притоком);
- отрицательная величина чистого оборотного капитала (собственных оборотных средств), возникающая вследствие превышения краткосрочных обязательств над оборотными активами.

Коэффициенты текущей ликвидности и обеспеченности собственными оборотными средствами можно использовать только для экспресс-диагностики финансового состояния предприятия, а также для оценки уровня риска наступления банкротства (конечно, с определенными корректировками). Следует подчеркнуть, что в мероприятиях по профилактике банкротства, особенно на ранних стадиях его диагностики, предприятие может рассчитывать только на внутренние финансовые возможности.

В России, в связи с дефицитом финансовых ресурсов, у государства практически отсутствует комплексная система централизованной финансовой поддержки неплатежеспособных предприятий. Она может быть оказана им в прямой и косвенной формах. *Прямая поддержка* - безвозвратное и возвратное финансирование (в форме бюджетного кредита) из федерального и региональных бюджетов, обеспечение гарантий частным инвесторам и т.д. *Косвенная поддержка* - система льгот, предусмотренных законодательством о несостоятельности (банкротстве); мораторий на удовлетворение требований кредиторов в период внешнего управления неплатежеспособным предприятием; порядок начисления пени и штрафов в период реструктуризации задолженности перед бюджетом, размещение дополнительных обыкновенных акций должника в целях восстановления его платежеспособности в период внешнего управления, замещение активов должника и т.д. [5].

Мораторий на удовлетворение требований кредиторов распространяется на все денежные обязательства и обязательные платежи, сроки исполнения которых наступили до введения внешнего управления. Данный мораторий распространяется также на требования кредиторов о возмещении убытков, вызванных отказом внешнего управляющего от исполнения договоров должника. Однако мораторий не распространяется на денежные обязательства и обязательные платежи, сроки исполнения которых наступили до введения внешнего управления.

Для восстановления платежеспособности должника планом внешнего управления может быть предусмотрено увеличение уставного капитала должника - акционерного общества путем размещения дополнительного пакета дополнительных акций. Увеличение уставного капитала путем размещения дополнительных обыкновенных акций может быть включено в план внешнего управления исключительно по ходатайству органа управления должника. Диагностика несостоятельности (банкротства) предприятия выражает систему финансового анализа, направленного на исследование признаков кризисного развития предприятия по данным финансовой отчетности. Диагностика несостоятельности (банкротства) включает две подсистемы [10]:

- экспресс-диагностика банкротства;
- фундаментальная (прогнозная) его диагностика.

Экспресс-диагностику осуществляют по данным оперативного финансового анализа. Фундаментальную диагностику банкротства осуществляют с помощью общепринятых коэффициентов финансовой устойчивости, платежеспособности и ликвидности, рассчитанных в бюджете по балансовому листу (прогнозу баланса активов и пассивов). Помимо рассмотренных коэффициентов, позволяющих установить несостоятельность предприятия, существуют и другие критерии, дающие возможность прогнозировать потенциальное банкротство. К их числу относятся:

- неудовлетворительная структура активов (имущества) предприятия, которая выражается в росте доли труднореализуемых активов (сомнительной дебиторской задолженности; запасов с длительными сроками хранения; готовой продукции, не пользующейся спросом у покупателей);
- замедление оборачиваемости оборотных активов и ухудшение состояния расчетов с поставщиками, подрядчиками, покупателями и другими партнерами;
- сокращение периода погашения кредиторской задолженности при замедлении оборачиваемости оборотных активов;
- тенденция к вытеснению в составе обязательств «дешевых» заемных средств более «дорогими» и их неэффективное размещение в активе баланса;
- наличие просроченной кредиторской задолженности и увеличение ее доли в составе краткосрочных обязательств;
- значительные суммы непогашенной дебиторской задолженности (с истекшими сроками исковой давности), относимой на убытки;
- тенденция опережающего роста срочных обязательств по сравнению с изменением высоколиквидных активов;
- резкое падение коэффициентов абсолютной (быстрой), текущей и общей ликвидности ниже рекомендуемых значений;
- нерациональное размещение денежных ресурсов предприятия, т.е. финансирование долгосрочных активов за счет краткосрочных обязательств;
- наличие на балансе значительных убытков, что увеличивает значение коэффициента финансового риска (более 10% от общего объема капитала предприятия);
- падение стоимости чистых активов ниже величины уставного капитала, что влечет за собой понижение объема последнего, а впоследствии и ликвидацию акционерного общества;
- систематическое невыполнение обязательств перед инвесторами, кредиторами и акционерами (в отношении своевременности возврата кредитов, выплаты процентов и дивидендов).

Предстоящую угрозу банкротства оценивают с помощью показателей финансовой устойчивости. Финансовое положение предприятия устойчиво, если его финансовые ресурсы покрываются собственными средствами не менее чем на 50%, и предприятие эффективно и целенаправленно использует их, соблюдает финансовую, кредитную и расчетную дисциплину, т.е. является платежеспособным. Тенденция к снижению коэффициента автономии характеризует нарастающую угрозу банкротства.

Существуют формулы, подтверждающие оценку финансового состояния предприятия, основанные на сопоставлении запасов с финансовыми источниками их формирования. Величина финансовых источников в этой связи определяется как сумма собственных оборотных средств предприятия, краткосрочных кредитов банка, кредиторской задолженности товарного характера. По данным баланса величина финансовых источников рассчитывается по следующей формуле: стр. 490 - стр. 190 + стр. 610 + стр. 621 + стр. 622 + стр. 627. (Табл. 1).

Табл. 1. *Общая оценка прочности финансового положения предприятия*

Результат сопоставления	Степень прочности
Финансовые источники больше запасов (стр. 490 + стр. 610 + стр. 621 + стр. 622 + стр. 627) больше стр. 210	Запас прочности имеется
Финансовые источники равны величине запасов (стр. 490 + стр. 610 + стр. 621 + стр. 622 + стр. 627) = стр. 210	Нет прочности
Финансовые источники меньше величины запасов (стр. 490 + стр. 610 + стр. 621 + стр. 622 + стр. 627) меньше стр. 210	Состояние неудовлетворительное

В процессе диагностики может быть использована также матричная модель. В ее основу положены не просто принципы полносистемного анализа, а переход от элементного анализа к комплексному, а затем к полносистемному. Матричные модели представляют собой универсальное объединение методов факторного анализа и матричного моделирования. При этом с учетом поставленных задач можно использовать матрицы уровней, индексов разных видов [7].

При проведении анализа финансового состояния предприятия используются базы данных информационных систем управления. В число приоритетных направлений работы руководителей входит расширение возможностей применения информационных технологий при оценке финансовых показателей.

На первоначальном этапе определяются цели, задачи диагностики, ее информационная основа. Далее с учетом поставленной цели определяются основные показатели. На основе выбранных показателей осуществляются счетные процедуры: рассчитываются относительные показатели на начало и конец года, а также их изменение.

После осуществления счетных процедур и их аналитической обработки рассчитывается обобщающий индекс развития организации (L). Данный показатель можно также рассчитать как отношение суммы индексов под одной из диагоналей (третья цифра в каждой ячейке) к их количеству. Если обобщающий индекс развития больше единицы, то можно говорить о положительных тенденциях в развитии организации, в изменении ее финансового потенциала. Обобщающий индекс развития, меньший единицы, свидетельствует об отрицательных тенденциях в развитии организации, о том, что у субъекта хозяйствования наблюдаются кризисные явления. Значение обобщающего индекса развития, равное единице, позволяет сделать предположение о стагнации в развитии организации, о том, что у субъекта хозяйствования наблюдаются предпосылки развития кризиса. Динамика изменения обобщающего показателя позволяет аналитику сделать более качественное заключение о развитии организации.

Проанализированная матричная модель, на наш взгляд, может быть дополнена при необходимости строками и столбцами. К примеру, введение во второй и третий квадраты матрицы данных о долгосрочных обязательствах (особенно для предприятий, пользующихся долгосрочными займами и кредитами и имеющих значительные задолженности по ним) позволяют получить показатели, не лишённые экономического смысла и определенного интереса при проведении диагностического анализа. Рассмотрим полученные показатели:

- отношение долгосрочных обязательств (ДО) к внеоборотным активам показывает, сколько заемных средств приходится на каждый рубль, вложенный в основные средства, нематериальные активы, незавершенное строительство и т.д. Поскольку долгосрочные кредиты предназначены для финансирования материально-технической базы предприятия, то рост этого показателя свидетельствует о правильном (целевом) использовании этих заемных средств;

- отношение ДО к основным средствам показывает долю долгосрочных кредитов и займов в покрытии основных средств;

- показатель, рассчитанный делением ДО на дебиторскую задолженность свидетельствует о доле долгосрочных заемных средств в обязательствах дебиторов. Чем выше эта доля, тем не эффективнее используются заемные средства в организации;

- отношение долгосрочных обязательств к валюте баланса - это показатель, который дополняет структуру баланса, придавая ей интерес со стороны инвесторов, кредиторов, банков, исполнительных органов и др. В призме интересов этих субъектов хозяйствования данный показатель соответственно и трактуется.

Таким образом, отмеченная значимость долгосрочных обязательств в диагностическом анализе предприятия-банкрота объясняет то обстоятельство, что матричный блок аналитических коэффициентов дополняется показателями, характеризующими финансовую устойчивость предприятия с позиции долгосрочной перспективы. С учетом вышесказанного индекс развития предприятия будет иметь более точную характеристику, содержащую в себе не только все ликвидные средства, но и все платежные обязательства (как краткосрочные, так и долгосрочные и среднесрочные). Таким образом, матричная модель позволяет на практике дать оценку удовлетворительности структуры баланса предприятия. В общих чертах признаками «хорошего» баланса являются следующие характеристики:

- валюта баланса в конце отчетного периода увеличилась по сравнению с началом;
- темпы прироста оборотных активов выше, чем темпы прироста внеоборотных активов;
- собственный капитал организации превышает заемный и темпы его роста выше, чем темпы роста заемного капитала;

- темпы прироста дебиторской и кредиторской задолженности примерно одинаковые.

С позиции обеспечения финансовой устойчивости и развития предприятия, управление денежными потоками предполагает решение ряда актуальных задач:

- синхронизация потоков поступления и выплат денежных средств во времени и пространстве (бюджетирование);

- нормализация средств в расчетах;

- оптимизация уровня самофинансирования предприятия и др.

Главным документом для анализа является Отчет о движении денежных средств (ф. № 4), составленный на базе прямого метода. Исследование движения денежных потоков является новым направлением для российского анализа. В западных корпорациях такой анализ - одна из основных обязанностей финансового директора. Для оценки результатов деятельности предприятия наиболее важны три показателя:

- выручка от реализации продукции и услуг;
- прибыль;
- поток денежных средств.

Абсолютная величина этих показателей и динамика их изменения в течение года характеризует эффективность работы организации. Однако в условиях нарушения платежеспособности первостепенное значение приобретает поток денежных средств, поступающих предприятию в результате различных видов деятельности. В процессе производственно-торговой деятельности каждое предприятие обязано учитывать два обстоятельства:

1) с одной стороны, для поддержания текущей платежеспособности необходимо наличие достаточного объема денежных средств;

2) с другой - всегда есть возможность получить дополнительную прибыль на вложения этих средств.

Для изучения денежных потоков используют систему стандартных аналитических показателей. Наиболее представительными из них являются:

- *сальдо общего денежного потока = общая сумма поступлений денежных средств за период - общая сумма денежных платежей.*

Как видно, исходя из соотношения объемов поступлений и платежей, сальдо общего денежного потока может быть положительным или отрицательным. Данное сальдо определяет конечный результат хозяйственной деятельности предприятия, который влияет на формирование и динамику размера остатка его денежных активов:

- *коэффициент ликвидности денежного потока = общая сумма поступлений денежных средств за период : общая сумма денежных платежей за период.*

Для обеспечения необходимой ликвидности этот коэффициент должен иметь значение не меньше единицы. Превышение данной нормальной величины будет генерировать рост остатка денежных средств на конец рассматриваемого периода т.е. способствовать повышению коэффициента общей платежеспособности предприятия:

- *коэффициент эффективности денежного потока = сумма чистого денежного потока за период: общая сумма денежных платежей за период.*

Ликвидный денежный поток является одним из показателей, который определяет финансовую устойчивость предприятия. Он характеризует изменение в чистой кредитной позиции предприятия в течение определенного периода (месяца, квартала). Чистая кредитная позиция - это разность между суммой кредитов, полученных предприятием и величиной денежных средств. Ликвидный денежный поток тесно связан с показателем финансового левериджа (рычага), характеризующего предел, до которого деятельность предприятия может быть улучшена за счет кредитов. Эффект финансового левериджа (*ЭФЛ*) вычисляется по формуле:

$$\text{ЭФЛ} = (1 - C_{\text{ин}}) \times (\text{ЭР}_a - \text{СП}) \times (\text{ЗК}:\text{СК}),$$

где $C_{\text{ин}}$ - ставка налога на прибыль (доли единицы); $(1 - C_{\text{ин}})$ - налоговый корректор; ЭР_a - экономическая рентабельность активов (%); СП - средняя процентная ставка за кредит (%); $(\text{ЭР}_a - \text{СП})$ дифференциал финансового левериджа; ЗК - заемный капитал по пассиву баланса на последнюю отчетную дату; СК - собственный капитал по пассиву баланса («Капитал и резервы»); $\text{ЗК}:\text{СК}$ - коэффициент задолженности (финансовой зависимости). При положительном значении *ЭФЛ* предприятие имеет прибавку к рентабельности собственного капитала (при условии $\text{ЭР} > \text{СП}$). При отрицательном значении *ЭФЛ* ($\text{ЭР}_a < \text{СП}$) - вычет из рентабельности собственного капитала, т.е. полученный банковский кредит использован неэффективно. Если анализируемое предприятие не пользуется кредитами, то для увеличения его деловой активности можно предложить привлечение заемных средств, как возможность при эффективном их использовании роста объема предоставления услуг в перспективе. С бухгалтерской точки зрения, управленческое решение задачи на повышение ликвидности денежного потока анализируемых предприятий можно добиться следующим образом:

- составить управленческий баланс, в котором в разделе «Капитал и резервы» показать не всю сумму убытка, полученного за предыдущие годы, а ту его часть, которая списывается в размере 1/10 (то есть в течение 10 лет) на отчетный финансовый год. В результате получим итог третьего раздела пассива баланса;

- использовать метод ликвидного денежного потока (ЛДП), который позволяет оперативно рассчитать денежный поток на предприятии. ЛДП (или изменение в чистой кредитной позиции) является показателем дефицитного или избыточного сальдо денежных средств, возникающего в случае полного покрытия всех долговых обязательств по заемным средствам. Формула для расчета ликвидного денежного потока следующая: $ЛДП = (ДК_1 + КК_1 - ДС_1) - (ДК_0 + КК_0 - ДС_0)$,

где $ДК$ - долгосрочные кредиты и займы на начало и конец расчетного периода; $КК$ - краткосрочные кредиты и займы на начало и конец расчетного периода; $ДС$ - денежные средства на начало и конец расчетного периода.

Существующий в настоящее время порядок оценки финансового положения предприятия-банкрота через коэффициенты ликвидности баланса не учитывает всех возможностей (вариантов) выхода предприятия из предкризисного состояния, в части привлечения на эти цели заемных средств. Как известно, банки предоставляют кредитные ресурсы предприятиям на основании их бухгалтерских балансов на последнюю отчетную дату.

Предложенный нами вариант решения повышения платежеспособности предприятия через метод ликвидного денежного потока позволяет обойти эту трудность и обеспечить увеличение реальных денежных средств. В этом случае банки при оценке кредитоспособности своих клиентов будут руководствоваться возросшей величиной денежных ресурсов предприятия как показателя их платежеспособности.

Следовательно, финансовый леверидж - объективный фактор, возникающий с появлением заемных средств в пассиве баланса, позволяющий получить дополнительную прибыль (а в нашем случае прибыль) на собственный капитал (собственные средства, так как применительно к муниципальному предприятию это выражение более корректно). Отличие показателей ликвидного денежного потока от других показателей ликвидности (абсолютной, текущей и общей) состоит в том, что коэффициенты ликвидности отражают способность предприятия погасить свои обязательства внешним кредиторам.

Ликвидный денежный поток характеризует абсолютную величину денежных средств, получаемых от обычных видов деятельности предприятия (текущей и инвестиционной), поэтому является более внутренним, выражающим эффективность его работы. Вот почему, предлагая решение вопроса о привлечении заемных средств и их величины, мы считаем необходимым использования данных управленческого учета (для составления управленческого баланса), который также является внутренним. Он наряду с ликвидным денежным потоком очень важен для потенциальных инвесторов. Данный показатель включает в себя весь объем заемных средств и поэтому показывает влияние кредитов и займов на эффективность деятельности предприятия с точки зрения генерирования денежного потока.

Ликвидный денежный поток не получил пока широкого распространения в практике работы российских предприятий, за исключением отдельных, прибегающих к нему при оценке кредитоспособности своих клиентов, так как денежный поток выражает их платежеспособность.

Список литературы

1. **Ежов Г. П., Черкасов М. Н.** Система и источники финансирования инновационно-инвестиционных проектов в промышленности // Проблемы экономики: научно-теоретический журнал. Издательство «Спутник+», 2010. Вып. 4. С. 25-28.
2. **Идрисов А.** Стратегический потенциал компании - основа оценки бизнеса [Электронный ресурс]. URL: http://www.proinvest.ru/cons/analytics/strategic_potential.html
3. **Козырь Ю.** Доходные модели стоимости [Электронный ресурс]. URL: http://www.cfin.ru/finanalysis/value_revenue.shtml
4. **Колчина Н. В. и др.** Финансовый менеджмент. М.: Юнити-Дана, 2008.
5. **Кудрявцев А. А.** Интегрированный риск-менеджмент. М.: Экономика, 2010.
6. **Лукаевич И. Я.** Финансовый менеджмент. М.: Эксмо, 2008.
7. **Манаева О. А.** Инструменты измерения и методы управления экономическим потенциалом промышленной организации: дисс. ... к.э.н. Волгоград, 2007. 247 с.
8. **Миндич Д. В.** Финансы растущего бизнеса. М.: Эксперт РА, 2007.
9. **Михайлов В.** Расчет стоимости бизнеса [Электронный ресурс]. URL: <http://www.bizoffice.ru/>
10. **Нечай М. Г.** Создание эффективной системы мониторинга финансовой устойчивости предприятий / М. Г. Нечай, А. С. Гринкевич // Финансы и кредит. 2009. № 34. С. 8-15.
11. **Проект финансовой (бюджетной) стратегии РФ на период до 2023 г.** [Электронный ресурс]. URL: www.minfin.ru
12. **Региональные финансы: опыт, стратегия, перспективы** / под ред. А. В. Дорждеева, Д. Ю. Завьялова. М.: Финансы, 2008.
13. **Сайт Мосгорстата** [Электронный ресурс]. URL: www.moscow.gks.ru
14. **Фадеева Е. А.** Эффективное управление финансами // Проблемы экономики: научно-теоретический журнал. Издательство «Спутник+», 2010. Вып. 4. С. 34-35.
15. **Teece D. J.** Dynamic capabilities and strategic management. Oxford University Press, Inc., 2009.
16. www.finmanager.ru/files