Попов Виталий Владимирович, Васильева Марина Геннадьевна

ОСОБЕННОСТИ ТЕМПОРАЛЬНОСТИ ИСТОРИЧЕСКОГО ПРОЦЕССА

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2011/8/14.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2011. № 8 (51). С. 44-47. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2011/8/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

Таким образом, простое добавление в бюллетенях вторых квадратов напротив сведений о каждом из кандидатов даст возможность избирателям голосовать на выборах как «ЗА», так и «ПРОТИВ» любого из кандидатов.

Избиратели, реализуя своё право свободного выбора при голосовании, смогут ставить любое количество знаков, в любой комбинации, за любого из кандидатов. Это позволит избирателям в полном объёме, без каких-либо ограничений, высказывать своё мнение в отношении каждого кандидата, представленного в бюллетенях.

Такие бюллетени невозможно будет испортить по причине их неправильного заполнения во время голосования. Если напротив фамилии какого-то кандидата в бюллетене будут одновременно проставлены значки «ЗА» и «ПРОТИВ», такое голосование в отношении этого кандидата не должно учитываться, поскольку оно является взаимоисключающим. В остальной части бюллетень должен считаться действительным и учитываться при итоговом подсчёте голосов.

Обновлённая форма бюллетеня, даст возможность гражданам-избирателям в полной мере реализовывать право свободного выбора, голосуя «за» или «против» любых кандидатов. Такое голосование будет полностью соответствовать всем демократическим принципам и свободам правового государства (*по материалам гражданского судебного дела № 2-5378 Подольского городского суда*).

УДК 361.3

Виталий Владимирович Попов, Марина Геннадьевна Васильева
Таганрогский государственный педагогический институт

ОСОБЕННОСТИ ТЕМПОРАЛЬНОСТИ ИСТОРИЧЕСКОГО ПРОЦЕССА©

Исследование, в рамках которого написана данная статья, выполнено при финансовой поддержке Аналитической ведомственной целевой программы «Развитие научного потенциала высшей школы» (2009-2011) Министерства образования и науки Российской Федерации. Проект РНП 2.1.3.9223 «Методологические и логико-семантические основы исследования социального противоречия и переходных периодов развития современного российского общества». Научный руководитель проекта - доктор философских наук, профессор В. В. Попов.

Исторические процессы, как и все другие виды процессов, происходят в рамках исторического времени, что предполагает темпоральную референцию процессов, входящих в область анализа исторической действительности. Предлагается подход к темпоральным структурам, определяющим адекватную темпоральную референцию для конструирования исторического процесса.

В большинстве исследованиях по философии времени под моментом представляется примерно то же, что Евклид понимал под точкой пространства, то есть нечто не имеющее частой. При этом значительная часть авторов склоняется к тому, что понятие момента является достаточно сильной идеализацией. Так, например, А. Прайор считал моменты «искусственными образованиями», а Б. Рассел даже говорил о том, что в некоторых случаях и некоторых сферах исследований моменты будут излишними «метафизическими сущностями». Тем не менее, Б. Расселу принадлежит один из возможных способов построения момента времени.

Рассмотрим некоторые принципиальные интуиции, касающиеся подходов Б. Рассела и К. Айдукевича. И в одном, и в другом случае исходным при определении момента времени является понятие события. Различие заключается в том, что у Б. Рассела событие имеет внутреннюю длительность, а у К. Айдукевича не имеет. Само понятие события принимается за достаточно очевидное, неанализируемое понятие. И в этом заключается уязвимая сторона данных подходов. В современной литературе нет единого мнения относительно того, какой онтологический статус имеет понятие события.

Под моментом времени - понимается определенное множество взаимно одновременных событий. Время в целом - множество классов отношения одновременности во всем множестве событий. В подобном контексте время - множество моментов. Так как отношение одновременности зависти от инерциальной системы отсчета, то различным системам соответствует «свое» время. Такое определение времени вполне согласуется со специальной теорией относительности.

Одной из оригинальных попыток определения момента времени является подход А. Прайора, согласно которому момент времени рассматривается как совокупность некоторых утверждений. Позиция А. Прайора выражается следующим образом: «Пусть моментные переменные a, b, c… представляют утверждения. Мы можем приравнять момент «a» с конъюнкцией всех таких утверждений, в отношении которых говорятся, что они истины в этот момент, или мы можем уравнять момент с некоторым утверждением, которое истинно только в этот момент».

То есть возникает далеко не бесспорное определение истины утверждения в момент времени, которое при углубленном анализе представляет собой своего рода «движение по кругу».

© Попов В. В., Васильева М. Г., 2011

В этой связи между событиями устанавливаются следующие отношения:

Определение 1. Событие существует строго раньше другого события, если и только если оно заканчивается раньше, чем второе событие начинается.

Определение 2. Событие существует строго после другого события, если и только если оно начинается после того, как другое закончилось.

Определение 3. Пара событий является частично одновременной, если и только если существует промежуток времени, в котором данные события встречаются.

Определение 4. Если событие существует строго после некоторого события, одновременно данному, то оно существует строго после события исходно одновременного с данным событием.

Определение 5. Если одно событие существует строго раньше другого, те существует событие, строго после первого и частично одновременно со вторым.

В обобщенном виде момент определяется как исчерпывающий класс одновременных (взаимно перекрывающихся) событий. Событие существует в момент времени, если и только если оно является элементом множества событий, составляющих момент.

Несколько иной подход к определению момента был предложен и в систематической форме развит К. Айдукевичем. Особенностью данного подхода является конструирование момента времени посредством событий нулевой длительности, или так называемых точечных событий. А. Прайор, В. Ньютон-Смит и другие исследователи считают, что точечные события не являются событиями вообще, так как события должны включать изменения.

По нашему мнению, кажется сомнительной сама идея использования понятия события для определения момента времени. Если следовать расселовскому конструированию момента времени, использующему в качестве базисного понятие длительного события, то это представляется довольно искусственной процедурой и не согласуется с историко-философской традицией рассмотрения момента времени как того, что не имеет частей. При этом, понятие точечного события само нуждается в прояснении не меньше, чем понятие момента. Более естественным, кажется, введение понятия точечного события как некоторого состояния длящегося в момент времени объекта, то есть определить точечное событие через понятие момента.

Таким образом, при конструировании исторического процесса удобным является использование момента времени как неанализируемого и неопределяемого через другие понятия, рассматривая его в аристотелевском смысле как границу интервала времени не имеющую частей. С моментом времени соотносятся исторические события.

Моментной структурой времени называется пара МС=<М,<> где М - непустое множество (моментов времени); - бинарное отношение на М (отношение предшествования). Минимальный базис структуры МС образуют транзитивное, иррефлексивное и, следовательно, асимметричное свойства отношения предшествования, которые универсальны для любой моментной модели времени, определенной на МС. В случае финитных моделей базисные свойства расширяются принципами конечности и дискретности времени. Принцип конечности постулирует существование начала и конца времени. Дискретность связана с его конечной делимостью. В случае инфинитных моделей необходимым является принцип бесконечности времени, то есть несуществование его начала и конца или принцип плотности внутри временного отрезка, или оба принципа вместе.

Инфинитные модели времени могут быть дискретными, если в них выполняется принцип бесконечности, а также конечными в смысле принципа конечности, если в них выполняется принцип плотности, но не тем и другим вместе.

В этой связи темпоральная структура, необходимая для конструирования исторического процесса должна включать принцип линейности. Линейность времени обычно связывают с философской концепцией детерминизма, считая, что данное свойство выражает в логической форме однозначно определенную казуальную зависимость последующего «состояния» исторического события от предшествующего «состояния». Очевидно, что концепция линейной упорядоченности времени тесно связана с аристотелевской трактовкой процесса во времени как «цепи» актуализированных состояний.

С другой стороны, обратным линейному характеру времени является такое его представление в соответствии с которым время линейно только в направлении к прошлому, но оно ветвится в будущее. Тем самым устанавливается свойство древовидности времени. Данное свойство обычно используется индетерминистской концепцией изменения, которая допускает возможность рассмотрения альтернативных состояний исторических событий относительно фиксированного момента времени.

Приоритетным свойством моментной структуры времени является направленность временного потока. Это свойство отражает идею о том, что в потоке времени не существует моментов, которые не связаны между собой отношением предшествования. Для моментной структуры со свойствами бесконечности и линейности свойство направленности выражается в двух принципах, один из которых утверждает о линейной направленности времени в будущее, а другой в прошлое.

Только второй принцип адекватен для древовидной структуры, так как свойство древовидности не предполагает линейность в будущее. Свойства линейности и направленности определяют моментную структуру как координационную систему времени, в которой каждому моменту структуры соответствует определенная точка координаты времени. С подобными точками координат, коррелирующих с моментами времени, и соотносятся исторические события.

Исследования по философии времени все больше внимание обращают на изучение интервальной концепции, представляющей структуру времени не в традиционных терминах моментов, а посредством интервалов. Начало систематического анализа данной концепции связано с работами А. Прайора, в которых интервалы времени выступают в качестве онтологически исходных понятий.

Интуитивным основанием интервального подхода является предположение, что понятие момента времени является нашим концептуальным допущением относительно крайне малого отрезка времени. То есть понятие момента времени обладает значительной степенью абстракции и поэтому не может рассматриваться в качестве основного.

С другой стороны, представление времени как множества моментов связано с трудностью представления процесса в моменте. Действительно, противоинтуитивной кажется ситуация в которой, например, Россия мгновенно становится страной с развитой рыночной экономикой. В этой связи заметим, что еще в средневековой философии велась интенсивная полемика, касающаяся так называемого «разделенного момента». Каким, к примеру, в момент является увядающий лист: зеленым или незеленым? Или говорят, что «огонь горел, не потух». При предположении существования промежуточного момента между двумя последовательными состояниями горения и негорения возникает вопрос о том, что собственно происходит в данном моменте. Очевидно, в равной степени справедливо сказать, что огонь горел, и что он не горел. Однако подобная проблема не возникает, если придерживаться интервальной точки зрения, а более строго, в этом случае вообще бессмысленно говорить о «разделенном» или «промежуточном» моменте.

Другое существенное возражение против моментной структуры связано с указанием на то, что темпоральный континуум значительно богаче того, в котором мы нуждаемся при описании исторического процесса. В рассматриваемом континууме допускается описание феноменально невозможных состояний таких как: комната были светлой во все рациональные точки временной шкалы и томной во все иррациональные.

Иной аргумент против разделения времени исключительно на моменты касается вопроса описания темпоральных отношений. Проблема состоит в том, что темпоральные отношения могут быть описаны только посредством интервалов, относительно которое только и можно сопоставить, например, одно историческое событие с другим, проследив в интервале времени историю развития каждого события.

Немаловажным является потенциальная трехзначность большинства рассуждений относительно исторических событий.

Перейдем теперь к анализу интервала, к выявлению его основных видов и связи с понятием процесса.

Будем иметь в виду, что для обозначения временного интервала необходимо иметь пару моментов времени. Тогда под интервалом времени понимается временной промежуток, определявшийся двумя моментами времени, которые выступают в качестве его границ. Будем называть такого типа интервал закрытым или строгим.

Представим, что для обозначения временного интервала необходимо иметь один момент времени. Тогда имеем полуоткрытый интервал. Под полуоткрытым интервалом понимается интервал, который определяется одним моментом времени и этот последний выступает в качестве единственной границы данного интервала.

С другой стороны можно обратить внимание на то, что для обозначения интервала моменты времени не используются вообще. Тогда имеем дело с неопределенным интервалом или интервалом с необозначенными границами.

Обратимся теперь к некоторым содержательным интуициям, связанным с возможностями определения процесса в языке интервалов времени. Для этой цели не является подходящим неопределенный интервал. В нем не фиксируются границы, а в соответствии с этим нет возможности рассматривать, например метрику исторического процесса.

Остановимся на полуоткрытых интервалах. С их помощью, действительно, возможно описание процесса. Однако, по условию, полуоткрытый интервал определяется лишь одним моментом времени, а это позволяет рассматривать только один референт в рамках процесса. Этот референт, сопоставленный с определенным моментом времени, является единственным в темпоральной истории, например, исследуемого исторического события, в то время как для изменения необходимо иметь по крайней мере пару фиксированных состояний.

Наиболее адекватными для описания исторических событий являются закрытые интервалы. Это достигается в результате использования смешанной онтологии при определении закрытого интервала времени. Моменты определяют интервал и необходимы для сопоставления с ними границ исторических событий; с другой стороны, в интервале времени осуществляется собственно переход от одного исторического события к другому состоянию, то есть происходит представление исторического процесса.

Перейдем к построению интервальной структуры времени, исследованию ее основных свойств. Отметим, что существуют две основные системы интервального времени, причем основание для данного деления связывается с различным определением и смыслом понятия интервала.

Представим, что исходным понятием интервальной концепции является понятие элементарного процесса, под которым понимается смена состояний рассматриваемого объекта. Пусть $p=\{p,g,r,\ldots\}$ -множество элементарных процессов и $p=g$ означает равнодлительность процессов p и g во времени. Отношение равнодлительности рефлексивно, транзитивно и симметрично.

Обозначенное множество процессов делится данным отношением на исчерпывающие классы процессов, которые дают поле отношения равнодлительности во времени, определяемое как следующее:

$|P| = df\{g \in P: p=g\}$. Класс $|P|$ является искомым определением понятием интервала в метрической системе времени. Иными словами, под интервалом времени в метрической системе понимается общее

свойство класса равнодлительных процессов. Отсюда время представляется как множество равнодлительных процессов и определяется структурой <I, ⊆, >, где I - множество интервалов, ⊆ - бинарное отношение «быть частью», -инерциальная система отсчета времени.

Интервальной метрической структурой времени называется упорядоченная пара ИМС = <I, ⊆>, где I - непустое множество интервалов, ⊆ - бинарное отношение на I /содержательно «быть частью»/.

Исходный минимальный базис временной структуры ИМС образуют свойства «рефлексивности» и «транзитивности», а также свойство «антисимметричности», посредством которого вводится отношение равенства.

Специфической особенностью данной временной структуры является реализованная в ней идея свободного интервала, поэтому для любой пары из множества интервалов I структуры ИМС не выполняется отношение предшествования во времени. Данная идея свободного интервала непосредственно выводится из определения его через класс равных по длительности процессов. Такое определение фактически формирует рассматриваемый класс из таких процессов, которые различаются своим положением во временном потоке. Следовательно, интервальная метрическая структура времени является подходящей лишь для «разделенных» этапов единого исторического процесса.

В самом деле, исторический процесс корректно рассматривать как переход от одного этапа или события к другому. Такая история не имеет места при использовании свободного интервала, так как последний содержит разновременные, не упорядоченные отношением строгого предшествования процессы. Допускаемая равнодлительность подобных процессов позволяет только измерить элементарный процесс, но не моделировать упорядоченную цепочку этапов или событий исторических процессов.

Обратимся к рассмотрению интервальной структуры времени, в которой элементарные процессы как переходы от одного исторического этапа или события к другому соотносятся с упорядоченным отношением строгого предшествования цепочкой интервалов.

Интервальной структурой времени называется упорядоченная тройка ИС=<I,<,⊆>, где I - непустое множество интервалов; < - бинарное отношение на I /содержательно «предшествует»/; ⊆ - бинарное отношение на I /содержательно «быть частью»/.

Исходный минимальный базис структуры ИС сочетает свойства минимальных базисов временных структур МС и ИМС, то есть свойства «иррефлексивности» и «транзитивности» для отношения < и свойства «рефлексивности», «транзитивности», «антисимметричности» для отношения ⊆.

Семантическое исследование теории исторического времени предполагает обращение к изучению отношений между языком теории и его интерпретациями. Проблема моделирования исторического изменения во времени в итоге сводится к определению адекватных условий истинности высказываний, образующих сферу анализа теории. Подобные высказывания имеют темпоральную референцию, поэтому их истинностная оценка зависит от определенного индекса времени. Из определения понятия изменения следует, что сфера анализа теории делится на два вида высказываний: высказывания о состоянии изменяющегося объекта и высказывания о его переходе от одного состояния к другому состоянию. Хотя оба вида высказываний связаны со временем, темпоральная референция их различна. С моментами времени коррелируют высказывания о состояниях, с интервалами времени - высказывания о переходе.

Список литературы

1. **Рассел Б.** История западной философии: в 3-х т. Новосибирск, 2001.
2. **Aidukewcz K.** Jezuk i poznanie. Warzawa, 1965. S. 384-402.
3. **Newton-Smith W.** The Structure of Time. London, 1980. 276 p.
4. **Prior A.** Past, Present and Future. Oxford, 1967. 217 p.

УДК 316.3

Виталий Владимирович Попов, Марина Вадимовна Чаленко
Таганрогский государственный педагогический институт

ОСОБЕННОСТИ РЕАЛИСТИЧНОСТИ ДЕМОКРАТИЧЕСКОГО БУДУЩЕГО В РОССИИ©

Исследование, в рамках которого написана данная статья, выполнено при финансовой поддержке Аналитической ведомственной целевой программы «Развитие научного потенциала высшей школы» (2009-2011) Министерства образования и науки Российской Федерации. Проект РНП 2.1.3.9223 «Методологические и логико-семантические основы исследования социального противоречия и переходных периодов развития современного российского общества». Научный руководитель проекта - доктор философских наук, профессор В. В. Попов.

Оценивая степень реалистичности демократического будущего в России, следует констатировать, что аномические процессы в политико-правовой сфере отодвигают перспективы создания полноценного

© Попов В. В., Чаленко М. В., 2011