

Огарева Светлана Станиславовна

**К ВОПРОСУ О ЕДИНСТВЕ РАЗУМА И ЯЗЫКА В ТЕОРИИ ДИНАМИКИ ЯЗЫКОВЫХ ИГР К.-О. АПЕЛЯ**

В статье обосновывается авторская позиция относительно важности рассмотрения вопроса о единстве разума и языка. В качестве исследовательской задачи была определена попытка оценить взгляды исследователей теории динамики языковых игр К.-О. Апеля. Особое внимание уделено гипотезе Н. Хомского о единой глубинной структуре грамматического строения всех человеческих языков, на которую в своей концепции опирается К.-О. Апель. Предметом методологического анализа выступают дискуссии вокруг концепции К.-О. Апеля.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/1/2012/12-2/23.html](http://www.gramota.net/materials/1/2012/12-2/23.html)

**Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.**

Источник

**Альманах современной науки и образования**

Тамбов: Грамота, 2012. № 12 (67): в 2-х ч. Ч. II. С. 116-118. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/1.html](http://www.gramota.net/editions/1.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/1/2012/12-2/](http://www.gramota.net/materials/1/2012/12-2/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [almanac@gramota.net](mailto:almanac@gramota.net)

Несмотря на все вышеобозначенное, по нашему мнению, для повышения уровня определенности, ясности, недвусмысленности правовой нормы следует подп. «а» п. 1 ч. 1 ст. 13 ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» от 28.12.2009 № 381-ФЗ (ред. от 23.12.2010) переформулировать в следующей редакции:

«1. Хозяйствующим субъектам, осуществляющим торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети, и хозяйствующим субъектам, осуществляющим поставки продовольственных товаров в торговые сети, запрещается:

1) создавать дискриминационные условия, результатом которых может быть:

а) создание препятствий для доступа на товарный рынок или выхода из товарного рынка других хозяйствующих субъектов».

#### Список литературы

1. **О защите конкуренции:** Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ (ред. от 28.07.2012): принят Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации 8 июля 2006 года; одобрен Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации 14 июля 2006 года // Парламентская газета. 2006. 3 августа.
2. **Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации:** Федеральный закон от 28.12.2009 № 381-ФЗ (ред. от 23.12.2010): принят Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации 18 декабря 2009 года; одобрен Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации 25 декабря 2009 года // Российская газета. 2009. 30 декабря.
3. **Определение ВАС РФ от 19.10.2012 № ВАС-3660/12 по делу № А40-144041/10-147-957** [Электронный ресурс]. URL: <http://base.consultant.ru/cons/> (дата обращения: 13.10.2012).
4. **Постановление ФАС Центрального округа от 06.06.2012 по делу № А14-5424/2011** [Электронный ресурс]. URL: <http://base.consultant.ru/cons/> (дата обращения: 13.10.2012).

УДК 111.81

#### Философские науки

*В статье обосновывается авторская позиция относительно важности рассмотрения вопроса о единстве разума и языка. В качестве исследовательской задачи была определена попытка оценить взгляды исследователей теории динамики языковых игр К.-О. Апеля. Особое внимание уделено гипотезе Н. Хомского о единой глубоинной структуре грамматического строения всех человеческих языков, на которую в своей концепции опирается К.-О. Апель. Предметом методологического анализа выступают дискуссии вокруг концепции К.-О. Апеля.*

*Ключевые слова и фразы:* язык; сознание; теория динамики языковых игр; «универсальная грамматика» Н. Хомского; лингвистическая компетенция; коммуникативная компетенция; трансцендентальная языковая игра.

**Светлана Станиславовна Огарева**, к. филос. н.

*Саратовский государственный технический университет им. Гагарина Ю. А. (филиал) в г. Петровске*  
*ss\_ogareva@mail.ru*

#### К ВОПРОСУ О ЕДИНСТВЕ РАЗУМА И ЯЗЫКА В ТЕОРИИ ДИНАМИКИ ЯЗЫКОВЫХ ИГР К.-О. АПЕЛЯ<sup>©</sup>

Рассматривая проблему языка, необходимо, на наш взгляд, обратиться к проблеме сознания, так как два этих феномена неразрывно связаны между собой. Еще в древности философы пытались решить вопросы, связанные с языком и сознанием. Спор, начатый ими, продолжается до сих пор, и главным остается вопрос о том, может ли язык являться ключом к пониманию сознания. В зависимости от найденного ответа, все современные философы сознания разводят по разным школам. Те, которые считают интеллект продуктом социальности, относят язык к его атрибутивному свойству (промарксистски настроенные философы). Исследователи, задающие лингвистическую парадигму, рассматривают сознание в процессе анализа контекстуального использования языка. Анализ довербальных условий сознания считается приоритетным в философии, ориентированной натуралистически. Другие авторы занимают срединную позицию между социологизмом и биологизмом, выдвигая гипотезу о влиянии языка на органику мозга, в результате чего возникает сознание. Существуют также концепции, рассматривающие язык в качестве первого, естественно возникшего компьютера. Здесь в первую очередь следует упомянуть Х. Патнэма, одним из первых применившего функционалистско-компьютерный подход к сознанию [6, с. 125-135; 7, с. 150-164].

Обращаясь к концепции К.-О. Апеля, следует остановиться на гипотезе Ноама Хомского о единой глубоинной структуре грамматического строения всех человеческих языков. Так как К.-О. Апель считает недостаточным просто апеллировать к опыту, чтобы подтвердить свой тезис о единстве разума, отражающегося

во множестве языков, философ предпринимает разработку теории динамики языковых игр. Основой возможной конвергенции языковых игр и является вышеназванная гипотеза.

Н. Хомский предположил, что у организмов существует внутренний механизм или предрасположение к усвоению языка и грамматики, которое наследуется генетически. То есть, не обращаясь к врожденной компоненте, нельзя объяснить языковое и ментальное поведение. Философ убежден в том, что в основе всех языков лежит определенная система условий, налагаемая на их грамматические структуры, то есть «универсальная грамматика» - это схема, образующая каркас, на котором держатся структуры всех языков. Причем эта схема является врожденной и априорной, и она способствует выяснению априорных форм человеческого мышления [5].

Исходной точкой теории языка Н. Хомского, по мнению Дж. Пассмора, служит не язык как коллективный феномен, а «креативность» всех без исключения носителей языка», то есть умение высказывать и понимать незнакомые им до этого предложения. Естественный язык для философа является в первую очередь средством выражения мыслей, отличающимся от других знаковых систем. В своей «Картезианской лингвистике» Н. Хомский относит себя к рационалистической теории человеческого мышления, постулирующей, что опыт является стимулом для мышления в использовании знания, которое уже является частью его собственной структуры и является «врожденным». Именно благодаря этому можно предположить, что у всех людей с момента рождения уже имеется *a priori* знание языка. «Умение» ребенка, считает Н. Хомский, универсально, поэтому человек рождается со способностью научиться любому языку. Если он будет воспитываться в обществе, говорящем на определенном языке, он будет на нем говорить. «Ребенок не может знать при рождении, - пишет он в работе «Язык и мышление», - какому языку ему придется научиться, но он должен знать, что грамматика этого языка имеет определенную форму, исключающую многие мыслимые языки» [4, с. 45]. Эта наделенность ребенка таким «невным знанием» и способствует отбору «допустимой» гипотезы о грамматике используемого им языка.

Возвращаясь к концепции К.-О. Апеля, следует отметить, что, опираясь в разработке теории динамики языковых игр на гипотезу Н. Хомского о единой глубинной структуре грамматического строения всех человеческих языков, философ связывает саму возможность установления консенсуса, который выходит за пределы отдельных языковых игр, с различием «лингвистической» и «коммуникативной» компетенции их участников. Он пишет: «Универсальная прагматика “универсальной компетенции”, со своей стороны, нуждается в опосредовании “лингвистической компетенцией” (Н. Хомский) в смысле частных языков, а тем самым, посредством “перевода” “реконструкции языка”, “науки о языке” и “философии языка”» [1, с. 81].

По мнению К.-О. Апеля, лингвистическая компетенция обуславливает «предпонимание», а коммуникативная компетенция равнозначна понятию о трансцендентальной языковой игре, являясь «способностью к переводу, межкультурному взаимопониманию и рефлексии о языке». Между синтаксическо-семантическими языковыми системами, которые соответствуют лингвистической компетенции, и семантико-прагматическими языковыми играми, которые соответствуют коммуникативной компетенции, необходимо усматривать диалектическую связь. Философ считает, что вероятнее всего было бы неоправданно на уровне лингвистической компетенции ждать синтеза «различных образов действия в ходе понимания языка» и совершенно оправдано «ожидать на уровне коммуникативной компетенции (которая зависит не только от своей предзаданности (Praeformierung) в том или ином языке, но - как указывает каждый перевод - также и от прагматических универсалий языкового согласования смысла людьми, принадлежащими к различным языковым сообществам)» [Там же, с. 89]. Таким образом, коммуникативная компетенция, обеспечивая понимание между разными языковыми системами, имеет способность к репрезентации трансцендентальной языковой игры, а также способность различать языки и преодолевать эти различия с «прагматическим эффектом». Способность людей к языковой реализации «семантических комбинаций признаков» также относится к коммуникативной компетенции.

И все же здесь следует сделать одно существенное уточнение. Эти комбинации имеют значение, поскольку выходят за рамки частного употребления языка, благодаря «шагу греческих философов к *понятийному* мышлению», обосновывающему притязание на «интерсубъективное познание *сущности*, не придавая при этом значения языку» [Там же].

Именно с тех пор во всех культурных языках появляется широкий общий для этих языков слой «*понятийного языка*». Благодаря данному языку, полагает философ, возможно интерсубъективнозначимое определение сущности также «понятийного языкового взаимопонимания в неограниченном коммуникативном сообществе». Смысл понятий языковой коммуникации мыслится К.-О. Апелем лишь на основе этого «регулятивного принципа» в кантовском смысле».

Некоторые исследователи (А. В. Назарчук, Е. Н. Ищенко и др.) полагают, что теория речевых актов Дж. Остина и Дж. Р. Сёрля стала важным толчком для формирования представлений К.-О. Апеля о природе языка с позиций прагматизма [2, с. 104-105; 3, с. 70-71]. Дж. Р. Сёрль считает, что в основе философии языка лежит речевой акт, именно эту идею и воспринял К.-О. Апель. Более того, основываясь на факте, что язык и сознание говорящего неразрывно связаны, философ делает вывод о том, что априори сознания и языковое априори предполагают друг друга. Так, феноменологической очевидности всегда необходима языковая интерпретация, а четыре нормативных требования к речевому акту, которые К.-О. Апель взял из универсальной прагматики Ю. Хабермаса, всегда имеют связь с интерсубъективным измерением [8].

К.-О. Апель также воспринял идею Дж. Сёрля о функциональной взаимозависимости семантических и синтаксических правил с одной стороны и прагматических правил производства речевых актов - с другой. Однако К.-О. Апель, критически переосмысливая Дж. Сёрля, полагает, что нельзя воплотить на практике идеальное отношение выразительности между предложением и речевым актом, а следовательно, необходимо обращаться

к контексту и «экстравербальным знакам» для достижения успешной коммуникации. Из этого философ делает вывод, что только при помощи новой «герменевтической теоретико-познавательной фигуры «субъект - субъект - объект - отношение» может быть понята прагматическая разница между предложениями и речевыми актами» [3, с. 71]. А следовательно, только в ходе аргументативного действия могут быть восприняты рационально все интересы и требования людей по отношению друг к другу. Социальная релевантность прагматики в этом случае понимается через анализ перформативного акта полагания, а аргументация - как коммуникативное действие, происходящее по правилам. Участники данного коммуникативного действия «контрафактически находятся в коммуникативной связи с неограниченным сообществом участников аргументации» [Там же].

Резюмируя, следует отметить, что вопросы, связанные с языком и сознанием, в трансцендентальной прагматике остаются открытыми, и спор, начатый еще философами древности, продолжается.

#### Список литературы

1. **Апель К.-О.** Трансцендентально-герменевтические вопросы языка // Вопросы философии. 1997. № 1.
2. **Ищенко Е. Н.** Современная эпистемология и гуманитарное познание: монография / Воронеж. гос. ун-т. Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2003. 144 с.
3. **Назарчук А. В.** Язык в трансцендентальной прагматике К.-О. Апеля // Вопросы философии. 1997. № 1.
4. **Пассмор Дж.** Современные философы / пер. с англ. Л. Б. Макеевой. М.: Идея-Пресс, 2002. 192 с.
5. **Хомский Н.** Язык и мышление. М.: МГУ, 1972. 132 с.
6. **Юлина Н. С.** Тайна сознания. Часть I // Вопросы философии. 2004. № 1.
7. **Юлина Н. С.** Тайна сознания. Часть II // Вопросы философии. 2004. № 11.
8. **Habermas J.** Theorie des Kommunikativen Handelns. Frankfurt, 1981. 524 S.

УДК 78

#### Искусствоведение

*Статья раскрывает содержание понятия «стилизация» как феноменального явления в творчестве композитора Игоря Стравинского. Основное внимание в работе автор акцентирует на ключевом качестве стилизации - универсализме, предоставляющем композитору возможность обращения к музыкальным культурам различных эпох и народов, устанавливающим, по представлению композитора, особую форму продолжения традиции как процесса непрерывного обновления устоявшихся принципов на основе самостоятельной трактовки заданной модели.*

*Ключевые слова и фразы:* стилизация; художественная группа «Мир искусства»; стили с приставкой НЕО; техника адаптации; полистилистика; стилизация как подражание; традиция; вариация на стиль.

**Денис Николаевич Павлов**

*Кафедра социально-художественного образования*

*Сургутский государственный педагогический университет*

*Pavlov-DNS@yandex.ru*

#### СТИЛИЗАЦИЯ В ТВОРЧЕСТВЕ ИГОРЯ СТРАВИНСКОГО – ФЕНОМЕНАЛЬНОЕ ЯВЛЕНИЕ В ИСКУССТВЕ XX ВЕКА<sup>©</sup>

XX век оставил искусству и музыке панораму художественных событий невероятно пеструю, мозаичную и неоднозначную. Направления, течения, стили менялись с головокружительной быстротой. Каждый творец считал своей обязанностью продемонстрировать реформаторский стиль, явить миру новое слово. В этих творческих исканиях обретает особое место обращение к предшествующим традициям национальных художников различных эпох. Такое намеренное имитированное обращение является стилизацией, которая существовала и до этого. В эпоху XX века явление стилизации получает ярчайший расцвет. Творчество композитора Игоря Стравинского является чрезвычайно актуальным по своим новаторским открытиям в области стилизации в искусстве XX века.

Под стилизацией обычно понимают намеренную имитацию художественного стиля, характерного для какого-либо автора, жанра, искусства и культуры определенной социальной среды. Нередко стилизация связана с переосмыслением художественного содержания. Она часто была способом ухода в вымышленный, идеализированный мир прошлого. Стилизация является важным приемом книжной графики, театра, кино: она помогает воссоздать атмосферу иных стран и эпох, фольклора разных народов. Красота выступает содержанием и условием творческого образа. В начале XX века стилизация получила небывалое развитие. Она затронула почти все области искусства, сыграв особую роль в живописи и декоративном искусстве объединения «Мир искусства», в музыке - у Игоря Стравинского.