

Филатов Владимир Владимирович, Дорофеев Александр Юрьевич

## **АНАЛИЗ ВЛИЯНИЯ ЦЕЛЕВОЙ ПОДСИСТЕМЫ НА ВЫБОР ПОДХОДОВ И МЕТОДОВ ОЦЕНКИ И УПРАВЛЕНИЯ СТОИМОСТЬЮ БИЗНЕСА В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ**

В данной статье проведен анализ влияния целевой подсистемы на выбор подходов и методов оценки и управления стоимостью бизнеса в современных условиях. Оценка бизнеса необходима для выбора обоснованного направления реструктуризации предприятия, она выявляет альтернативные методы управления предприятием и позволяет определить, какой из них обеспечит максимальную эффективность и, следовательно, более высокую рыночную цену, что является основной целью собственника.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/1/2012/7/43.html](http://www.gramota.net/materials/1/2012/7/43.html)

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

### **Альманах современной науки и образования**

Тамбов: Грамота, 2012. № 7 (62). С. 151-154. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/1.html](http://www.gramota.net/editions/1.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/1/2012/7/](http://www.gramota.net/materials/1/2012/7/)

### **© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [almanac@gramota.net](mailto:almanac@gramota.net)

10. Скабичевский А. П. Фитопланктон некоторых озер северной части Омской области // Труды Омск. мед. ин-та. Омск, 1963. № 48. С. 60-68.
11. Скабичевский А. П., Чечуро Е. Г., Брускин Б. Р. Гидробиологическая характеристика озера Чередового Омской области // Труды Омск. мед. ин-та. Омск, 1963. № 37. С. 185-190.
12. Халфина Н. А. К гидробиологии и санитарной характеристике озера Ик Омской области // Труды Омск. мед. ин-та. Омск, 1963. № 37. С. 281-285.
13. Халфина Н. А. К гидробиологии лесостепных водоемов Западной Сибири (оз. Ик Омской области) // Изв. Сиб. отд. АН СССР. Сер. биол.-мед. наук. 1964. № 4. Вып. 1. С. 41-48.
14. Чернявская М. А. Фитопланктон двух озер Называевского района Омской области // Гигиена воды, водоснабжения, воздуха, планировки и очистки населенных мест: труды Омск. мед. ин-та. Омск, 1966. № 69. С. 59-62.

УДК 65.015.3

**Экономические науки**

*В данной статье проведен анализ влияния целевой подсистемы на выбор подходов и методов оценки и управления стоимостью бизнеса в современных условиях. Оценка бизнеса необходима для выбора обоснованного направления реструктуризации предприятия, она выявляет альтернативные методы управления предприятием и позволяет определить, какой из них обеспечит максимальную эффективность и, следовательно, более высокую рыночную цену, что является основной целью собственника.*

*Ключевые слова и фразы:* оценка бизнеса; управление стоимостью предприятия; рыночная стоимость.

**Владимир Владимирович Филатов**

**Александр Юрьевич Дорофеев**

*Кафедра менеджмента*

*Московский государственный университет технологий и управления им. К. Г. Разумовского*

*filatov\_vl@mail.ru*

### **АНАЛИЗ ВЛИЯНИЯ ЦЕЛЕВОЙ ПОДСИСТЕМЫ НА ВЫБОР ПОДХОДОВ И МЕТОДОВ ОЦЕНКИ И УПРАВЛЕНИЯ СТОИМОСТЬЮ БИЗНЕСА В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ<sup>©</sup>**

Бизнес с точки зрения менеджера-оценщика - это совокупность недвижимости, активов, знаний и опыта трудового коллектива, имиджа предприятия, а также организация нормального их совместного функционирования. Оценка рыночной стоимости бизнеса означает определение наиболее вероятной цены, которая сложится при продаже объекта собственности на конкурентном и открытом рынке при наличии всех условий, необходимых для совершения справедливой сделки. Заслуживают внимания результаты научных исследований в области оценочной деятельности Американского института по оценке недвижимости, института экономического развития Всемирного банка, Агентства международного развития США, Международного комитета по стандартам оценки имущества, Европейской группы ассоциаций оценщиков, Российского общества оценщиков. К числу отечественных исследователей по проблемам оценки бизнеса относятся В. В. Григорьев, И. М. Островкин, М. А. Федотова, Е. И. Тарасевич, В. З. Черняк, В. М. Рутгайзер, С. В. Каледин [6]. Нарботки по практическому использованию методов оценки в процессе реструктурирования и антикризисного управления фирмами содержатся в работах С. Г. Беляева, Г. В. Булычевой, А. С. Демина.

Цель исследования заключается в анализе проблем влияния целевой подсистемы на выбор подходов и методов оценки и управления стоимостью бизнеса. Теоретической и методологической основой послужили теоретические положения, изложенные в работах отечественных и зарубежных авторов по исследуемым проблемам, нормативные документы Российской Федерации. Информационно-эмпирической базой стали данные статистических и финансово-экономических изданий России и других стран, информационной сети Интернет; материалы научных семинаров и конференций; статистическая информация Росстата Российской Федерации; аналитические статьи отечественных и зарубежных ученых; данные финансовой отчетности промышленных предприятий Московской области [2].

Прежде чем приступить к обсуждению подходов и методов, применяемых в процессе управления оценкой бизнеса необходимо четко понимать, что весь процесс оценки напрямую зависит от причин ее побудивших и целей ею преследуемых. При этом один и тот же объект на одну дату обладает разной стоимостью в зависимости от целей его оценки, и стоимость определяется различными методами. Определим, для каких целей может проводиться оценка бизнеса, а затем выясним причины такого различия. Можно выделить следующие цели оценки бизнеса со стороны различных субъектов, Таблица 1. Мы видим, насколько различны цели оценки. А теперь представим, может ли стоимость приобретения предприятия для реализации инвестиционного проекта быть равной стоимости принудительного банкротства, или суммарная стоимость акций реальной стоимости бизнеса по его активам? Да может, но только в очень редких случаях [1].

Таблица 1. Цели оценки бизнеса у субъектов хозяйствования

Субъект оценки	Цели оценки
Предприятие как юридическое лицо	Обеспечение экономической безопасности
	Разработка планов развития предприятия
	Выпуск акций
	Оценка эффективности менеджмента
Собственник	Выбор варианта распоряжения собственностью
	Составление объединительных и разделительных балансов при реструктуризации
	Обоснование цены купли-продажи предприятия или его доли
	Установление размера выручки при упорядоченной ликвидации предприятия
Кредитные учреждения	Проверка финансовой дееспособности заемщика
	Определение размера ссуды, выдаваемой под залог
Страховые компании	Установление размера страхового взноса
	Определение суммы страховых выплат
Фондовые биржи	Расчет конъюнктурных характеристик
	Проверка обоснованности котировок ценных бумаг
Инвесторы	Проверка целесообразности инвестиционных вложений
	Определения допустимой цены покупки предприятия с целью включения его в инвестиционный проект
Государственные органы	Подготовка предприятия к приватизации
	Определение облагаемой базы для различных видов налогов
	Установление выручки от принудительной ликвидации через процедуру банкротства
	Оценка для судебных целей

В действительности искомая стоимость бизнеса будет коррелировать с целью проводимой оценки через саму стоимость. Так как различные цели оценки предполагают поиск различного вида стоимости. Основными факторами, определяющими рыночную стоимость предприятия, являются: настоящая и будущая прибыль, время получения доходов, затраты на создание подобного предприятия, соотношение спроса и предложения на аналогичные объекты, риск получения доходов, степень контроля над бизнесом и ликвидность активов. Все перечисленные факторы должны учитываться при выборе подходов оценки стоимости предприятия.

Следующим шагом после выявления целей является выбор подходов и методов оценки стоимости компании. В теории и практике оценки и управления стоимостью бизнеса традиционно существует определенная классификация подходов к оценке бизнеса по используемым исходным данным. В международной профессиональной практике менеджмента, которую используют и российские менеджеры-оценщики, выделяют следующие три основных подхода для оценки стоимости предприятия [3]: 1) рыночный подход; 2) доходный подход; 3) затратный подход (или на основе активов). Стандарт *BSV-I* дает следующее определение этим подходам:

- Рыночный подход - общий способ определения стоимости предприятия и/или его собственного капитала, в рамках которого используется один или более методов, основанных на сравнении данного предприятия с аналогичными, сам подход регламентируется стандартом *BSV-VI*.
- Доходный подход - общий способ определения стоимости предприятия и/или его собственного капитала, в рамках которого используется один или более методов, основанных на пересчете ожидаемых доходов. Сам данный подход регламентируется стандартом *BSV-VII*.
- Подход на основе активов - общий способ определения стоимости предприятия и/или его собственного капитала, в рамках которого используется один или более методов, основанных непосредственно на исчислении стоимости активов предприятия за вычетом обязательств. Подход регламентируется стандартом *BSV-IV*. Следует отметить, что ни один из перечисленных подходов и методов не только не являются взаимоисключающими, но и активно дополняют друг друга.

Выделяют три основных метода оценки рыночной стоимости недвижимости: метод сравнения, затратный метод и метод капитализации доходов [5]. Основным методом рыночной оценки - это метод сравнительных продаж. Этот метод применим в том случае, когда существует рынок земли и недвижимости, существуют реальные продажи, когда именно рынок формирует цены, и задача оценщиков заключается в том, чтобы анализировать этот рынок, сравнивать аналогичные продажи и таким образом получать рыночную стоимость оцениваемого объекта. Метод построен на сопоставлении предлагаемого для продажи объекта с рыночными аналогами. Он находит наибольшее применение на Западе (90 процентов случаев оценки имущества). Однако для этой работы необходим уже сформировавшийся рынок земли и недвижимости.

Метод оценки рыночной стоимости по затратам к земле практически не применим. Может использоваться лишь в исключительных случаях оценки земли неразрывно от произведенных на ней улучшений. Считается, что земля постоянна и не расходуема, а затратный метод применяется для оценки искусственных объектов, созданных человеком. При оценке этим методом стоимость земли складывается со стоимостью улучшений (зданий, сооружений), а земля оценивается отдельно другими методами [4].

Вообще говоря, стоимость земли определяется тем, какой доход можно получить от ее использования. В связи с ограниченностью лучших для использования земельных участков, например, в городах, здесь испытывается соответствующий дефицит и расчет стоимости земли. Следующим методом рыночной оценки, который применим именно для России, является метод оценки, основанный на анализе наиболее эффективного использования недвижимости, и этот анализ связан с определением того вида использования, который будет приносить владельцу максимальный доход.

Естественно, что со стороны банков возник большой интерес к таким операциям. И все они нуждаются в квалифицированной и точной рыночной оценке недвижимости, проводящие страхование по реальной стоимости объектов недвижимости.

Рыночная оценка необходима также в рамках региональной налоговой политики. Во всем мире основой системы местного налогообложения служит налог на недвижимость, за счет этого налога формируется около 70 процентов местного бюджета. Конечно, с развитием самого рынка, с появлением реальных стоимостей возможен переход к такой системе налогообложения, которая бы стимулировала развитие рынка недвижимости и обеспечила бы вместе с тем пополнение местных бюджетов. Этим объясняется и безусловный интерес к рыночной оценке, проявляемый со стороны местных администраций. Проводя выбор необходимых методов для проведения процесса оценки бизнеса необходимо представлять преимущества и недостатки, которые несет в себе каждый подход, Табл. 2.

Когда выбор необходимых методов оценки состоялся, в ход вступают расчетные процедуры. По окончании процесса расчетов появляется 2-3 цифры (в зависимости от числа выбранных методов) отражающие стоимость предприятия. Итоговая величина стоимости предприятия определяется одним из двух базовых методов: математическим взвешиванием и субъективным (экспертным) взвешиванием.

**Таблица 2. Преимущества и недостатки подходов оценки бизнеса**

Подход						
		Рыночный		Доходный		Накопления активов
Преимущества	1	полностью рыночный метод	1	единственный метод, учитывающий будущие ожидания	1	основывается на реально существующих активах
	2	отражает нынешнюю реальную практику покупки	2	учитывает рыночный аспект (дисконт рыночный)	2	особенно пригоден для некоторых видов компаний
			3	учитывает экономическое устаревание		
Недостатки	1	основан на прошлом, нет учета будущих ожиданий	1	трудоемкий прогноз	1	часто не учитывает стоимость <i>HMA</i> и <i>goodwill</i>
	2	необходим целый ряд поправок	2	частично носит вероятностный характер	2	статичен, нет учета будущих ожиданий
	3	труднодоступные данные			3	не рассматривает уровни прибылей

Вне зависимости от того, рассчитана ли стоимость бизнеса методами, основанными на прогнозе на будущее, или же за основу берутся ретроспективные данные, оценка бизнеса опирается на ряд ключевых переменных. Их относительная важность может быть различной в зависимости от конкретной ситуации, но на заключение о стоимости влияют такие внутренние переменные, требующие корректировки, как:

- Размер оцениваемой доли бизнеса (контрольная или миноритарная).
- Наличие голосующих прав.
- Ликвидность доли и/или бизнеса.
- Положения, ограничивающие права собственности.
- Финансовое положение оцениваемого объекта.

Более того, сумма стоимостей всех отдельных пакетов акций (долей бизнеса) может равняться, а может и отличаться от стоимости предприятия в целом. В большинстве случаев сумма стоимостей отдельных пакетов (долей) меньше стоимости всего предприятия, если бы оно было приобретено одним покупателем. Этот факт объясняется тем, что владение предприятием, оцениваемым как единое целое, сопряжено с иными правами и интересами, чем сумма всех интересов, взятых на миноритарной основе.

По нашему мнению, у каждого из проанализированных в данной работе подходов есть свои существенные минусы. Сравнительный подход требует открытости рынка, которой в России не так легко достичь из-за несовершенства налогового законодательства и слишком большого количества теневых ресурсов. При затратном подходе сложно оценить стоимость земельного участка, на котором проводится новое строительство, а доходный подход не работает в условиях нестабильного рынка и трудно прогнозируемых темпов развития экономики. Поэтому обычно менеджеры-оценщики стараются использовать все доступные подходы и определяют рыночную стоимость объекта на основе комплексной оценки.

## Список литературы

1. Аветисян М. В., Ашальян Л. Н., Колосова Г. М., Женжебир В. Н., Филатов В. В. Методика формирования на предприятиях системы мониторинга и управления рыночной стоимостью бизнеса // Вопросы экономических наук. 2010. № 6 (45). С. 22-28.
2. Дорофеев А. Ю., Филатов В. В. и др. Теоретические основы проектирования систем менеджмента производственных предприятий в условиях экономической нестабильности: монография. М.: Издательство Центральной научно-технической библиотеки пищевой промышленности, 2008. 282 с.
3. Дорофеев А. Ю., Филатов В. В., Паластина И. П., Бачурин А. П. Формирование менеджмента организации на основе управления стоимостью // Проблемы экономики. 2010. № 1 (35). С. 57-59.
4. Дорофеев А. Ю., Филатов В. В., Положенцев В. И., Паластина И. П., Бачурин А. П. Анализ проблем управления рисками при оценке нематериальных активов предприятия // Вопросы экономических наук. 2010. № 2 (41). С. 70-72.
5. Дорофеев А. Ю., Филатов В. В., Положенцева И. В., Бачурин А. П. Анализ специфики менеджмента нестандартных ситуаций в консультационном бизнесе // Вопросы гуманитарных наук. 2010. № 1 (45). С. 58-60.
6. Каледин С. В. Методология и методы комплексной оценки финансово-экономической деятельности хозяйствующих субъектов: дисс. ... д.э.н. М., 2007. 319 с.

УДК 631/16

## Экономические науки

*Статья отражает направление динамики производства зерна в России. Основное внимание в работе автор акцентирует на проведении статистико-экономического анализа урожая и урожайности зерновых и зернобобовых культур на примере хозяйств Аннинского и Калачеевского районов Воронежской области*

*Ключевые слова и фразы:* урожай; урожайность; зерно; динамика; индексный анализ; аналитическая группировка; резервы; корреляционно-регрессионный анализ.

**Галина Ивановна Хаустова**, к.э.н., доцент

**Светлана Сергеевна Воропаева**

*Кафедра статистики и анализа хозяйственной деятельности предприятий АПК*

*Воронежский государственный аграрный университет им. Императора Петра I*

*swetok-ru@bk.ru*

**СТАТИСТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ УРОЖАЯ И УРОЖАЙНОСТИ  
ЗЕРНОВЫХ И ЗЕРНОБОБОВЫХ КУЛЬТУР НА ПРИМЕРЕ СХА ИМ. ЛЕНИНА И ДРУГИХ  
ПРЕДПРИЯТИЙ АННИНСКОГО И КАЛАЧЕЕВСКОГО РАЙОНОВ ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ** ©

Одним из важнейших элементов продовольственного рынка страны является рынок зерна. Зерно - важнейший стратегический продукт, определяющий стабильное функционирование аграрного рынка и продовольственную безопасность страны.

Среди получаемых из зерна продуктов питания первое место занимает хлеб. Хлебных изделий на 1 жителя России в 2011 г. приходилось 99 кг на душу населения, когда в 2010 г. приходилось 50 кг на душу населения.

Так, валовой сбор зерновых и зернобобовых культур в России в 2011 году составил более 94,2 миллиона тонн, что на 54,6% больше, чем в неурожайном 2010 году (60,9 млн т). В свою очередь, урожайность зерновых и зернобобовых культур в 2011 г. составила 23 центнера с гектара, по сравнению с 2010 годом (18,3 ц/га) этот показатель увеличился на 22%.

На сокращение производства продукции оказали влияние следующие факторы:

- 1) зерновое производство имеет неустойчивый характер вследствие влияния на него политических, экономических, природных и других факторов;
- 2) периоды подъема сменяются периодами спада производства зерна;
- 3) усилилась зависимость валовых сборов зерновых культур от погодных условий;
- 4) по-прежнему остается ниже среднемирового уровня урожайность зерновых культур, не повышается качество производимого зерна.

Нами был проведен статистико-экономический анализ производства зерна на примере СХА им. Ленина Аннинского района Воронежской области.

Анализ рядов динамики показал, что валовой сбор зерновых имел тенденцию ежегодного снижения на 2,86 ц/га или на 84,09%. Отрицательная динамика прослеживается также в урожайности зерновых культур.

Выравнивание урожайности по уравнениям прямой, параболы, экспоненты и S-кривой показало, что наиболее близким к фактическим показателям является выравнивание, произведенное по уравнению линейной функции, по которой прогнозируемая урожайность зерновых к 2013 г. составит 41,68 ц/га.

Индексный анализ урожайности зерновых культур показал, что, несмотря на то, что средняя урожайность зерновых культур по совокупности предприятий Аннинского и Калачеевского районов повысилась на 0,96 ц/га или 2,8%, валовой сбор зерна уменьшился на 257285,52 ц или на 21,6%. Из всех рассмотренных факторов (урожайность зерновых в отдельных хозяйствах района, структура посевных площадей, размер