

Логачева Марина Ивановна, Синяева Татьяна Геннадьевна

## **КАТЕГОРИИ ПРЕДЛОЖЕНИЙ С ГЛАГОЛАМИ ФИЗИЧЕСКОГО ДЕЙСТВИЯ В АНГЛИЙСКОМ ЯЗЫКЕ**

В данной статье рассматривается вопрос о том, что валентностная схема английского глагола определяет как семантические, так и синтаксические актанты только в базовой переходной конструкции предложения. Семантическая структура других конструкций зависит от валентностной схемы, т.к. должна быть дана некоторая информация о субъекте и объекте. С одним и тем же глаголом возможно построение различных семантико-синтаксических типов предложения. Данная статья позволяет сделать вывод о том, что связи, которые возникают в английском предложении, противопоставляются связям, отражающим валентностные свойства глагола, так как они преломляются через потребности той или иной синтаксической структуры, которая имеет относительно самостоятельное существование.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/1/2013/5/36.html](http://www.gramota.net/materials/1/2013/5/36.html)

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

**Альманах современной науки и образования**

Тамбов: Грамота, 2013. № 5 (72). С. 118-119. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/1.html](http://www.gramota.net/editions/1.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/1/2013/5/](http://www.gramota.net/materials/1/2013/5/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [almanac@gramota.net](mailto:almanac@gramota.net)

6. Тульчинский Г. Л., Эпштейн М. Н. Апофатизм (апофатика) [Электронный ресурс]. URL: <http://hpsy.ru/public/x3010.htm> (дата обращения: 25.03.2013).
7. Флоренский П. А. Христианство и культура. М.: АСТ; Харьков: Фолио, 2001. 672 с.
8. Шекспир В. Ромео и Джульетта [Электронный ресурс]. URL: [http://www.lib.ru/SHAKESPEARE/shks\\_romeo3.txt](http://www.lib.ru/SHAKESPEARE/shks_romeo3.txt) (дата обращения: 31.03.2013).
9. *Anthology of Verse Old and New* / под ред. И. С. Строганской. М.: Изд. литературы на иностранных языках, 1947. 156 с.
10. Hood T. November [Электронный ресурс]. URL: <http://www.stihi.ru/2005/04/29-202> (дата обращения: 31.03.2013).
11. *New American Standard Bible New Testament* / Slavic Gospel Association, Inc. Wheaton (Illinois), 1977.

УДК 81.116

### Филологические науки

*В данной статье рассматривается вопрос о том, что валентностная схема английского глагола определяет как семантические, так и синтаксические актанты только в базовой переходной конструкции предложения. Семантическая структура других конструкций зависит от валентностной схемы, т.к. должна быть дана некоторая информация о субъекте и объекте. С одним и тем же глаголом возможно построение различных семантико-синтаксических типов предложения. Данная статья позволяет сделать вывод о том, что связи, которые возникают в английском предложении, противопоставляются связям, отражающим валентностные свойства глагола, так как они преломляются через потребности той или иной синтаксической структуры, которая имеет относительно самостоятельное существование.*

*Ключевые слова и фразы: грамматические категории предложения; глагольные лексемы; валентностная структура глагола; глаголы физического действия; синтаксическая парадигма; актант.*

Логачева Марина Ивановна

Синяева Татьяна Геннадьевна

Поволжский государственный университет телекоммуникаций и информатики  
sytana@mail.ru; dobronraw@rambler.ru

## КАТЕГОРИИ ПРЕДЛОЖЕНИЙ С ГЛАГОЛАМИ ФИЗИЧЕСКОГО ДЕЙСТВИЯ В АНГЛИЙСКОМ ЯЗЫКЕ<sup>©</sup>

В литературе сейчас можно насчитать уже более двух десятков категорий предложения. Обозначенные категории подводят теоретическую основу под традиционные классификации предложений по разным параметрам и позволяют объединить отдельные структуры предложений в систему, компонентами которой они являются, и вне которой структура предложения не может рассматриваться как языковая единица.

Подразумевается, что категории предложения должны обладать следующими свойствами: 1) семантическое содержание грамматической категории должно распространяться на некоторое множество предложений; 2) каждая грамматическая категория предложения должна иметь членение. Каждый член грамматической категории должен иметь свою специфику в семантике и свои формальные свойства выражения этой семантики; 3) члены одной грамматической категории, образующие парадигму предложения, должны обладать некоторым тождеством. Таким образом, для определения грамматических категорий предложения фундаментальными являются понятия синтаксической парадигмы, т.е. инварианты и варианты (тождества и различия). Но, дело в том, что понятие тождества информации допускает широкое толкование и позволяет в конкретном лингвистическом исследовании объединять в одну парадигму предложения с разными глагольными лексемами, а это ведет к размыванию границ между парадигматическим и перифрастическим рядом.

Не могут полностью соответствовать и восходящие к трансформационной концепции критерии наличия у всех трансформов одинакового набора лексем и единого синтаксического значения самой конструкции, так как одинаковый набор лексем препятствует объединению в один ряд разных конструкций с одним глаголом, но разным количеством актантов, а единое синтаксическое значение конструкции затрудняет разграничение вариантов и инвариантов.

Из тезиса о конструктивной организующей силе глагола делают выводы о том, что: 1) количество и форма именных актантов задаются лексико-грамматическими свойствами глагольной лексемы или предиката; 2) глагол определяет синтаксическое значение этих конструкций. Согласно этой точке зрения, предложение разворачивается из глагола-сказуемого, который содержит информацию о компонентном составе предложения и этим самым определяет степень вероятности появления в одном предложении с ним тех или иных синтаксических классов (членов предложения). Предложение начинает рассматриваться сквозь призму лексикографического описания слова.

Следует сказать, что между тезисом о центральной роли глагола в предложении и приведенными выше положениями нет детерминирующих отношений. Первое положение (о количестве и форме именных актантов) нуждается в уточнении, т.к. если с одним и тем же глаголом возможны различные типы предложений – личные,

неопределенно-личные, обобщенно-личные – с разной формой и количеством именных актантов, то неясно, каким образом тогда глагол определяет синтаксическое значение этих конструкций. Это противоречие не разрешено ни в валентностной грамматике, ни в падежной грамматике – везде с одним глаголом выделяются разные конструкции. Различение облигаторных и факультативных актантов тоже не помогает в этом отношении, так как для того, чтобы состоялось неопределенно-личное или личное предложение, в нем должны участвовать или отсутствовать совершенно определенные актанты, которые являются обязательными для данной структуры.

Преодолеть упомянутые трудности можно, если отнести два вышеуказанных положения не ко всякому предложению, а к базовой конструкции, которая понимается как исходная конструкция, построенная по принципу глагольно-валентностного структурного минимума. Это хорошо согласуется с положением теории валентности о том, что в базовой структуре, как и в семантической структуре, нет факультативной валентности, а есть только облигаторная. Тогда можно говорить о том, что полностью семантическая валентность глагола проявляется в синтаксисе только в базовой или ядерной конструкции, где схема валентностей выступает как мотивационная или внутренняя форма конструкции, а все остальные конструкции с этим глаголом суть модификации одной и той же величины, а именно – позиционно-валентностной конструкции предложения, которая образует инвариантную часть ряда. Например, глаголы физического действия дают содержательную валентность на субъект и объект действия, и она в базовой структуре реализуется в результате заполнения позиции подлежащего одушевленными существительными, а позиции дополнения – предметными существительными. Во всех остальных структурах глагол своей семантикой задает необходимость какой-то информации о субъекте и объекте, но характер этой информации и способ ее выражения определяются уже не глаголом. Предложение несет гораздо большую информацию, чем глагол со своими валентностями, потому что модели предложения значимы. Синтаксическая структура налагает запрет на реализацию семантической валентности глагола – субъектной: *the shirt washes easily* или объектной: *John and Mary collided*, причем отсутствие реализации валентности является релевантным для синтаксических структур предложений, которые противопоставляются друг другу по разным семантико-синтаксическим признакам.

Такое понимание отношений между валентностной структурой глагола и синтаксической моделью предложения позволяет опереться на следующее определение синтаксической парадигмы: синтаксическая парадигма есть ряд языковых структур, соотнесенных и объединенных на синтаксическом уровне по обобщенному (образцовому) вариантно-инвариантному принципу выражения категориального значения: инвариантная часть ряда, образуемая позиционно-валентностной предложенческой конструкцией, отождествляет структуры в парадигматическом единстве, а вариантная часть различает структуры как разные формы парадигмы, реализующие соответствующие изменения категориального синтаксического значения. В таком случае предложения в парадигматическом ряду – это парадигматические модификации одной и той же величины, а именно позиционно-валентностной конструкции предложения, которая совпадает с базовой конструкцией. В последней полностью и однозначно проявляется содержательная валентность на субъект и объект действия. Все остальные конструкции глагольного предложения, такие как возвратная, взаимная, пассивная и некоторые другие, передают различную информацию о референциальных и других семантических признаках субъекта и объекта. Это может быть информация: 1) о том, насколько точно говорящий различает и противопоставляет друг другу субъект и объект; 2) о референциальной идентичности или неидентичности субъекта и объекта; 3) о различных специфических признаках субъекта и объекта.

Не рассматривая подробно категорию объектности, отметим, что синтаксис предложения, ориентированный на его главные члены, – подлежащее и сказуемое – приводит к явному неравноправию между категориями и явлениями, связанными с объектом и субъектом. Выделение категории объектности в одном ряду с категорией субъектности восстанавливает не только «историческую справедливость», но и позволяет непротиворечиво описать все конструкции простого предложения в терминах различных дифференциальных признаков субъекта и объекта.

Связи, возникающие в предложении, противопоставляются связям, отражающим валентностные свойства слова, так как они преломляются через потребности и возможности той или иной синтаксической структуры, которая имеет относительно самостоятельное существование. Валентностная схема глагола определяет как семантические, так и синтаксические актанты только в базовой переходной конструкции. Семантическая структура других конструкций зависит от валентностной схемы только в том смысле, что должна быть дана некоторая информация о субъекте и объекте в каждой из них. Но именно синтаксическая структура определяет, какая валентность будет использована и каким образом. С одним и тем же глаголом возможно построение различных семантико-синтаксических типов предложения. Заметим, что из того, что глагол первым «является» в предложении и предопределяет его октанты, не следует, что уже в глаголе содержится предложение. В синтаксическом плане все единицы обязательно выступают участниками какой-то определенной структуры, и, следовательно, в каждом случае происходит актуализация только тех валентностей, которые необходимы для создания именно данной модели. Противопоставление таких моделей по семантико-синтаксическим признакам позволяет выделить семантико-синтаксические категории предложения.

#### Список литературы

1. Ломтев Т. П. Предложение и его грамматические категории. М., 1984. 62 с.
2. Huddleston R. The Sentence in Written English. N. Y., 1987. P. 77-78.
3. Lyons J. Introduction to Theoretical Linguistics. L., 1982. P. 116.