

Харина Наталья Васильевна

ТИПИЗАЦИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ СИСТЕМ: КАТЕГОРИАЛЬНЫЙ АНАЛИЗ

Существенным для любой науки является вопрос о создании понятийного аппарата исследования. В статье представлены анализ определения понятия "типизация" и других близких понятий ("типологизация", "типология", "типизировать", "классификация"), выявление сущности, общего и особенного, актуальности и необходимости использования данных понятий для типизации образовательных систем различного уровня. Данных о результатах проведения подобного анализа для систем образования в научной литературе недостаточно.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2013/6/55.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2013. № 6 (73). С. 177-180. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2013/6/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

оценку: англ. *One's word is as good as his bond* (На его слово можно положиться); рус. *Дети – цветы жизни*; тат. *Никах кукта укыла* (букв.: *Никах читается на небесах*) (разноязычные пословицы и поговорки с положительной оценкой); англ. *Everybody's business is nobody's business* (букв.: *Общее дело – ничье дело*); рус. *Жена не стена, можно и отодвинуть*; тат. *Калган эшкә кар ява* (букв.: *Недоделанная работа останется под снегом*) (разноязычные пословицы и поговорки с отрицательной оценкой).

Список литературы

1. Аникин В. П. Русские народные пословицы, поговорки, загадки и детский фольклор. М., 1957.
2. Аничков И. Е. Идиоматика идиом и фразеологизмов // Проблемы фразеологии: исследования и материалы / АН СССР, Ин-т рус. яз.; под ред. А. М. Бабкина. М. – Л.: Наука, 1964. С. 37-69.
3. Гаврин С. Г. Фразеология современного русского языка. Пермь, 1974.
4. Даль В. И. Пословицы русского народа: в 2-х т. М.: Худож. лит., 1984.
5. Жуков В. П. Словарь русских пословиц и поговорок. М.: Сов. энциклопедия, 1966. М.: Рус. яз., 1991.
6. Кунин А. В. Курс фразеологии современного английского языка: уч. пособие для ин-тов и фак. иностр. яз. Дубна: Феникс+, 2005.
7. Ляцкий Е. А. Несколько замечаний к вопросу о пословицах и поговорках // Известия Отделения русского языка и словесности Императорской академии наук. СПб., 1897. Т. II. С. 745-782.
8. Махмутов Х. Ш. Афористические жанры татарского фольклора: автореф. дисс. ... д. филол. н. Казань, 1995.
9. Мокшенин В. М. Славянская фразеология: учеб. пособие. М.: Высшая школа, 1989.
10. Мокшенин В. М. Школьный словарь живых русских пословиц. СПб.: Издательский дом «Нева»; М.: ОЛМА-ПРЕСС, 2002.
11. Пермьяков Г. Л. От поговорки до сказки (заметки по общей теории клише). М., 1970.
12. Рыбникова М. А. Содержание и форма пословицы и поговорки // Русская фольклористика: хрестоматия. М.: Высшая школа, 1971. С. 364-377.
13. Савенкова Л. Б. Русская паремиялогия: семантический и лингвокультурологический аспекты. Ростов-на-Дону: Издательство Ростовского университета, 2002.
14. Снегирев И. М. Опыт рассуждения о русских пословицах. М., 1823.
15. Солодуб Ю. П. Современный русский язык. Лексика и фразеология (сопоставительный аспект): учебник для студентов филологических факультетов и факультетов иностранных языков. М.: Флинта; Наука, 2002.
16. Тарланов З. К. Русские пословицы: синтаксис и поэтика. Петрозаводск, 1999.
17. **Idiom** [Электронный ресурс]. URL: <http://en.wikipedia.org/wiki/Idiom> (дата обращения: 21.03.2013).
18. **Mieder W.** The Proof of the Proverbs in the Probing [Электронный ресурс]. URL: <http://haldjas.folklore.ee/folklore/vol35/mieder.pdf> (дата обращения: 21.03.2013).
19. **Mieder W.** The Wisdom of Many: Essays on the Proverb. N. Y.: Garland Publishing; Madison, Wisconsin: University of Wisconsin Press, 1994.
20. **Proverb** [Электронный ресурс]. URL: <http://en.wikipedia.org/wiki/Proverb> (дата обращения: 21.03.2013).
21. **Saying** [Электронный ресурс]. URL: <http://en.wikipedia.org/wiki/Saying> (дата обращения: 21.03.2013).

УДК 37.014.5

Педагогические науки

Существенным для любой науки является вопрос о создании понятийного аппарата исследования. В статье представлены анализ определения понятия «типизация» и других близких понятий («типологизация», «типология», «типизировать», «классификация»), выявление сущности, общего и особенного, актуальности и необходимости использования данных понятий для типизации образовательных систем различного уровня. Данных о результатах проведения подобного анализа для систем образования в научной литературе недостаточно.

Ключевые слова и фразы: образовательные системы; типизация образовательных систем; типизация и классификация; основания типизации.

Харина Наталья Васильевна, к. пед. н.

*Институт развития образовательных систем Российской академии образования, г. Томск
kharina@sibmail.com*

ТИПИЗАЦИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ СИСТЕМ: КАТЕГОРИАЛЬНЫЙ АНАЛИЗ[©]

Обширность территории страны и разнообразие различных регионов РФ делают необходимым осуществление типизации образовательных систем, необходимой для повышения эффективности и качества образования за счет учета особенностей образовательных систем различного уровня.

Для проявления четкой структурной схемы системы образования и её свойств на разных уровнях необходима её упорядоченность, которую можно понять, осуществив типизацию образовательных систем по разным основаниям. Такая типизация необходима для разработки прогнозных моделей развития, в которых

могли бы быть учтены как общесистемные свойства, так и особенности образовательных систем разного уровня, заданных параметрически.

Сложность разработки прогнозных моделей развития образования обусловлена спецификой социально-экономического развития регионов, связанной с природно-климатическими, историческими, демографическими, национальными, культурными, религиозными и другими особенностями развития территории. Важно учесть данные особенности при выборе подходов и оснований типизации. Предполагаемая новизна исследования заключается в типизации образовательных систем по существенно важным основаниям, которые могут стать основой структуры моделей развития образовательных систем.

На первом этапе исследования необходимо провести анализ существующих научных подходов к типизации систем общего образования. Мы сводим состав анализа к трем основным действиям: декомпозиции, сравнению, оцениванию [1]. Проведение анализа образовательных систем согласно представленному алгоритму позволит определить их особенности, выделить характерные признаки (основания), позволяющие провести типизацию систем общего образования.

Для проведения подобного анализа необходимо сначала уточнить смысл понятия «типизация» и других близких понятий («типологизация», «типология», «типизировать», «классификация», «классифицирование» и др.), выявить сходства и различия между ними. Проведение такого категориального анализа и составляет содержание текста данной статьи. Представление результатов анализа научных подходов к типизации образовательных систем требует отдельного рассмотрения.

Проведем анализ определения понятия «типизация» и других близких понятий, которые встречаются в научной и специальной литературе с целью выявления сущности этих понятий и рассмотрения с точки зрения их актуальности и необходимости использования в нашем исследовании.

Понятие «тип» в переводе с греческого языка определяется как отпечаток, форма, образец. В специальной и справочной литературе понятие «тип» рассматривается в нескольких аспектах. Большинство определений данного понятия связано с человеком, с характерными свойствами его внешности, характера, психологического склада, «категорией людей, объединенных общностью каких-либо внешних или внутренних черт» [12, с. 830]. Часто это понятие используется в биологии, при этом определяется как «форма, вид чего-нибудь, образец. Одна из высших категорий в систематике животных и растений, объединяющая ряд классов» [11, с. 420]. Еще одно определение понятия «тип» основывается на соотношении «типа» с образцом, моделью или разновидностью, формой, которым соответствует известная группа предметов, явлений [6].

Наиболее значимым для проведения типизации образовательных систем является рассмотрение этого понятия с позиций сущностных, определяющих наиболее важные характеристики изучаемых объектов, позволяющих определить их местоположение в целостной системе образования в соответствии с выделенными основаниями классификации рассматриваемых образовательных систем. Соответствуют поставленной задаче нашего исследования такие определения понятия «тип» как «1) форма, вид чего-либо, обладающие существенными качественными признаками; образец, модель для чего-либо; 2) единица расчленения изучаемой реальности в типологии» [3, с. 1203].

В связи с вышесказанным, определение понятия «типизировать» как «производить, осуществлять отношение чего-либо к определенному типу» [12, с. 830]; «специализировать, распределять, классифицировать по типам» [6, с. 798] является адекватным для решения задач исследования.

Понятие «типизация» в научной и специальной литературе недостаточно распространено. Некоторые авторы в работах, связанных с управлением и развитием системы образования, представляя различные подходы к типизации образовательных систем, не дают определения данному понятию. На наш взгляд, говорить о типизации образовательных систем без четкого определения понятия методологически неверно. Происходить это может по нескольким причинам: или авторы полагают, что понятие «типизация» относительно систем образования очевидно и не требует определений, или типизация понимается интуитивно и ее проще представить как эмпирический факт или процесс, который легче описать и показать, как он используется на практике [1, с. 97]. По вышеназванной причине основными источниками информации по определению данного понятия стали справочная литература, различные энциклопедии и словари.

Удалось выявить различные аспекты употребления понятия «типизация» в конкретных науках. Так, например, в литературе, искусстве «типизация» определяется как «превращение в тип, воплощение в типических формах. Типизация образа» [13]. В экономике «типизация» подразумевает «придание типовых форм, использование типичных, общих для многих объектов и процессов приемов, методов, решений» [9]. В социологии «типизацию» определяют как один из методов стандартизации, классификации [14]. В психологии под «типизацией» имеют в виду один из способов создания образов воображения, особенно сложный, граничащий с творческим процессом. [2]. Широко распространено использование понятия «типизация» в точных науках, технологических и производственных процессах, процессах стандартизации и т.д.

Чаще всего понятие «типизация» используется в контексте, близком к термину «классификация»: «классификация, распределение по типам» [11], «классификация по типам, подведение под какой-нибудь тип» [13], а синонимами к слову являются «стандартизация, распределение, специализация, типирование, классификация, классифицирование» [12].

Для проведения нашего исследования в области развития образовательных систем из вышепредставленных позиций наиболее приемлемым представляется определение понятия «типизация» как придание типовых форм, использование типичных, общих для многих объектов и процессов приемов, методов, решений, классификация и

распределение по типам. При этом необходимым условием проведения типизации считаем выделение существенно важных оснований, отобранных на основе всестороннего анализа рассматриваемых систем.

Понятие «типизация» зачастую смешивают с понятием «типологизация». Последнее понятие в основном определяется как метод. Так, например, в философии типологизация – метод научного познания, направленный на разбиение некоторой изучаемой совокупности объектов на обладающие определенными свойствами упорядоченные и систематизированные группы с помощью идеализированной модели или типа (идеального или конструктивного) [3, с. 715].

В отличие от типизации, типологизация может быть теоретической и эмпирической в зависимости от того, проводится ли она «по выбранному и концептуально обоснованному критерию или эмпирически обнаруженному и теоретически интерпретированному основанию» [5, с. 715]. Такого разделения типизации нами не установлено. Типологизация отличается и от классификации. В отличие от критериев типологизации, которые всегда являются сущностными, в классификации за основу может быть взят случайный критерий.

Близким к понятию «типизация» является понятие «типология». Приведем некоторые из определений этого понятия. Типология это:

1) классификация, представляющая соотношение между разными типами предметов, явлений внутри их системы в целом [6, с. 798];

2) взаимоотношения между разнородными объектами, сопоставленными на основе исследования по общей модели, сравнительное изучение объектов путем такого сопоставления [11, с. 420];

3) научный метод, основа которого – расчленение систем объектов и их группировка с помощью обобщенной модели или типа [3, с. 535].

«Типология», так же как и «типизация», определяется в отдельных источниках как классификация. В первом случае акцент в классификации ставится на соотношениях (взаимоотношениях) между разными типами, во втором случае – распределении, отнесении, подведении под определенный тип. Таким образом, для типологии наиболее существенным является соотношение между типами, для типизации – подведение под определенный тип и классификация по типам.

Синонимами к слову «типизация» являются «классификация», «классифицирование». Слово «классификация» произошло от лат. *classis* (разряд, класс) и *facio* (делаю, раскладываю). В новейшем философском словаре понятие «класс» определяется как «конечная или бесконечная совокупность выделенных по некоторому признаку предметов, мыслимая как целое...» [5, с. 316].

Понятие «классификация» используется в различных научных областях. В философии это – многоступенчатое деление логического объема понятия (логика) или какой-либо совокупности единиц (эмпирическое социальное знание) на систему соподчиненных понятий или классов объектов (род – вид – подвид) [Там же, с. 316-317].

В логике классификацией называют распределение предметов и явлений по категориям так, что между всеми разновидностями устанавливаются однозначные родовидовые отношения, и переход от одной категории к другой совершается по определенным правилам [8, с. 42]. Выработанные в логике правила деления можно использовать в любой отрасли знания. Несоблюдение установленных правил приводит к ошибкам деления.

Различают естественные и искусственные (вспомогательные) классификации. Естественная классификация основывается на важных и существенных признаках. Искусственная классификация может быть построена на основании любого признака. В качестве примеров естественной классификации обычно называют классификацию по родам, классам, семействам, видам в биологии и Периодическую систему элементов Д. И. Менделеева в химии. К искусственным (вспомогательным) классификациям относят, например, алфавитно-предметные указатели, распределение фамилий в алфавитном порядке и т.д. [4, с. 183; 8, с. 42].

Целью классификации является установление места объекта в системе и связей между объектами. Общими для классификации и типизации являются трудности, связанные с нахождением характеристики, используемой в качестве основания системы делений, и распределение предметов по группам сходных явлений, в отличие от тех, что только кажутся таковыми, а также расположение групп предметов в порядке, удобном для определения степени их родства и взаимозависимости в соответствии с поставленными исследователями задачами.

В теории классификации в прикладной статистике рассматриваются математические методы классификации и выделяются три подобласти: дискриминация (дискриминантный анализ), кластеризация (кластер-анализ), группировка [7]. Рассмотрение данных подобластей может представлять интерес не только для специалистов в области прикладной математики, но и исследователей, занимающихся вопросами типизации в различных областях деятельности.

Кластеризация и группировка активно применяются в последние годы в различных областях наук, в практической деятельности различных структур и учреждений, в том числе образовательных. Насколько глубоко при этом используются математические методы, зависит от поставленных исследователями задач и целесообразности погружения в проблемы теории классификации.

Образовательные кластеры, как правило, используются для объединения в единую систему учреждений профессионального образования, научных учреждений, производственных предприятий, связанных единой территорией и заинтересованных в достижении совместных конкурентных преимуществ. В последнее время кластерный подход стал использоваться в школьном образовании, в том числе, в рамках партнерства «Школа – вуз», сетевых форм взаимодействия и т.д.

Современные ученые предлагают разные виды и методы классификации. В отличие от понятия «типизация», понятие «классификация» часто используется в специальной и научной литературе и представлено в широком спектре исследований по различным областям знаний.

Из обзора литературы по определению сущности понятия «типизация» видно, что термин «типизация» в научной литературе используется нечасто, перечень источников ограничен. Поэтому вопрос о сущности типизации, особенно относительно систем общего образования, составляющих объект нашего исследования, является открытым и требует дальнейшего изучения и уточнения. Выявление, однако, таких аспектов понятия «типизация» как придание типовых форм, использование типичных, общих для многих объектов и процессов приемов, методов, решений, классификация и распределение по типам и др., выделение различных аспектов употребления данного и других близких понятий («типологизация», «типология», «типизировать», «классификация», «классифицирование» и др.) в конкретных науках (литературе, искусстве, экономике, социологии, психологии, в точных науках, в технических и производственных процессах), составление их сравнительных характеристик, а также проведение анализа существующих подходов к типизации образовательных систем поможет, на наш взгляд, обеспечить разработку теоретических и методологических оснований для проведения типизации образовательных систем на последующих этапах исследования. При этом считаем необходимым руководствоваться правилами, приемами, методами и технологиями, разработанными в других науках (логике, экономике, управлении, географии, регионалистике, общей теории систем и других областях знаний), а при выделении существенно важных оснований отбор проводить на основе всестороннего анализа образовательных систем.

Список литературы

1. Атрашенко А. Н. Управление и самоуправление в образовательных системах: научное издание. Томск: Томский ЦНТИ, 2008. 287 с.
2. Большая психологическая энциклопедия. М.: ЭКСМО, 2007. 544 с.
3. Большой энциклопедический словарь / гл. ред. А. М. Прохоров. Изд-е 2-е, перераб. и доп. М.: Большая российская энциклопедия; СПб.: Норинт, 2002. 1456 с.
4. Ивлев Ю. В. Логика: учебник. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1992.
5. Новейший философский словарь / сост. А. А. Грицанов. Мн.: Изд. В. М. Скакун, 1998. 896 с.
6. Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений / РАН, Институт русского языка им. В. В. Виноградова. 4-е изд., доп. М.: Азбуковник, 1999. 944 с.
7. Орлов А. И. Прикладная статистика [Электронный ресурс]. URL: <http://www.aup.ru/books/m163/> (дата обращения: 03.03.2013).
8. Попов Ю. П. Логика: учебное пособие. 3-е изд., перераб. и доп. М.: КНОРУС, 2009.
9. Райзберг Б. А., Лозовский Л. М., Стародубцева Е. Б. Современный экономический словарь. 2-е изд., испр. М.: ИНФРА-М, 1999. 479 с.
10. Словарь русских синонимов и сходных по смыслу выражений / под ред. Н. М. Абрамова. М.: Русские словари. 1999. 431 с.
11. Современный толковый словарь русского языка / авт.-сост. А. Н. Чехомоненко. Мн.: Харвест, 2002. 512 с.
12. Современный толковый словарь русского языка / гл. ред. С. А. Кузнецов. СПб.: Норинт, 2003. 960 с.
13. Толковый словарь русского языка [Электронный ресурс]: в 4-х т. / под ред. Д. Н. Ушакова. М.: Сов. энцикл.; ОГИЗ, 1935-1940. URL: <http://www.dict.t-mm.ru/ushakov/t/tip.html> (дата обращения: 09.04.2013).
14. Antinasi. Энциклопедия социологии [Электронный ресурс]. URL: <http://dic.academic.ru/dic.nsf/socio/4229/ТИПИЗАЦИЯ> (дата обращения: 07.04.2013).

УДК 343.9

Юридические науки

Статья раскрывает проблемы, связанные с созданием устойчивой доказательственной базы по уголовным делам, получившим название «объективизация доказывания». Автор систематизирует отдельные средства объективизации путём разработки некоторых направлений этой деятельности. Основное внимание уделено проблемам использования научно-технических средств в расследовании преступлений и неукоснительному соблюдению закона при производстве процессуальных действий.

Ключевые слова и фразы: объективизация доказывания; научно-технические средства; расследование преступлений; следственные действия; доказательственная база.

Чеботарёв Роман Александрович

Санкт-Петербургский университет МВД России
r.chebotarev@icloud.com

ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ОБЪЕКТИВИЗАЦИИ ДОКАЗЫВАНИЯ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ[©]

Задачей настоящей статьи является определение направлений, систематизация средств и методов, цель которых состоит в объективизации доказывания по уголовным делам. На наш взгляд, данные средства и