

Бредихин Владимир Евгеньевич

КРЕСТЬЯНСКОЕ И ПОМЕЩИЧЬЕ ХОЗЯЙСТВО В РОССИИ ПЕРИОДА ПЕРВОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ (1914 Г. - ОКТЯБРЬ 1917 Г.) В СОВРЕМЕННОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИОГРАФИИ

В статье рассмотрена новейшая отечественная историография, посвященная экономическому состоянию крестьянского и помещичьего хозяйства в России в период Первой мировой войны (1914 г. - октябрь 1917 г.). Выявлены основные направления и результаты научной работы. Сделаны выводы о преимущественно локальном характере исследований; критической переоценке современными учеными ряда базовых положений советской историографии; влиянии географии научных работ на их результаты; отсутствии специального интереса к проблеме экономики дворянского землевладельческого хозяйства.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2014/12/7.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2014. № 12 (90). С. 30-35. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2014/12/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

6. Тягунова Т. Н., Тугай М. В., Исаева О. Г. Автоматизированная система количественно-качественной оценки образовательной деятельности «АСТ-ОКО». М.: МГУП, 2008. 72 с.
7. Юхин С. С., Трусова Л. А., Бондарчук М. М. Инновационные оценочные средства в условиях реализации компетентностно-ориентированных образовательных программ // Разработка и использование фондов оценочных средств аттестации обучающихся и выпускников на соответствие требованиям ФГОС ВПО: сб. тезисов докладов XIII Всероссийской научно-методической конференции с международным участием. М.: ИИЦ МГУДТ, 2012.

APPLICATION OF COMPUTER DIAGNOSTICS TO ASSESS THE QUALITY OF EDUCATIONAL PROGRAMS MASTERING

Bondarchuk Marina Mikhailovna, Ph. D. in Technical Sciences, Associate Professor
Gryaznova Elena Valentinovna, Ph. D. in Technical Sciences, Associate Professor
Moscow State University of Design and Technology
ivan-iva@yandex.ru; puh1973@yandex.ru

The article presents the universal systems of the computer diagnostics of subject proficiency corresponding to the modern paradigm of education and the objectives of its informatization. The authors list the systems of OFF-LINE and ON-LINE tests with developed service and functional capabilities that allow realizing the introduction of testing as a mechanism for assessing the quality of basic educational programs mastering.

Key words and phrases: testing; assessment criteria; control of knowledge; universal test; automation of training; software package.

УДК 94(47).084.6

Исторические науки и археология

В статье рассмотрена новейшая отечественная историография, посвященная экономическому состоянию крестьянского и помещичьего хозяйства в России в период Первой мировой войны (1914 г. – октябрь 1917 г.). Выявлены основные направления и результаты научной работы. Сделаны выводы о преимущественно локальном характере исследований; критической переоценке современными учеными ряда базовых положений советской историографии; влиянии географии научных работ на их результаты; отсутствии специального интереса к проблеме экономики дворянского землевладельческого хозяйства.

Ключевые слова и фразы: сельское хозяйство; крестьянское хозяйство; помещичье хозяйство; Первая мировая война; историография.

Бредихин Владимир Евгеньевич, к.и.н., доцент
Тамбовский государственный технический университет
hist-tstu@mail.ru

КРЕСТЬЯНСКОЕ И ПОМЕЩИЧЬЕ ХОЗЯЙСТВО В РОССИИ ПЕРИОДА ПЕРВОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ (1914 Г. – ОКТЯБРЬ 1917 Г.) В СОВРЕМЕННОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИОГРАФИИ[©]

Статья выполнена при финансовой поддержке РГНФ (проект № 14-01-00277).

Научный интерес к экономической истории России периода Первой мировой войны определяется не только ролью хозяйственных факторов в формировании революционной ситуации 1917 г., но и первым отечественным опытом построения рыночной мобилизационной экономической модели с элементами планирования и государственного регулирования макроэкономических параметров. Изучение состояния аграрного сектора экономики России в период войны, прежде всего материальной базы крестьянского хозяйства, представляет интерес в связи с его значением в продовольственном снабжении фронта и промышленных центров. От экономического положения крестьянства зависела исправность поступления в государственную и земскую казну финансовых средств в форме налогов, сборов, внутренних займов.

Глубокое исследование состояния сельскохозяйственного сектора России в 1914-1917 гг. невозможно без опоры на опыт, накопленный предшествующей историографией. В условиях отмечаемого в наши дни 100-летнего юбилея начала Первой мировой войны, вызвавшего повышенное внимание научной общественности к ее проблемам, в том числе аграрной истории, представляются научно-полезными анализ и обобщение результатов новейших исследований (XXI в.), посвященных аграрному сектору России в 1914-1917 гг. Цель настоящей статьи состоит в определении направлений научного поиска и систематизации полученных научных результатов.

В новейших отечественных научных публикациях о сельском хозяйстве России периода Первой мировой войны нашли отражение различные аспекты: структура землевладения и земельная аренда, материальная

база крестьянского хозяйства и его трудовые ресурсы, предпринимательская деятельность, состояние полеводства и животноводства, государственная и общественная помощь сельским товаропроизводителям, правительственная землеустроительная политика. При этом внимание историков в основном приковано к крестьянскому хозяйству, общинному и частновладельческому. Вопросы функционирования помещичьего (дворянско-землевладельческого) хозяйства рассматриваются современными учеными в рамках анализа частного землевладения и сельскохозяйственного предпринимательства в 1914-1917 гг. Специальные работы по данному вопросу отсутствуют. Большинство публикаций базируются на местном материале, преимущественно Урало-Сибирского и Центрально-Черноземного регионов, причем географический фактор в ряде случаев оказал влияние на выводы ученых.

Общий анализ состояния крестьянского хозяйства и в целом аграрного сектора в период Первой мировой войны на национальном и локальном уровне представлен в публикациях С. А. Есикова, Д. В. Ковалева, Ю. В. Кудиновой, Л. И. Потаповой, В. Н. Ратушняка, В. М. Рынкова, К. В. Самохина, Э. М. Шагина, коллективной монографии под редакцией В. М. Володина [1; 3; 4; 8; 9; 13; 15-17; 20; 24]. Кроме того, комплексная локальная характеристика крестьянского хозяйства в 1914-1917 гг. содержится в диссертациях М. Д. Журавлевой, А. А. Иванова, П. Ф. Никулина, О. С. Смотриной [5; 6; 14; 21]. Общая информация о состоянии сельскохозяйственного сектора России также отражена в соответствующих разделах диссертаций, посвященных социально-экономическим аспектам жизнедеятельности русского тыла: работах Т. А. Кижяевой, И. В. Рязанского и С. Ю. Шишкиной [7; 19; 23].

Анализ обобщающих работ показывает различия в оценке учеными влияния войны на сельское хозяйство в зависимости от географии исследований: в работах, основанных на материалах Европейской России (С. А. Есиков, М. Д. Журавлевой, А. А. Иванова, Ю. В. Кудиновой, Л. И. Потаповой, В. Н. Ратушняка, К. В. Самохина, коллективной монографии под редакцией В. М. Володина), признается, хотя и в разной степени, деформирующее воздействие военного фактора на аграрное, в первую очередь крестьянское, производство; в то время как в работах, базирующихся на материалах Урало-Сибирского региона (Т. А. Кижяевой, П. Ф. Никулина, В. М. Рынкова, И. В. Рязанского, О. С. Смотриной, С. Ю. Шишкиной), выводы историков, как правило, более оптимистичны. В целом современные исследователи (за исключением М. Д. Журавлевой и Ю. В. Кудиновой) более сдержаны в оценке масштабов аграрного кризиса в 1914-1916 гг., чем советская историографическая традиция.

Современные исследователи в целом единодушны во мнении, что война ухудшила обеспеченность сельского хозяйства рабочей силой, тягловым скотом и сельхозтехникой, кредитными средствами, сократила масштабы земской агрономической деятельности, усилила экономическое расслоение крестьянства. Не является дискуссионным тезис о повышенной экономической устойчивости крупных частновладельческих хозяйств. В остальном выводы ученых неоднозначны, что связано с их локальной спецификой.

Так, современные исследования свидетельствуют о неравномерном влиянии войны на размеры посевных площадей. В монографии под редакцией проф. В. М. Володина сообщается об их резком сокращении в Европейской России (как в черноземной, так и нечерноземной зоне), в первую очередь в частновладельческих хозяйствах, и наоборот, увеличении, как в крестьянских, так и частновладельческих хозяйствах, в Сибири. При этом факт сокращения посевов связывается с нарастающим дефицитом рабочей силы [1]. Данный вывод подтверждается на материалах Воронежской губернии Ю. В. Кудиновой, на материалах Северного Кавказа – В. Н. Ратушняком, на материалах Томской губернии – Т. А. Кижяевой, на материалах Западной Сибири – В. М. Рынковым [7; 13; 16-18]. В то же время в черноземной Тамбовской губернии, по сведениям С. А. Есикова и К. В. Самохина, в течение войны колебания площади крестьянских посевов были незначительны, а на Южном Урале, по утверждению И. В. Рязанского и О. С. Смотриной, наблюдалось их сокращение [4; 19; 20; 21]. Уточняют тезис о росте площади посевов в Сибири местные исследователи И. И. Кротт и В. М. Рынков, согласно которым расширение посевов до 1916 г. происходило в частновладельческих предпринимательских хозяйствах, а в бедных крестьянских наблюдался обратный процесс [12; 18]. В работах К. В. Самохина и В. М. Рынкова фиксируется внимание на росте посевных площадей в 1917 г. в связи с процессом стихийной демобилизации армии [17; 20].

Влияние войны на структуру крестьянского растениеводства рассмотрено в работах Д. В. Ковалева, А. А. Иванова, И. В. Рязанского, О. С. Смотриной [6; 8; 9; 19; 21]. При этом ученые пришли к разным выводам. Так, Д. В. Ковалев, основываясь на материалах Подмосковья, заключил, что война стимулировала рост товарных отраслей крестьянского хозяйства, в частности льноводческого производства. В написанной на материалах Центрального Черноземья диссертации А. А. Иванова содержится вывод об упрощении структуры крестьянских посевов с отказом от выращивания «капризных» и трудоемких культур. Этим выводам противоречит утверждение О. С. Смотриной о неизменности структуры крестьянских посевов в хозяйствах Южного Урала.

О размерах зернового производства в период Первой мировой войны современная отечественная историография, в локальном разрезе, высказывается вполне оптимистично: высокие урожаи военных лет позволили сохранить в 1914-1916 гг. валовые сборы примерно на довоенном уровне в Центральном Черноземье (С. А. Есиков, А. А. Иванов), а в Сибири – даже их превзойти, несмотря на убыль рабочих рук (В. М. Рынков, Т. А. Кижяева) [4; 6; 7; 17]. По мнению сибирского историка В. М. Рынкова, период мировой и гражданской войны оказался для зернового хозяйства Сибири наиболее благоприятным за всю историю. В отличие от сибирских исследователей, ученые Европейской России (С. А. Есиков, А. А. Иванов, В. Н. Ратушняк)

отмечают снижение сбора зерновых в 1917 г., что, по мнению К. В. Самохина и В. Н. Ратушняка, было связано с сокращением масштабов агрономической деятельности и ухудшением технической оснащённости сельского хозяйства [16; 20].

Состояние отечественного животноводства в 1914-1917 гг. нашло отражение в монографиях С. А. Есикова, Д. В. Ковалева, К. В. Самохина, коллективной монографии под редакцией В. М. Володина; статьях В. Н. Ратушняка и В. М. Рыноква; диссертациях А. А. Иванова, И. В. Рязанского, О. С. Смотриной [1; 4; 6; 8; 16; 18-21]. В написанных на материалах Тамбовской губернии монографиях С. А. Есикова и К. В. Самохина сообщается о сохранении к 1917 г. довоенного поголовья скота, в то время как А. А. Иванов приходит к выводу о его незначительном сокращении. Анализ аграрного сектора Подмоскovie привел Д. В. Ковалева к заключению, что наблюдавшееся в 1914-1915 гг. сокращение поголовья скота в 1916-1917 гг. было компенсировано приростом молодняка. Дополнительным стимулом развития животноводства в Подмоскovie, по мнению Д. В. Ковалева, явились государственные закупки мяса и потребность в гужевом транспорте из-за кризиса железнодорожного сообщения. По иному оценивает влияние государственных закупок мяса на крестьянское животноводство сибирский исследователь В. М. Рынокв, считая, что они спровоцировали массовый забой молочного скота и вызвали кризис мясомолочной отрасли [18]. В написанных на материалах Южного Урала диссертациях И. В. Рязанского и О. С. Смотриной сообщается об уменьшении в 1916-1917 гг. поголовья скота вследствие реквизиций и утрате им продуктивных качеств. При этом О. С. Смотрина обращает внимание на сокращение кормовой базы. С ними солидарен В. Н. Ратушняк. По мнению авторов коллективной монографии под редакцией В. М. Володина, накануне революции крестьянское общинное хозяйство не располагало ресурсами для развития животноводства в силу незначительных, в сравнении с частновладельческими хозяйствами, размеров кормовой базы.

Вариативность мнений современных исследователей прослеживается и в вопросе о производственном потенциале крестьянского хозяйства военного времени, в первую очередь о степени разрушительного воздействия на него людских и конских мобилизаций. Ряд исследователей (С. А. Есиков, К. В. Самохин, Д. В. Ковалев, П. Ф. Никулин) придерживаются точки зрения о достаточности трудовых ресурсов в мелко-товарном крестьянском хозяйстве в период войны, фиксируя дефицит рабочих рук лишь в частновладельческих экономиках [3; 4; 8; 9; 14; 20]. Так, по мнению С. А. Есикова, последствия мобилизаций были сглажены гигантским избытком рабочей силы в деревне перед войной, сокращением размеров крестьянского отходничества и расширением женского труда; большие резервы рабочей силы были аккумулированы в массе мало-земельных хозяйств, трудовые ресурсы которых использовались неэффективно. К аналогичному заключению после изучения крестьянских анкет пришел К. В. Самохин, заметивший, что снижение объемов крестьянского производства к концу войны было вызвано сокращением масштабов агротехнических мероприятий. По утверждению Д. В. Ковалева, несмотря на ослабление материальных ресурсов крестьянского двора, в военный период в Подмоскovie наблюдалась интенсификация сельхозпроизводства, чему способствовали сохранение на довоенном уровне агрономической деятельности и развитие кооперативного движения. Рассматривая проблему интенсификации крестьянского производства в 1914-1917 гг., авторы монографии под редакцией В. М. Володина пришли к выводу, что именно в период войны в связи с ростом цен на зерно для крестьянства стало рентабельным применение минеральных удобрений. Однако в условиях свертывания импортных операций данный потенциал не мог быть реализован [1].

Иной взгляд на проблему представлен в диссертации А. А. Иванова, который пришел к заключению, что война ослабила производственную базу крестьянского хозяйства, несмотря на предвоенный избыток рабочей и тягловой силы. Причиной явились неравномерность их распределения, усилившаяся с началом войны, и ухудшение качества тяглового скота. В результате малосемейные дворы оказались в затруднительном положении уже в самом начале войны, а по мере продолжения военных действий нехватка рабочих рук стала ощущаться во все большем количестве хозяйств. Неравномерность в распределении трудовых ресурсов в крестьянском хозяйстве, по мнению А. А. Иванова, компенсировалась общинной взаимопомощью и чрезмерным трудовым напряжением [6].

Сходные мысли по поводу решения проблемы рабочих рук, на базе сибирского материала, высказал В. М. Рынокв, указавший на крестьянскую трудовую взаимопомощь на начальном этапе войны. Однако в 1915-1917 гг., по мнению В. М. Рыноква, этот резерв был исчерпан, как и трудовые ресурсы военнопленных, беженцев, киргизов, солдат сибирских гарнизонов. Проблема рабочих рук в мелко-товарном крестьянском хозяйстве была в основном решена за счет внутренних резервов: привлечения женщин, детей и стариков [17; 18].

Крайне тяжелыми для крестьянского хозяйства представляются последствия воинских мобилизаций по-волжскому исследователю М. Д. Журавлевой: по ее мнению, в результате массовой потери рабочих рук деревня оказалась неспособной обеспечить продовольствием себя и фронт [5].

Вопрос обеспеченности крестьянского хозяйства землей и скотом был затронут в работах С. А. Есикова, Ю. В. Кудиновой, В. Н. Ратушняка, М. Д. Журавлевой, А. А. Иванова, О. С. Смотриной [4-6; 13; 16; 21]. Как уже говорилось, здесь современные исследователи вполне единодушны: война вызвала рост беспосевных, безземельных, однолошадных и безлошадных, однокоровных и бескоровных хозяйств; сократились размеры крестьянской земельной аренды и купли земли; наблюдалось перераспределение арендного фонда в пользу зажиточных слоев деревни.

Материальное положение крестьянства по критерию среднедушевого уровня доходов было проанализировано К. В. Самохиным и С. А. Есиковым [4; 20]. Ученые выделили такие источники крестьянских доходов

военных лет как государственные пособия семьям мобилизованных, массированные государственные заготовки продовольствия, рост цен на продукты и рабочие руки, введение «сухого закона». При этом К. В. Самохин пришел к заключению, что государственная помощь семьям мобилизованных была существенной в крестьянском бюджете, и поставил под сомнение вывод советской историографии об исключительно разорительном влиянии войны на крестьянское хозяйство. По мнению С. А. Есикова, рост благополучия крестьянства во время войны был обманчивым из-за параллельного неэквивалентного роста цен на промтовары, усиления прямого налогообложения, ужесточения мер взыскания недоимок, однако остроту материального положения в деревне сглаживали высокие урожаи военных лет.

Крупным научным событием в современной историографии Первой мировой войны стал выход в 2002 г. сборника материалов научной конференции «Россия в мировых войнах XX века», в ряде статей которого – О. В. Вронского, Э. М. Щагина, Д. В. Ковалева, Л. И. Потаповой – представлена характеристика сельского хозяйства России в 1914-1917 гг. [2; 10; 15; 24]. Среди отмеченных публикаций, пожалуй, наибольший интерес представляет статья проф. Э. М. Щагина, в которой автор выступил с опровержением традиционного положения о Первой мировой войне как главном факторе кризисного состояния аграрной отрасли российской экономики [24]. По мнению ученого, поддержанному другим крупным специалистом по аграрной истории России – С. А. Есиковым [3], разрушительное влияние войны на сельское хозяйство России было невелико, причины же глубокого кризиса аграрной отрасли следует искать в революционных событиях 1917 г. Заслуживает внимания вывод Э. М. Щагина о столыпинской аграрной реформе как ускорителе мировой войны: реформа углубила экономическую модернизацию России, что в будущем делало войну с ней бесперспективной.

В статье О. В. Вронского выдвинут тезис о тормозящем влиянии войны на процесс распада экстенсивного, экономически неэффективного, общинного хозяйства, что было связано с прекращением работ по индивидуальному землеустройству. По мнению ученого, война усилила стремление общинного крестьянства к захвату частновладельческих помещичьих и крестьянских хуторских и отрубных земель, что очевидно свидетельствует об экстенсивной направленности общинного производства. Однако этот способ производства, по мнению автора, к 1917 г. достиг своего предела по причине исчерпания возможностей роста распашки общинных угодий, отсутствия денежных средств для покупки земли и сокращения предложения земельной аренды [2].

Сравнительно небольшое число публикаций имеют узкопредметную направленность. Таковы работы Д. В. Ковалева о правительственной землеустроительной политике [10]; И. И. Кротта о сельскохозяйственном предпринимательстве [11; 12]; В. М. Рыноква о государственном регулировании сельхозпроизводства [18]; Н. Е. Хитриной об аграрной политике Временного правительства [22].

Выполненная на материалах столичной Московской губернии и опубликованная в сборнике «Россия в мировых войнах XX века» работа Д. В. Ковалева посвящена военной судьбе столыпинских преобразований [10]. В ней автор опровергает широко распространенную точку зрения о фактическом свертывании реформы к 1915 г. По утверждению Д. В. Ковалева, землеустроительные работы в Подмосковной деревне проводились правительством до конца 1916 г., причем, после временного спада 1914-1915 гг., в 1916 г. наблюдался рост крестьянских ходатайств об отводе земель в единоличное владение.

Изучение сельскохозяйственного предпринимательства в 1914-1917 гг. в Западносибирском регионе привело И. И. Кротта к заключению о стимулирующем влиянии войны (за счет продовольственных поставок фронту) на рост производства в крупных хозяйствах: наблюдались расширение посевных площадей, в том числе за счет земельной аренды, и рост поголовья скота. В условиях дефицита рабочей силы улучшились условия труда сельскохозяйственных рабочих. Однако влияние войны на сибирское животноводство было противоречивым: рост закупочных цен на зерно и мясо, по утверждению исследователя, толкал предпринимателей на убой скота и увеличение в структуре частновладельческих земель пашенных угодий. Объективную трудность для сельских капиталистов представляла нехватка рабочей силы и сельхозтехники, несмотря на государственную поддержку крупных хозяйств [12]. В период нахождения у власти Временного правительства, как указано автором, в крупных частновладельческих хозяйствах началось сокращение посевных площадей и производства, что было связано с неопределенностью позиции правительства по земельному вопросу и курсом местных волостных земельных комитетов на экспроприацию частной земельной собственности [11].

Проблемам государственного регулирования сельхозпроизводства в военный период посвящена статья другого западносибирского историка В. М. Рыноква [18]. Ученый отметил противоречивость влияния государства на аграрное производство военных лет. С одной стороны, меры государственной поддержки явились одним из важнейших факторов относительно стабильного развития сельского хозяйства Сибири в годы войны; государственное вмешательство происходило, преимущественно, на базе рыночных механизмов регулирования; государственные заготовки продовольствия стимулировали производство. С другой – таксирование закупочных цен ограничило позитивное влияние на товаропроизводителей усиленного спроса, ударило по животноводству, а политика государственной поддержки крупных хозяйств как поставщиков товарного хлеба имела своим результатом сокращение посевных площадей, усиление имущественного расслоения деревни и рост на базе бедняцких хозяйств потребительской прослойки, стимулировавший увеличение цен на продовольствие и ухудшивший региональный товарный баланс. Неудачной,

по мнению В. М. Рыноква, следует признать деятельность правительственных органов по обеспечению сельского хозяйства трудовыми ресурсами.

Объектом исследования в монографии Н. Е. Хитриной стала судьба проекта аграрной реформы Временного правительства: позиции по этому вопросу политических партий и крупнейших ученых-аграрников; влияние на аграрную политику правительственных кризисов [22].

Как уже было сказано, вопросы развития тылового помещичьего хозяйства современная отечественная наука преимущественно рассматривает в рамках изучения частновладельческого предпринимательского хозяйства. Лишь в диссертационной работе Е. Е. Юдина, посвященной русскому дворянству военной эпохи, имеется специальный параграф об экономическом положении дворян-землевладельцев [25]. По мнению исследователя, Первая мировая война усилила экономическое расслоение поместного дворянства: в лучшем положении оказались владельцы небольших помещичьих хозяйств капиталистического типа, а также представители земельной аристократии, чьи финансовые и земельные резервы были практически неограниченны. В войну сохранились тенденции разорения и продажи дворянских имений.

Анализ научных публикаций по аграрной истории России периода Первой мировой войны (1914 г. – октябрь 1917 г.) приводит к следующим выводам. Во-первых, о преимущественно локальном разрезе исследований, что, с одной стороны, способствует углубленному пониманию сложного процесса аграрного развития военных лет, улавливанию его неоднородностей, с другой стороны, вызывает некоторый диссонанс научных результатов, а главное, не позволяет на базе современных методологических подходов взглянуть на проблему широко, в масштабах государства, что, как представляется, является актуальным. Во-вторых, о пересмотре в научных работах последнего времени некоторых базовых положений советской историографии, например, о глубине разрушительного воздействия мировой войны на экономику крестьянского хозяйства, роли государства в стимулировании товарного сельхозпроизводства и т.д. В-третьих, о комплексном характере новейших исследований по аграрной истории Первой мировой войны, содержащих разнообразный материал по теме. В-четвертых, об отсутствии специального интереса у исследователей к вопросам экономики дворянского землевладения, особенностям дворянского сельскохозяйственного предпринимательства военных лет, сравнительно с крестьянским.

Список литературы

1. **Аграрная Россия: история, проблемы, перспективы:** монография / под общ. ред. д.э.н., проф. В. М. Володина. Пенза: Издательство Пензенского государственного университета, 2007. 399 с.
2. **Вронский О. Г.** Крестьянский «мир» в Первой мировой войне // Россия в мировых войнах XX века: материалы научной конференции / под ред. А. В. Лубкова. М.: Изд-во МГПУ, 2002. С. 73-80.
3. **Есиков С. А.** Воздействие Первой мировой войны на сельское хозяйство // Гуманитарные науки: проблемы и решения: сборник научных статей / под ред. А. А. Слезина. М. – Тамбов: ООО «Центр-пресс»; ООО «ВИП-ГРАФ», 2009. Вып. VI. С. 136-148.
4. **Есиков С. А.** Крестьянское хозяйство Тамбовской губернии в начале XX века (1900-1921 гг.). Тамбов: Тамб. гос. техн. ун-т, 1998. 108 с.
5. **Журавлёва М. Д.** Крестьянство Среднего Поволжья в годы Первой мировой войны: автореф. дисс. ... к.и.н.: 07.00.02. Саранск, 2001. 21 с.
6. **Иванов А. А.** Крестьянское хозяйство Черноземного центра России накануне и в годы Первой мировой войны: автореф. дисс. ... к.и.н.: 07.00.02. М., 1998. 18 с.
7. **Кижяева Т. А.** Менталитет и социальное поведение сельского населения Томской губернии в годы Первой мировой войны: автореф. дисс. ... к.и.н.: 07.00.02. Барнаул, 2006. 24 с.
8. **Ковалев Д. В.** Аграрные преобразования и крестьянство столичного региона в первой четверти XX века (по материалам Московской губернии): монография. М.: МПГУ, 2004. 312 с.
9. **Ковалев Д. В.** Особенности развития крестьянского хозяйства в годы Первой мировой войны (по материалам Московской губернии) // Ежегодник по аграрной истории Восточной Европы. 2012. № 2. С. 283-291.
10. **Ковалев Д. В.** Первая мировая война и столыпинское землеустройство (по материалам Московской губернии) // Россия в мировых войнах XX века: материалы научной конференции / под ред. А. В. Лубкова. М.: Изд-во МГПУ, 2002. С. 110-116.
11. **Кротт И. И.** Политика Временного правительства в отношении сельских предпринимательских хозяйств Западной Сибири (февраль-октябрь 1917 г.) // Омский научный вестник. 2011. № 4 (99). С. 9-13.
12. **Кротт И. И.** Сельскохозяйственное предпринимательство Западной Сибири в годы Первой мировой войны // Вестник Омского университета. 2012. № 3. С. 103-108.
13. **Кудинова Ю. В.** Положение крестьянства Воронежской губернии в период между двумя русскими революциями (1908-1916 гг.) // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: История. Политология. Экономика. Информатика. 2011. Т. 19. № 13 (108). С. 146-149.
14. **Никулин П. Ф.** Внутренний экономический строй крестьянского хозяйства Западной Сибири начала XX века: автореф. дисс. ... д.и.н. Томск, 2009. 50 с.
15. **Потапова Л. И.** Сельское хозяйство и Калужская деревня в годы Первой мировой войны (некоторые аспекты проблемы) // Россия в мировых войнах XX века: материалы научной конференции / под ред. А. В. Лубкова. М.: Изд-во МГПУ, 2002. С. 127-133.
16. **Ратушняк В. Н.** Влияние Первой мировой войны на сельское население и сельскохозяйственное производство Северного Кавказа // Ежегодник по аграрной истории Восточной Европы. 2012. № 2. С. 268-275.
17. **Рынок В. М.** Зерновое хозяйство Сибири в годы Первой мировой войны // Ежегодник по аграрной истории Восточной Европы. 2012. № 2. С. 291-298.

18. **Рынков В. М.** Сельское хозяйство Западной Сибири в годы Первой мировой войны: опыт государственного регулирования // Вестник Томского государственного университета. 2009. № 4 (8). С. 71-77.
19. **Рязанский И. В.** Тыловая российская провинция в условиях Первой Мировой войны: автореф. дисс. ... к.и.н.: 07.00.02. Челябинск, 2006. 28 с.
20. **Самохин К. В.** Тамбовское крестьянство в годы Первой мировой войны (1914 г. – февраль 1917 г.). СПб.: Нестор, 2004. 122 с.
21. **Смотрина О. С.** Крестьянское хозяйство Оренбургской губернии в начале XX века: автореф. дисс. ... к.и.н.: 07.00.02. Оренбург, 2005. 28 с.
22. **Хитрина Н. Е.** Аграрная политика Временного правительства в 1917 году: монография. Н. Новгород: Нижегородский гуманитарный центр, 2001. 383 с.
23. **Шишкина С. Ю.** Тобольская губерния в годы Первой мировой войны, 1914 г. – февраль 1917 г.: автореф. дисс. ... к.и.н.: 07.00.02. Тюмень, 1999.
24. **Щагин Э. М.** Воздействие Первой мировой войны на народное хозяйство России // Россия в мировых войнах XX века: материалы научной конференции / под ред. А. В. Лубкова. М.: Изд-во МГПУ, 2002. С. 27-35.
25. **Юдин Е. Е.** Русское дворянство накануне и в период Первой мировой войны: автореф. дисс. ... к.и.н.: 07.00.02. М., 2000. 16 с.

PEASANT AND LANDLORD FARMS IN RUSSIA DURING WORLD WAR I (1914 – OCTOBER 1917) IN MODERN DOMESTIC HISTORIOGRAPHY

Bredikhin Vladimir Evgen'evich, Ph. D. in History, Associate Professor
Tambov State Technical University
hist-tstu@mail.ru

The article considers contemporary domestic historiography devoted to the economic status of peasant and landlord farms in Russia during World War I (1914 – October 1917). The basic directions and results of the scientific work are revealed. The author makes conclusions about the predominantly local nature of the researches; the critical re-evaluation of the basic provisions of the soviet historiography by a number of modern scientists; the influence of the geography of the research papers on their results; and the absence of special interest to the problem of the economy of manorial landowning farms.

Key words and phrases: agriculture; peasant farm; landlord farm; World War I; historiography.

УДК 331.101.3

Экономические науки

Статья посвящена основным особенностям поколения молодых людей, родившихся в 1980-1990 гг., которые необходимо учитывать работодателям при их найме, адаптации и мотивации. Показано, какие качества, сформировавшиеся под влиянием различных экономических, политических и социальных факторов, наиболее распространены среди поколения Y. На основе проведенного анализа автор выдвигает ряд предложений по осуществлению эффективной кадровой политики, направленной на привлечение и удержание перспективного молодого персонала. Главное достоинство работы заключается в том, что данные, во-первых, структурированы по принципу информативности и актуальности и, во-вторых, подтверждаются результатами социологического опроса, проведенного в 2014 г.

Ключевые слова и фразы: управление персоналом; привлечение работников; мотивация; удержание работников; поколение Y; проблемы современного персонала.

Бывалина Дарья Сергеевна

Российский экономический университет им. Г. В. Плеханова
bivalina.d@mail.ru

ПРОБЛЕМА МОТИВАЦИИ ПОКОЛЕНИЯ Y: КАК ПРИВЛЕЧЬ И УДЕРЖАТЬ МОЛОДЫХ РАБОТНИКОВ[©]

Мотивация персонала означает побуждение работников к добросовестному и инициативному труду, реализации организационных целей. Мотивация достигается, прежде всего, благодаря обеспечению совпадения организационных и личных целей [6, с. 158].

В настоящий момент менеджеры по управлению персоналом сталкиваются с проблемой правильного привлечения и мотивации молодых людей, родившихся в 1980-1990 гг. и прозванных «поколением Y». Порой «игреки» своими действиями и ценностными ориентациями ставят работодателей в затруднительное положение. В результате специалисты в области управления персоналом далеко не всегда в состоянии решить проблему удержания молодого сотрудника на рабочем месте.