

Дудова Наталия Александровна

КОГНИТИВНАЯ ЛИНГВИСТИКА В РОССИИ

В рамках данной статьи предпринята попытка описать современное состояние когнитивной лингвистики в России – сравнительно молодого и стремительно развивающегося направления в отечественной и мировой науке. Настоящий обзор не претендует на полноту представления работ и авторов данной области языкознания. Цель обзора – проследить тенденции развития современных подходов, обозначить, при всём их разнообразии, нечто общее и предположить возможные перспективы дальнейших исследований.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/2/2014/3-2/18.html

Источник

Филологические науки. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2014. № 3 (33): в 2-х ч. Ч. II. С. 69-71. ISSN 1997-2911.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/2.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/2/2014/3-2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_phil@gramota.net

УДК 81-119

Филологические науки

В рамках данной статьи предпринята попытка описать современное состояние когнитивной лингвистики в России – сравнительно молодого и стремительно развивающегося направления в отечественной и мировой науке. Настоящий обзор не претендует на полноту представления работ и авторов данной области языкознания. Цель обзора – проследить тенденции развития современных подходов, обозначить, при всём их разнообразии, нечто общее и предположить возможные перспективы дальнейших исследований.

Ключевые слова и фразы: когнитивная лингвистика; когнитивная семантика; когнитивистика; концептология; лингвокультурология; концепт.

Дудова Наталия Александровна, к. филол. н.
Омский государственный университет им. Ф. М. Достоевского
nataliya.dudova@yandex.ru

КОГНИТИВНАЯ ЛИНГВИСТИКА В РОССИИ[©]

Одним из ведущих направлений современного языкознания, бесспорно, является когнитивная лингвистика (далее – КЛ). С одной стороны, данная сфера исследований представляет собой сравнительно молодое и стремительно развивающееся направление в отечественной и мировой науке, с другой стороны, КЛ уже прочно заняла свое место в парадигме концепций современного языкознания.

Характеризуя когнитивные науки в целом или КЛ в частности, принято утверждать, что у этих наук «большое прошлое, но весьма краткая предыстория» [11, с. 36]. Проблема соотношения языка и мышления издревле интересовала учёных разных направлений: философии, логики, биологии, психологии. Ещё в трудах Платона и Аристотеля можно найти размышления на эту тему. Существует достаточно много обзоров истории становления КЛ: Н. А. Кобрин [9], О. Н. Селиверстова [17] и др. Ряд учёных в России (см. [1, с. 13] и др.) придерживается мнения, что в то время как за рубежом принято считать «революцию Хомского» толчком для развития КЛ в современном языкознании, в России КЛ – закономерный результат эволюции лингвистических учений. На становление идей КЛ в России оказали влияние и нашли широкий отклик работы В. фон Гумбольдта и И. А. Бодуэн де Куртенэ.

Содержательные предпосылки данного лингвистического направления в отечественном языкознании имеются в трудах таких учёных, как А. А. Потебня (1835-1891 гг.), Н. В. Крушевский (1851-1887 гг.), И. И. Мещанинов (1883-1967 гг.), С. Д. Кацнельсон (1907-1985 гг.), А. Р. Лурия (1902-1977 гг.). Идеи вышеперечисленных учёных получили развитие в работах Н. Д. Арутюновой, Ю. Д. Апресяна, В. А. Виноградова, В. И. Герасимова, А. А. Залевской, В. Б. Касевича, П. Б. Паршина, Ю. С. Степанова (1930-2012 гг.), И. П. Сусова и др.

В становление данного направления в России внесли огромный вклад труды Е. С. Кубряковой и В. З. Демьянкова. Их работы считаются классикой российской КЛ ([7; 11; 12] и др.).

Развитие отечественной когнитивистики относится к 80-м годам XX века, когда появились переводы на русский язык работ Т. А. Ван Дейка, А. Вежбицкой, Р. Джекендоффа, М. Джонсона, Дж. Лакоффа, А. Лангакера, М. Минского, Э. Рош, Ч. Филлмора и др. До сих пор эти работы составляют основную долю цитируемой зарубежной литературы по КЛ. Следует отметить, что новейшая российская КЛ во многом изолирована от мировой. Работ, в которых ведётся научная дискуссия с иностранными коллегами по проблемам КЛ, или где хотя бы представлены основные положения западных исследователей последних лет, очень мало (например, [18; 20]).

В КЛ принято выделять три основных направления: когнитивную грамматику, когнитивную фонологию и когнитивную семантику. В России наибольшее распространение получила когнитивная семантика (КС). По мнению Е. В. Рахилиной, внутри лингвистики когнитивный подход естественным образом предполагает главенство КС, которая определяет поведение лексем, их частей и сочетаний, конструкций и т.д. Общие и частные семантические исследования должны, в конечном счете, объяснить, поведение языковых единиц. При этом требуется, чтобы объяснения опирались на достаточно общие «человеческие» механизмы, т.е. были антропоцентричны [15, с. 281].

Исследования по КС, в свою очередь, отличает широкий спектр подходов к языковому материалу. В рамках данной статьи предпринята попытка описать современное состояние КС в России. Настоящий обзор ни в коей мере не претендует на полноту представления работ и авторов даже в такой сравнительно небольшой области лингвистики, как КС. Основная задача данного обзора – проследить некоторые тенденции развития современных исследовательских подходов и выявить, при всём их многообразии, общие черты. Вслед за З. Д. Поповой и И. А. Стерниним следует признать относительность подобных классификаций, с одной стороны, и их значимость – с другой, поскольку разные направления имеют определенные различия в подходах, категориальном и терминологическом аппарате, понимании основных задач КЛ и используемых методах [14, с. 13].

А. И. Стернин и З. Д. Попова описывают в своих трудах [Там же, с. 16] пять направлений в отечественной КЛ: культурологическое (Ю. С. Степанов), лингвокультурологическое (В. И. Карасик, С. Г. Воркачëв, Г. Г. Слышкин), логическое (Н. Д. Арутюнова, Р. И. Павиленис), семантико-когнитивное (Е. С. Кубрякова, Н. Н. Болдырев, Е. В. Рахилина, Е. В. Лукашевич, А. П. Бабушкин, З. Д. Попова, А. И. Стернин, Г. В. Быкова), философско-семиотическое (А. В. Кравченко).

А. В. Рудакова выделяет следующие школы и направления лингвокогнитивных исследований: общеконцептуальный подход Московской школы (Е. С. Кубрякова, В. З. Демьянков, Ю. С. Степанов, Ю. Н. Караулов, Д. С. Лихачев и др.); психолингвистический подход (И. Н. Горелов, Н. И. Жинкин, А. А. Залевская и др.); прототипический подход к изучению когнитивных аспектов языковых единиц Тамбовской школы (Н. Н. Болдырев, Т. А. Фесенко, Е. В. Милосердова, Е. М. Позднякова, А. Л. Шарандин и др.); лексико-семантический подход в исследовании концептуального содержания единиц языка Воронежской школы (З. Д. Попова, И. А. Стернин, А. П. Бабушкин, В. Ю. Копров и др.); дискурсивный анализ (А. А. Кибрик, Л. В. Цурикова, В. И. Карасик и др.); культурологический подход к рассмотрению проблем представления знаний (Ю. С. Степанов и др.); лингвокультурологический подход к исследованию репрезентации знаний Волгоградской школы (В. И. Карасик, Г. Г. Слышкин, Н. А. Красавский, Н. Ф. Алефиренко и др.); гендерный анализ представления концептуальных структур в сознании (А. В. Кирилина и др.) [16, с. 22-23].

Необходимо отметить, что достаточно большое количество различных школ и направлений в российской КЛ носит порой условный характер. Существенная разница в трактовке основных терминов и методах исследования зачастую неочевидна. Возможно, это связано с «размытостью» понятия «когнитивный» в отечественной лингвистической традиции. Сложно не согласиться с Т. Г. Скрыбцовой в том, что «термин *когнитивный* в русскоязычных публикациях нередко является данью моде и не несет никакой смысловой нагрузки, не говоря уже о когнитивном обязательстве. Показательно, что его устранение из заголовков и текстов многих статей никак не отражается на их содержании» [18, с. 30].

Если учесть публикации в научных сборниках по филологии за последние 10-20 лет, становится очевидным, что моделирование концептов – одно из наиболее активно развивающихся направлений современной отечественной КЛ. Написано множество кандидатских и докторских диссертаций, монографий, учебников и учебных пособий, посвящённых систематическому описанию концептов. Опубликован целый ряд концептуариев: «Константы. Словарь русской культуры» Ю. С. Степанова [19], «Русское культурное пространство: лингвокультурологический словарь» под редакцией И. В. Захаренко, В. В. Красных, Д. Б. Гудкова [4] и самый объёмный – «Антология концептов» под редакцией В. И. Карасика и И. А. Стернина [2]. Многотомный коллективный труд «Антология концептов» позиционирует себя как «словарь нового типа – концептуарий культурно значимых смыслов, закреплённых в языковом сознании и коммуникативном поведении» [Там же, т. 1, с. 2]. Попытка собрать современные исследования по концептологии в «одном месте», несомненно, похвальна и заслуживает внимания. Но, к сожалению, отсутствует как тематическая, так и систематизация по подходам, в ключе которых выполнены опубликованные материалы. Бессистемность усложняет работу с антологией и не позволяет признать её словарём в полной мере.

Вышеупомянутые факты дают право утверждать, что в современной отечественной КЛ одно из самых популярных направлений – лингвистическая концептология – «наука, ставшая своей целью описать названные в языке концепты лингвистическими средствами» [Там же, с. 4]. Ещё один факт, подтверждающий популярность данного научного направления, – формирование ряда лингвоконцептологических школ в разных регионах России, сфера научных интересов которых – исследование концептов. К общепризнанным школам лингвоконцептологического подхода можно отнести следующие: Волгоградская школа (В. И. Карасик, Г. Г. Слышкин), Воронежская школа (З. Д. Попова, А. И. Стернин), Кемеровская школа (М. В. Пименова), Краснодарская школа (С. Г. Воркачëв). Но это не значит, что концептологические исследования проводятся исключительно в перечисленных регионах, напротив, данная научная тематика интересует лингвистов от Санкт-Петербурга до Владивостока.

Несмотря на некоторые различия в понимании феномена «концепт», различия в методах и приемах исследования, представители лингвоконцептологических школ сходятся во мнении, что концепт является основной единицей сознания, имеет овеществление (репрезентацию, объективацию, овнешнение, вербализацию) языковыми средствами. Через анализ совокупности языковых средств, объективирующих концепт, можно составить представление о содержании и структуре концепта в концептосфере и описать данный концепт. Описание не будет исчерпывающим, так как оно основывается только на языковых данных, а концепты как единицы сознания имеют и невербализованную часть содержания; вместе с тем анализ содержания концептов через данные языка дает достаточно богатый и наиболее достоверный и проверяемый материал для описания концептов [Там же, с. 2].

Как верно отмечено С. Г. Воркачëвым, в середине 2000-х в лингвоконцептологии наметились определенные кризисные явления: вырождение её базового термина – концептом стали называть план содержания почти любого вербального знака, все чаще один и тот же концепт описывался несколько раз («судьба», «любовь», «труд», «деньги» и др.), однако в дальнейшем, сменив вектор развития с горизонтального на вертикальный, лингвоконцептология продлила свой жизненный цикл. Дело в том, что на «настоящий момент у неё нет реальных конкурентов: помимо «теней прошлого» структурно-системной лингвистике ей противопоставить в общем-то нечего» [5, с. 64-74].

Судя по материалам Всероссийской научной конференции «Когнитивная лингвистика: итоги и перспективы», посвященной 10-летию РАЛК, круг научных интересов исследователей данной сферы достаточно широк: теоретические и методологические проблемы когнитивной лингвистики, ментальные репрезентации и ментальные пространства, когнитивное моделирование и новые технологии, концептуализация и категоризация мира в языке, оценочная категоризация, когниция и коммуникация, моделирование связей внутри когнитивной лингвистики, связь когнитивной лингвистики с другими науками, взаимодействие языка и культуры в когнитивном аспекте, когнитивные аспекты дискурса, лексики, грамматики, терминологии, деривации [9]. Необходимо отметить, что термин «концепт» реже становится центральным понятием когнитивных исследований в России, акцент всё чаще смещается с концептологии на другие области КЛ. Предпринимаются попытки обобщить и структурировать теоретическую базу КЛ, описать категориальную систему [3; 6]; активно ведётся разработка вопросов когнитивного терминоведения [8; 13]. Сложно не согласиться с Т. Г. Скрыбцовой: КЛ широка и разнообразна, и в этом можно увидеть как недостаток (неоднородность направления, отсутствие у него четкой платформы и общей исследовательской программы), так и достоинство. Многогранность КЛ позволяет разным исследователям найти в ней что-то «для себя» [18, с. 233].

Список литературы

1. **Алефиренко Н. Ф., Корина Н. Б.** Проблемы когнитивной лингвистики. Нитра (Словакия): Университет им. Константина философа, 2011. 215 с.
2. **Антология концептов** / под ред. В. И. Карасика, И. А. Стернина. Волгоград: Парадигма, 2005-2011. Т. 1-8.
3. **Болдырев Н. Н.** Теоретические основы и методологические принципы когнитивного исследования языка // Вестник Челябинского государственного университета. 2013. № 24 (315). С. 7-13.
4. **Брилева И. С., Вольская Н. П., Гудков Д. Б., Захаренко И. В., Красных В. В.** Русское культурное пространство: лингвокультурологический словарь. М.: Гнозис, 2004. 318 с.
5. **Воркачёв С. Г.** Российская лингвокультурная концептология: современное состояние, проблемы, вектор развития // Известия Российской академии наук. Серия литературы и языка. 2011. Т. 70. № 5. С. 64-74.
6. **Галич Г. Г.** Две стороны когнитивного содержания: категории «Что?» и категории «Как?» // Межкультурная коммуникация: теория и практика обучения: мат-лы между. науч. конф. (5 декабря 2013). Изд-во: БашГУ, 2013. С. 101-105.
7. **Демьянков В. З.** Когнитивная лингвистика как разновидность интерпретирующего подхода // Вопросы языкознания. 1994. № 4. С. 17-33.
8. **Клестер А. М.** Когнитивный подход к изучению межотраслевой терминосистемы // Омский научный вестник. 2012. № 4-111. С. 171-174.
9. **Кобрин Н. А.** Когнитивная лингвистика: истоки становления и перспективы развития // Когнитивная семантика. Тамбов, 2000. Ч. 2. С. 170-175.
10. **Когнитивные исследования языка.** М. – Тамбов: Институт языкознания РАН; Издательский дом ТГУ им. Г. Р. Державина, 2013. Вып. XIV. Когнитивная лингвистика: итоги, перспективы: мат-лы всеросс. науч. конф. (11-12 апреля 2013 года). 1026 с.
11. **Кубрякова Е. С.** Начальные этапы становления когнитивизма: лингвистика – психология – когнитивная наука // Вопросы языкознания. 1994. № 4. С. 34-47.
12. **Кубрякова Е. С., Демьянков В. З., Панкрац Ю. Г., Лузина Л. Г.** Краткий словарь когнитивных терминов. М., 1996. 245 с.
13. **Новодранова В. Ф.** У когнитивных истоков современной терминологии. Когнитивные исследования языка. М. – Тамбов, 2011. Вып. IX. Взаимодействие когнитивных и языковых структур: сб. науч. тр. С. 136-139.
14. **Попова З. Д., Стернин И. А.** Когнитивная лингвистика. М.: АСТ: Восток – Запад, 2010. 314 с.
15. **Рахилина Е. В.** Когнитивная семантика: история, персоналии, идеи, результаты // Семиотика и информатика. М., 1998. Вып. 36. С. 274-323.
16. **Рудакова А. В.** Когнитология и когнитивная лингвистика. Воронеж: Истоки, 2004. 80 с.
17. **Селиверстова О. Н.** Когнитивная семантика на фоне общего развития лингвистической науки // Вопросы языкознания. 2002. № 6. С. 12-26.
18. **Скребцова Т. Г.** Когнитивная лингвистика: курс лекций. СПб.: Филологический факультет СПбГУ, 2011. 256 с.
19. **Степанов Ю. С.** Константы: словарь русской культуры. Опыт исследования. М., 1997. 824 с.
20. **Тимофеева М. К.** Введение в экспериментальную когнитивную лингвистику: учеб. пособие / Новосиб. гос. ун-т. Новосибирск, 2010. 114 с.

COGNITIVE LINGUISTICS IN RUSSIA

Dudova Nataliya Aleksandrovna, Ph. D. in Philology
Omsk F. M. Dostoevsky State University
nataliya.dudova@yandex.ru

Within the framework of this article the author undertakes the attempt to describe the current state of cognitive linguistics in Russia – a relatively young and rapidly growing trend in domestic and world science. This review does not claim to the completeness of the authors and works of this sphere in linguistics. The purpose of the review is to trace the trends of modern approaches development, to indicate something common in all their diversity and to suggest the possible prospects for future researches.

Key words and phrases: cognitive linguistics; cognitive semantics; cognitive science; conceptology; linguo-culturology; concept.