

Шигуров Александр Викторович

О ПРЕДЕЛАХ АКТИВНОСТИ СУДЬИ ПРИ РАЗРЕШЕНИИ ВОПРОСОВ В СТАДИИ ПОДГОТОВКИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА К СУДЕБНОМУ ЗАСЕДАНИЮ

В статье рассматриваются пределы допустимой активности судьи при разрешении различных вопросов в стадии подготовки к судебному заседанию. Автором определяются как общие принципы определения таких пределов, так и частные случаи реализации указанных положений на практике.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2011/5-3/50.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2011. № 5 (11): в 4-х ч. Ч. III. С. 195-197. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2011/5-3/

© Издательство "Грамота"

Информацию о том, как опубликовать статью в журнале, можно получить на Интернет сайте издательства: www.gramota.net
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

Список литературы

1. Бернштам Т. Поморы: формирование группы и системы хозяйства. Л., 1978.
2. Власова И. Историко-культурные зоны России // Русские. М., 1999. С. 107-108.
3. Власова И. Населения центральных районов Русского Севера // Русский Север: этническая история и народная культура XII-XX веков / под ред. И. Власовой. М., 2001. С. 102-130.
4. Листога Т. Обряды и обычаи, связанные с рождением и воспитанием детей // Там же. С. 575-660.
5. Мысливцев В. Этносоциальные процессы русского народа. Саратов, 2003.
6. Русский Север: этническая история и народная культура XII-XX веков / под ред. И. Власовой. М., 2001.

THE FORMATION OF THE NORTHERN CULTURAL MODEL OF RUSSIAN NATIONAL CHARACTER

Zhanna Vladimirovna Chetvertakova, Ph. D. in Philosophy
Department of Classical and Social-Economic Disciplines
Military Aircraft Engineering University in Voronezh
zhanhalfhalf@mail.ru

The author reveals the genesis and dynamics of the formation of the cultural model of national character and the factors conditioning it, analyzes the mechanism of different conditions influence on the formation of the basic features of national character and gives the characteristic of the basic features of the northern cultural model of national character.

Key words and phrases: cultural model of national character; sub-culture; cultural-historical zones; northern cultural model of Russian national character; tradition; social-psychological type.

УДК 343.112

В статье рассматриваются пределы допустимой активности судьи при разрешении различных вопросов в стадии подготовки к судебному заседанию. Автором определяются как общие принципы определения таких пределов, так и частные случаи реализации указанных положений на практике.

Ключевые слова и фразы: подготовка к судебному заседанию; принцип состязательности; судья; допустимость доказательств.

Александр Викторович Шигуров, к.ю.н., доцент
Кафедра уголовного права, криминалистики и криминологии
Мордовский государственный университет имени Н. П. Огарева
arshigurov@mail.ru

О ПРЕДЕЛАХ АКТИВНОСТИ СУДЬИ ПРИ РАЗРЕШЕНИИ ВОПРОСОВ В СТАДИИ ПОДГОТОВКИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА К СУДЕБНОМУ ЗАСЕДАНИЮ[©]

Вопрос о пределах активности судьи в стадии подготовки к судебному заседанию относится к числу дискуссионных. Это связано с отсутствием четкого законодательного регулирования и различным характером разрешаемых на данном этапе вопросов, что требует дифференцированного подхода к определению пределов активности судьи при разрешении каждого из них. Вместе с тем сложность разрешения данного вопроса обусловлена противоречивостью норм действующего УПК. На это, в частности, верно обращает внимание Н. А. Подольный: «...с одной стороны, суд не должен выступать на стороне обвинения или защиты, сохраняя свою независимость, а с другой – суд может проявлять активность при сборе доказательств, которые могут как усиливать, так и ослаблять позиции противоположных сторон в уголовном судопроизводстве» [3, с. 26].

С нашей точки зрения, пределы активности судьи должны определяться на основе следующих принципиальных положений. Во-первых, судья, подготавливающий уголовное дело к судебному разбирательству, обязан учитывать положения принципа состязательности, закрепленные в Постановлениях Конституционного Суда РФ:

- 1) возложение на суд обязанности в той или иной форме подменять деятельность этих органов и лиц по осуществлению функции обвинения не согласуется с предписанием ч. 3 ст. 123 Конституции РФ и препятствует независимому и беспристрастному осуществлению правосудия судом, как того требуют ч. 1 ст. 120 Конституции РФ, а также нормы ратифицированных РФ международных договоров [4, п. 2];
- 2) суд, осуществляющий судебную власть посредством уголовного судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон, в ходе производства по делу не может становиться ни на сторону обвинения, ни на сторону защиты, подменять стороны, принимая на себя их процессуальные полномочия, а должен оставаться объективным и беспристрастным арбитром [5, п. 2.1];
- 3) суд не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или стороне защиты и создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и

осуществления предоставленных им прав (ч. 3 ст. 15 УПК РФ), а также устанавливает правовой статус лиц, представляющих в уголовном процессе стороны обвинения и защиты, исходя из существа возлагаемых на каждую из этих сторон процессуальных функций, обеспечивая тем самым их реальное разделение [6, п. 3].

Вместе с тем принцип законности, обязывающий судью выносить лишь законные, обоснованные и мотивированные судебные решения, требует активности от судьи тогда, когда необходимо создать надлежащие условия, во-первых, для вынесения законного, обоснованного и справедливого судебного решения (приговора), во-вторых, для проведения своевременного и законного судебного разбирательства, в котором будут соблюдены процессуальные права участников судопроизводства.

С учетом вышеуказанных принципиальных положений можно разделить все вопросы, разрешаемые в стадии подготовки к судебному разбирательству, на две группы в зависимости от того, допустимы или нет активные, самостоятельные, не зависящие от ходатайств сторон действия судьи по их разрешению.

К первой группе вопросов, при разрешении которых судья может опираться лишь на мнение сторон и не должен по собственной инициативе принимать решения, относятся:

- 1) принятие мер по обеспечению гражданского иска и возможной конфискации имущества (ст. 230 УПК требует, чтобы данные решения принимались лишь по ходатайству потерпевшего, гражданского истца или их представителей либо прокурора);
- 2) истребование дополнительных доказательств, вызов в судебное заседание свидетелей, понятых, специалистов, экспертов (п. 4 ч. 2 ст. 231, ч. 7-8 ст. 234 УПК требуют в этом случае либо подачу обоснованных ходатайств сторонами, либо своевременную подачу ими списков; списки свидетелей, подлежащих вызову в судебное разбирательство, должны быть приложены к обвинительному заключению (ч. 4 ст. 220 УПК));
- 3) принятие решения о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства, коллегиальным составом суда либо судом с участием присяжных заседателей;
- 4) прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон (для принятия данного решения необходимо, чтобы ходатайство (заявление) об этом было подано одной из сторон).

Однако при рассмотрении большинства вопросов судья в данной стадии обязан занимать активную позицию. Так, для разрешения вопросов, перечисленных в ст. 228 и ч. 2 ст. 231 УПК РФ, суд должен изучить материалы уголовного дела, в которых содержится необходимая информация; выявлять сведения о наличии оснований для направления дела по подсудности, возвращения дела прокурору, прекращения уголовного дела и уголовного преследования, приостановления производства по делу. Это не противоречит принципу состязательности сторон, поскольку на данном этапе дело не рассматривается по существу, т.к. не решается вопрос о виновности или невиновности, о назначении или неназначении виновному наказания либо об освобождении его от наказания. Все действия судьи, которые он может совершать по собственной инициативе, направлены на обеспечение соответствия уголовного дела, по которому назначено судебное заседание, указанным в законе требованиям и на принятие решений, необходимых для защиты прав участников процесса, создание условий для проведения судебного разбирательства. Указанная позиция нашла отражение в Постановлении Пленума ВС РФ [2, п. 2].

Требует рассмотрения вопрос о том, должен ли судья в стадии подготовки дела к судебному заседанию проявлять инициативу при выявлении недопустимых доказательств. В частности, судья Нерюнгринского городского суда Республики Саха (Якутия) Э. Меринов приводит такой пример: «По уголовному делу по обвинению М. основным свидетелем обвинения был родной брат подсудимого, который к моменту разбирательства дела в суде умер. Председательствующий судья, готовясь к рассмотрению дела, обнаружил, что брат подсудимого допрошен следователем без разъяснения права, предусмотренного ст. 51 Конституции РФ, и его показания являются недопустимым доказательством. В сложившейся ситуации перед судьей встала дилемма: дать возможность обвинителю огласить доказательство, полученное с нарушением закона, или стать инициатором по исключению показаний свидетеля из процесса доказывания?». Э. Меринов, ссылаясь на принцип состязательности, считает недопустимым по инициативе суда ставить в судебном заседании вопрос об исключении доказательств [1, с. 27].

Мы не согласны с таким толкованием закона. С нашей точки зрения, несмотря на то, что в ст. 228 УПК нет указания на необходимость проверки допустимости имеющихся в деле доказательств, а в ч. 2 ст. 229 УПК основанием для проверки на предварительном слушании допустимости доказательств является подача соответствующего ходатайства сторонами, было бы неверным говорить о том, что при проверке допустимости доказательств судья должен полностью зависеть от мнения сторон. Такой подход противоречит как принципу законности в уголовном процессе, который включает в себя требование признавать недопустимым любое доказательство, полученное с нарушением норм УПК РФ (ч. 3 ст. 7), так и статье 75 УПК РФ, указывающей, что недопустимое доказательство не имеет юридической силы и не может использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных статьей 73 УПК. Обоснование приговора доказательствами, полученными с нарушением закона, является основанием для его отмены независимо от того, заявляли ли стороны в суде первой инстанции ходатайства об исключении таких доказательств. В соответствии с указанными нормами в судебных стадиях, включая стадию подготовки дела к судебному заседанию, именно на суд возлагается обязанность принять меры, направленные на обнаружение и исключение недопустимых доказательств. Поэтому судья не только имеет право удовлетворить заявленное стороной ходатайство об исключении доказательства, но и обязан принять соответствующее решение, если ходатайство не подано, однако основания для этого имеются в материалах дела. Часть 2 и 4 ст. 88 УПК РФ закрепляют, что судья признает доказательство недопустимым при наличии оснований для этого как по ходатайству сторон, так и по собственной инициативе.

Вместе с тем закрепление в законе процессуального порядка признания судом доказательств недопустимыми (ч. 4 ст. 88 УПК РФ) делает возможным принятие такого решения на стадии подготовки только в ходе предварительного слушания, где сторонам должно быть предоставлено право высказать свою точку зрения о наличии оснований для исключения доказательств. В связи с этим нельзя не отметить непоследовательность законодателя, который закрепил обязанность судьи исключить доказательство при обнаружении им оснований для этого, но не предусмотрел соответствующее основание для назначения предварительного слушания, тем самым лишив судью возможности разрешить данный вопрос на стадии подготовки дела к судебному заседанию при отсутствии ходатайства стороны. Учитывая, что скорейшее исключение недопустимого доказательства соответствует назначению уголовного процесса, подготовительному характеру стадии и стоящей перед ней задаче по созданию необходимых условий для успешного проведения судебного разбирательства, считаем необходимым закрепить в законе право судьи назначать предварительное слушание при наличии оснований для исключения доказательства. К сожалению, анализ судебной практики показал, что судьи ни на предварительном слушании, ни в судебном разбирательстве по своей инициативе не ставят вопрос о допустимости имеющихся в деле доказательств, предпочитая отдавать инициативу в данном вопросе сторонам.

Список литературы

1. **Меринев Э.** Правомерна ли активность суда в решении вопросов о допустимости доказательств? // Законность. 2006. № 3. С. 26-29.
2. **О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству:** Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 № 28 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2010. № 2. С. 13-25.
3. **Подольный Н. А.** Публичность в уголовном судопроизводстве // Российский судья. 2009. № 11. С. 25-27.
4. **Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 20 апреля 1999 г. № 7-П** // Собрание законодательства Российской Федерации (СЗ РФ). 1999. № 17. Ст. 2205.
5. **Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 8 декабря 2003 г. № 18-П** // Там же. 2003. № 51. Ст. 5026.
6. **Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 29 июня 2004 г. № 13-П** // Там же. 2004. № 27. Ст. 2804.

ABOUT THE LIMITS OF A JUDGE'S ACTIVITY WHILE SOLVING PROBLEMS AT THE STAGE OF CRIMINAL CASE PREPARATION FOR COURT SITTING

Aleksandr Viktorovich Shigurov, Ph. D. in Law, Associate Professor
Department of Criminal Law, Criminalistics and Criminology
Mordvinian State University named after N. P. Ogarev
arshigurov@mail.ru

The author considers the limits of a judge's acceptable activity while solving different problems at the stage of the preparation for court sitting and determines both general principles of such limitations determination and the particular cases of the mentioned regulations realization in practice.

Key words and phrases: preparation for court sitting; competitiveness principle; judge; admissibility of evidence.

УДК 130.2:391(470.345)

В статье показана одна из важнейших функций текста традиционного мордовского костюма, заключающаяся в аккумуляции культурной памяти этноса. Феномен культурной памяти связывается с фактом повторения формы женского головного убора, декора одежды мордвы.

Ключевые слова и фразы: культура; память культуры; традиционный мордовский костюм; головной убор; вышивка.

Татьяна Алексеевна Шигурова, к.и.н., доцент
Кафедра культурологии, этнокультуры и театрального искусства
Институт национальной культуры при Национальном исследовательском Мордовском государственном университете имени Н. П. Огарева
shigurova_tatyana@mail.ru

ТЕКСТ МОРДОВСКОГО КОСТЮМА КАК «ПАМЯТЬ КУЛЬТУРЫ»[®]

Одним из перспективных направлений в современной теории культуры является информационно-семиотический подход, разработанный в исследованиях таких ученых, как Л. Уайт, Э. Кассирер,