

Ефремов Григорий Алексеевич

**ПРЕДСТАВЛЕНИЕ О СОЦИАЛЬНОЙ СПРАВЕДЛИВОСТИ В ОБЩЕСТВЕННОМ СОЗНАНИИ  
СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

В статье рассматривается вопрос о соотношении общественного бытия людей как реального процесса их общественной жизни и их общественного сознания; подчеркивается, что возникновение новой формационной структуры должно сопровождаться перестройкой сознания, присущего предыдущей формации. Автор делает выводы о том, что представления о социальной справедливости в общественном сознании России дублируют те, которые существовали при социализме. Это говорит о том, что капитализм как социальная система в России еще не сформировался.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/3/2012/1-1/18.html](http://www.gramota.net/materials/3/2012/1-1/18.html)

Источник

**Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и  
искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2012. № 1 (15): в 2-х ч. Ч. I. С. 58-61. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/3.html](http://www.gramota.net/editions/3.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/3/2012/1-1/](http://www.gramota.net/materials/3/2012/1-1/)

**© Издательство "Грамота"**

Информацию о том, как опубликовать статью в журнале, можно получить на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)  
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [voprosy\\_hist@gramota.net](mailto:voprosy_hist@gramota.net)

10. **Научить научарту** [Электронный ресурс]. URL: <http://gogol.tv/video/135> (дата обращения: 01.06.2011).
11. **Орлова М.** Научно-художественная фантастика // Коммерсантъ. 2009. 18 марта.
12. **Соловьев С.** Живопись на лягушках [Электронный ресурс]. URL: <http://www.newizv.ru/culture/2007-02-07/62781-zhivopis-na-ljagushkah.html> (дата обращения: 01.04.2011).
13. **Сырова А.** Дмитрий Каварга: «Интересна возможность синтезировать новизну» // Арт-Хроника. 2010. № 7.
14. **Тарасенков А. Т.** Последние дни жизни Н. В. Гоголя // Гоголь в воспоминаниях современников. М.: Государственное издательство художественной литературы, 1952. С. 511-525.
15. **Уилсон С.** Искусство и наука как культурные действия // Логос. 2006. № 4 (55). С. 112-126.
16. **Фанайлова Е.** Научное искусство или искусственная наука [Электронный ресурс]. URL: <http://www.svobodanews.ru/content/article/1896558.html> (дата обращения: 01.05.2011).
17. **Хайдеггер М.** Время и бытие: статьи и выступления / пер. с нем. М.: Республика, 1993.
18. **Ross S.** Scientist: the Story of a Word // Annals of Science. 1962. № 18. P. 65-85.
19. **Science-art / Науконискусство** // Искусство. 2009. № 4/5. С. 36-37.

#### CURRENT AESTHETICS AND ART CRITICISM TERMINOLOGY: “SCIENTIFIC ART”

**Semen Vladimirovich Erokhin**, Doctor in Philosophy  
*Department of Physical Chemistry*  
*Faculty of Chemistry*  
*Moscow State University named after M. V. Lomonosov*  
*SErohin@ru.ru*

The author reveals the content of the notion “scientific art”, which is becoming more and more widespread in aesthetics and art criticism for trans-disciplinary field designation, within which discursive thinking and intuitive judgments synthesis is implemented; mentions that numerous attempts are undertaken to adapt the methods of natural and exact sciences for the creation of science-based art, and the methods of art – for the creation of new scientific theories, and pays special attention to the critical analysis of alternative notions, including the terms “pseudo-scientific art”, “science-art”, “art of researches” and “science art”.

*Key words and phrases:* current art; scientific art; science-art; art of researches; science art.

УДК 101.1:316

*В статье рассматривается вопрос о соотношении общественного бытия людей как реального процесса их общественной жизни и их общественного сознания; подчеркивается, что возникновение новой формационной структуры должно сопровождаться перестройкой сознания, присущего предыдущей формации. Автор делает выводы о том, что представления о социальной справедливости в общественном сознании России дублируют те, которые существовали при социализме. Это говорит о том, что капитализм как социальная система в России еще не сформировался.*

*Ключевые слова и фразы:* социальная справедливость; общественные отношения; общественное сознание; социальные трансформации.

**Григорий Алексеевич Ефремов**

*Кафедра философии и политологии*

*Волгоградский государственный социально-педагогический университет*

*egrinov@gmail.com*

#### ПРЕДСТАВЛЕНИЕ О СОЦИАЛЬНОЙ СПРАВЕДЛИВОСТИ В ОБЩЕСТВЕННОМ СОЗНАНИИ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ<sup>©</sup>

Социальная трансформация российского общества серьезно сказалась на его социальной структуре. Переход к капитализму вызвал изменение производственных отношений, изменились отношения собственности и власти, перестраивается механизм социальной стратификации, происходят изменения классовой структуры общества. Появляются новые социальные группы, происходит маргинализация широких слоев населения, расширяется «социальное дно», криминализируются экономические отношения. Соответственно меняется общественное сознание, восприятие действительности, система классовых интересов, способов поведения, социальных взаимодействий. В последние годы интерес к проблеме обыденного сознания заметно возрос. Стало очевидным, что социальная реальность в значительной степени конструируется в сознании её обычного носителя, поэтому философское изучение и понимание жизни, особенно в период коренных социальных изменений, невозможно без учета реальной повседневной жизни людей и их отношения к происходящему.

Общество – совокупность людей, объединенных исторически обусловленными социальными формами совместной жизни и деятельности. Чтобы представить общество во всем многообразии его явлений и процессов, а также уяснить различные подходы к его изучению, необходимо рассмотреть ряд основных положений и понятий, с помощью которых могут быть объяснены структура общества и механизмы его функционирования и развития.

В процессе своей практической деятельности – производственно-экономической, нравственной, духовной, социально-политической, научной – люди производят необходимые для своего существования материальные и духовные блага, преобразуют природу, создают необходимую для себя духовную атмосферу и социокультурную среду. Они вступают между собой в различные отношения, чтобы совместно решать насущные вопросы общественной жизни. Эти отношения – производственные, семейно-бытовые, нравственные, политические и другие в своей совокупности образуют структуру общества. Подобное понимание общества имеет место в целом ряде социально-философских теорий.

Вопрос о соотношении общественного бытия людей как реального процесса их общественной жизни и их общественного сознания – один из основополагающих методологических вопросов социальной философии. В частности, ответ на него предполагает выяснение того, насколько полно и глубоко общественное сознание людей отражает их общественное бытие. В этом обнаруживается степень понимания людьми происходящих в обществе явлений и тем самым возможности их приспособительной и творчески-преобразующей деятельности в собственных интересах. Понятия «общественное бытие» и «общественное сознание» играют немаловажную методологическую роль в исследовании общества и понимании отдельных социальных явлений. Правильно понять взаимодействие этих сторон – значит встать на путь научного познания общества как сложной социальной системы, а также отдельных явлений в области экономики, социальной, политической или духовной жизни.

Учение об общественном бытии и сознании в философии излагает исторический материализм, теоретической основой которого выступает диалектический материализм. Диалектическая категория бытия конкретизируется в категории общественного бытия. «Материализм вообще признает объективно реальное бытие (материю), независимое от сознания, от ощущения, от опыта и т.д. человечества. Материализм исторический признает общественное бытие независимым от общественного сознания человечества» [2, с. 309].

Проводя анализ генезиса капитализма, К. Маркс открывает одно онтологическое обстоятельство: социальная система может стабильно функционировать лишь при постоянном воспроизводстве такого содержания сознания, которое было бы адекватно содержанию системы. В противном случае социальная система не может функционировать стабильно. То есть к условиям ее существования относятся не только экономические, производственные, политические и иные связи и отношения, но и содержание сознания людей. Бытие сознания является необходимым моментом функционирования общественного бытия; при этом, чем больше сознание тяготеет к естественной включенности в реальные процессы жизни, чем более оно адекватно по своему содержанию социальной системе, тем она устойчивее. Следовательно, возникновение той или иной формационной структуры должно сопровождаться изменением сознания, перестройкой сознания, присущего предыдущей формации.

Проблема перестройки сознания людей была одной из самых актуальных в переходный период от капитализма к социализму в нашей стране в начале XX века, что хорошо понимал В. И. Ленин. Он неоднократно подчеркивал, что «вдруг» переменить психологию людей, навыки их вековой жизни нельзя [1, с. 300]. Можно попробовать загнать население в новый строй силой, но это приведет к всероссийской мясорубке. Такая мясорубка все же была использована в переходный период. Причем многие теоретики и практики большевизма приветствовали жесткие силовые приемы (вплоть до расстрела) воздействия на людей, поскольку видели в них метод выработки из старого человеческого материала нового коммунистического человечества.

Общественное сознание – это массовидное сознание. Оно формируется общественными связями и отношениями, и его содержание надиндивидуально, всеобщее. К. Маркс указывал, что в нем проявляется «всеобщий характер отношений людей друг к другу и к природе» [3, с. 29]. Говорить об общественном сознании можно только в том случае, когда социальная система уже сформировалась и стабильно функционирует. Тогда она автоматически производит «нужное» ей массовидное сознание, которое обеспечивает ее нормальное существование. Общественное сознание становится условием существования социальной системы.

Что же происходит с социальной системой, когда люди по тем или иным причинам перестают воспринимать способ ее существования как естественный, само собой разумеющийся? Появление в сознании людей размышлений по поводу истинности или неистинности существующей общественной жизни, ее человеко-размерности, справедливости и т.д. – признак перехода социальной системы в режим нестабильного существования. Поэтому во все времена и эпохи существующий способ производства препятствовал проникновению в массовое сознание мыслей тех, кто его критиковал. Для своего сохранения социальная система вынуждена блокировать силой (аресты, тюрьмы, заказные убийства и т.д.) всякого рода несовпадения содержания сознания отдельных индивидов с логикой своего развития. Когда такое «несовпадение» становится характерным для сознания подавляющего числа людей, система обречена. К. Маркс отмечает, что с того момента, когда рабы античного общества осознали себя личностями, «рабство влачит уже только искусственное существование и не может дальше служить основой производства» [Там же, с. 36]. А когда рабочие капиталистического общества начали понимать, что продукты их труда не могут принадлежать только капиталистам, когда они оценили условия своего труда как несправедливые, насильственные, классический капитализм потрясли мощные социальные взрывы. Этим и обусловлен тот факт, что капиталисты вынуждены были идти на серьезные уступки в сфере распределения продукта труда, социальной защиты трудящихся. Классический капитализм трансформировался в посткапиталистический, а затем и в постпосткапиталистический не без влияния успехов социалистической системы.

Справедливость – это понятие о должном, содержащее в себе требование соответствия деяния и воздаяния, в частности, соответствия прав и обязанностей, труда и вознаграждения, заслуг и их признания, преступления и наказания, соответствия роли различных социальных слоев, групп и индивидов в жизни общества и их социального положения в нём. В экономической науке справедливость – это требование равенства граждан

в распределении ограниченного ресурса. Отсутствие должного соответствия между этими сущностями оценивается как несправедливость. По мнению ученых-нейробиологов, за чувство справедливости отвечает ряд участков мозга, связанных с эмоциональной сферой человека. Они утверждают, что тяга к справедливости сформировалась на генетическом уровне, в процессе племенного развития человека, поскольку предоставляла более «справедливым» племенам преимущества в выживании. Кроме отражения существующего порядка вещей, в социально-экономической картине мира существует некое идеальное представление о справедливости. Примером такого идеального общества может служить представление о коммунистическом обществе, основанном на уравнительной справедливости. Представление об уравнительной справедливости отличается от представления о распределительной справедливости, при которой блага распределяются пропорционально согласно тому или иному критерию, а определенное лицо (или лица) в обществе являются распределяющими. Фридрих фон Хайек пишет: «Любая расширенная система сотрудничества должна постоянно приспосабливаться к изменениям внешней среды (включая жизнь, здоровье и физическую силу сотрудничающих); и смешно требовать, чтобы происходили изменения исключительно со справедливыми последствиями. Рассчитывать на это почти так же нелепо, как и верить, будто возможна сознательно организованная “правильная” реакция людей на подобные изменения. Человечество никогда не смогло бы ни достигнуть своей нынешней численности, ни поддерживать ее, если бы не неравенство, которое нельзя ни поставить в зависимость от неких рассуждений морального характера, ни примирить с ними» [4, с. 11].

Социальная справедливость выступает фундаментальным критерием оценки деятельности государства по обеспечению и защите гражданских, политических и социально-экономических прав его членов. Реализация социальной справедливости предполагает гарантирование каждому гражданину общества определенного уровня прав и свобод, исключение дискриминации по каким-либо признакам.

Социальная справедливость помимо социального аспекта включает и субъективный, ценностный аспект, обнаруживающийся в чувстве справедливости, на основе которого формируются групповые и индивидуальные оценки, социальные ожидания и социальные притязания. Существенный отпечаток на индивидуальное и общественное сознание накладывают социальные интересы, в силу чего представления о справедливости и несправедливости могут различаться у представителей различных социальных групп. Деятельность социальной политики, направленная на согласование, гармонизацию социальных интересов, способствует корректировке этих представлений, адекватному осознанию всеми членами общества объективных требований социальной справедливости.

В обществе представление о социальной справедливости имеет большое значение для функционирования производственных отношений. Указание на справедливость той или иной формы производственных отношений в общественном сознании говорит о тяготении именно к этой форме, создает идеальный образ производственных отношений. Согласно опросу ВЦИОМ 2007 года [5], 18% респондентов считают, что социальная справедливость состоит в том, чтобы уровень жизни всех людей был примерно одинаковым (явно социалистическое представление о справедливости). 15% считают, что социальная справедливость состоит в том, чтобы каждый мог достичь того, на что способен (капиталистическое представление о справедливости). Преобладание социалистического представления о справедливости в обществе, строящем капитализм, связано с резким материальным расслоением, возникшем в ходе перестройки. То, что общество более склонно согласиться со снижением уровня жизни отдельных граждан, чем с возможностью каждого члена общества повышать свое собственное благосостояние, говорит об отсутствии конструктивного содержания справедливости. В том же году на вопрос о том, почему российское общество устроено в целом несправедливо [6], значительная часть опрошенных (19%) ответила, что причина заключается в расслоении общества на богатых и бедных. Очевидно, что в данном случае в общественном сознании причина подменяется следствием. Расслоение на богатых и бедных является неотъемлемой частью капиталистического способа производства, но это следствие несправедливой капиталистической эксплуатации, а не ее причина. Напрашивается вывод, что общественное (обыденное) сознание зачастую неспособно отличать причину и следствие, а также находить логические связи между ними.

Представление о справедливости выходит на передний план именно в периоды социальных трансформаций, когда общество ожидает, что на смену «несправедливому» обществу должно прийти более «справедливое». Однако идеал справедливости на практике недостижим, и тогда общественное сознание разочаровывается в самой трансформации и в первое время обращает свой взор к утраченному прошлому. Но чем больше проходит времени, тем чаще общественное сознание обращается к современности и пытается искать справедливости в настоящем, а затем обращает свой взгляд и в будущее – к новой трансформации.

Важно, чтобы человек, оказавшийся в системе капиталистических отношений, понял собственную ответственность за свою жизнь и благополучие и искал не абстрактной уравнительной справедливости, а конкретной справедливости, прежде всего по отношению к своим трудовым заслугам. В этом смысле показательно выглядят цифры еще одного опроса Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ) 2007 года [7]. Людям задавался вопрос: достижимо ли в принципе социальное равенство? Ответы «скорее, нет» и «безусловно, нет» были получены от 60% опрошенных. Это означает, что общественное представление о справедливости и социальном равенстве имеет своим источником именно память о социалистических отношениях и мало связано с отношениями, реально существующими в настоящем.

Таким образом, мы можем сделать вывод о том, что представления о социальной справедливости в современном российском общественном сознании дублируют те, которые существовали при социализме. Это говорит о том, что капитализм как социальная система в России еще не сформировался.

Как уже отмечалось выше, связь между общественным бытием и общественным сознанием представляет особый интерес. Современная история показывает, что трансформация политических и экономических систем может осуществляться в относительно короткие сроки, в то время как общественное сознание не может подвергнуться столь же быстрым переменам. Чем полнее и глубже общественное сознание людей отражает их общественное бытие, чем выше степень понимания людьми происходящих в обществе явлений, тем значительнее возможности их приспособительной и творчески-преобразующей деятельности в собственных интересах. Пристальное изучение вопроса о соотношении общественного бытия и общественного сознания философами и популяризация результатов таких исследований важны в первую очередь для людей, переживающих трудный период социальной трансформации.

Происходящее в настоящее время углубление пропасти между богатыми и бедными, прогрессирующее обнищание значительной части трудоспособного населения порождают соответствующую реакцию: рост преступности, депрессию и другие негативные психологические последствия, понижающие привлекательность нового общественного строя. Понимание общественного представления о социальной справедливости является условием сохранения общественного единства и должно стать основой для осуществления реформ.

Изучение эволюции общественного сознания в период социальных трансформаций, когда оно переживает период переоценки ценностей, способствует более глубокому пониманию и уточнению базовых понятий философских наук.

#### *Список литературы*

1. **Бажанов Б.** Воспоминания бывшего секретаря Сталина / под ред. А. Глезера. Изд. 2-е, доп. Париж – Нью-Йорк, 1983.
2. **Ленин В. И.** Полное собрание сочинений. Изд. 5-е. М.: Издательство политической литературы, 1970. Т. 14.
3. **Маркс К., Энгельс Ф.** Сочинения. Изд. 2-е. М.: Политиздат, 1974. Т. 3.
4. **Хайек Ф. А.** Пагубная самонадеянность: ошибки социализма. М.: Новости, 1992.
5. [http://wciom.ru/zh/print\\_q.php?s\\_id=152&q\\_id=12764&date=03.06.2007](http://wciom.ru/zh/print_q.php?s_id=152&q_id=12764&date=03.06.2007)
6. [http://wciom.ru/zh/print\\_q.php?s\\_id=152&q\\_id=12773&date=03.06.2007](http://wciom.ru/zh/print_q.php?s_id=152&q_id=12773&date=03.06.2007)
7. [http://wciom.ru/zh/print\\_q.php?s\\_id=233&q\\_id=19320&date=07.07.2007](http://wciom.ru/zh/print_q.php?s_id=233&q_id=19320&date=07.07.2007)

#### **SOCIAL JUSTICE PRESENTATION IN SOCIAL CONSCIOUSNESS OF MODERN RUSSIA**

**Grigorii Alekseevich Efremov**

*Department of Philosophy and Political Science  
Volgograd State Social-Pedagogical University  
egrinov@gmail.com*

The author considers the correlation between people's social being as their social life real process and their social consciousness; emphasizes that new formational structure emergence must be accompanied by the restructuring of consciousness inherent in the previous formation, concludes that social justice presentations in the social consciousness of Russia duplicate those that existed under socialism and it suggests that capitalism as a social system has not formed in Russia yet.

*Key words and phrases:* social justice; social relations; social consciousness; social transformations.

УДК 391

*В статье показана специфика традиционной одежды татарского населения Самарского края. Автор представляет наглядные образцы заимствований и взаимопроникновения культур различных этносов на примере татарского костюмного комплекса.*

*Ключевые слова и фразы:* этновзаимовлияние; этнические процессы; историко-культурное и межэтническое взаимодействие; традиционный костюмный комплекс татарского этноса; специфика национального орнамента.

**Елена Сергеевна Жаренкова**

*Кафедра географии*

*Ульяновский государственный педагогический университет им. И. Н. Ульянова  
alگو@bk.ru*

#### **ТАТАРСКИЙ НАРОДНЫЙ КОСТЮМ КАК ПРИМЕР ЭТНОВЗАИМОВЛИЯНИЯ В ТРАДИЦИОННОЙ КУЛЬТУРЕ НАРОДОВ САМАРСКОГО ПОВОЛЖЬЯ<sup>©</sup>**

Самарское Заволжье в XVII-XIX веках являлось составной частью обширной Поволжско-Приуральской историко-этнографической области, где в результате крупных миграций и сложных этнических процессов происходило формирование татарского этноса.