

Заводчиков Василий Васильевич

КИНООБСЛУЖИВАНИЕ НАСЕЛЕНИЯ КУЙБЫШЕВСКОЙ ОБЛАСТИ В 1930-Е ГОДЫ И НАКАНУНЕ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ

В статье исследуются вопросы кинофикации Куйбышевской области в 1930-е годы и в предвоенное время. Проанализированы факторы, определявшие развитие городской и сельской киносети, причины, препятствовавшие улучшению кинообслуживания населения. Основное внимание автор уделяет материально-техническому и кадровому обеспечению деятельности областного Управления кинофикации по решению задач повышения уровня кинообслуживания населения в рассматриваемый период.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2012/2-1/21.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2012. № 2 (16): в 2-х ч. Ч. I. С. 87-92. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2012/2-1/

© Издательство "Грамота"

Информацию о том, как опубликовать статью в журнале, можно получить на Интернет сайте издательства: www.gramota.net
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

Список литературы

1. **Ерохин С. В.** Взаимная интеграция науки и искусства: формирование научного искусства и особенности процесса художественно-научных исследований // Современные тренды развития социогуманитарного знания: сб. науч. трудов международной научно-практической конференции, 1-2 сентября 2011 года. Ростов-на-Дону: Научное сотрудничество, 2011. С. 7-17.
2. **Клауснитцер Б.** Экология городской фауны. М.: Мир, 1990.
3. **Ломаско В., Николаев А.** Запретное искусство. СПб.: Бумкнига, 2011.
4. **Asadpour M., Tache F. et. al.** Robot-Animal Interaction: Perception and Behavior of InsBot // Int. Journal of Advanced Robotic Systems. 2006. Vol. 3. № 2. P. 93-98.
5. **Baker S.** Postmodern Animal. Reaktion Books, 2000.
6. **Brower M.** Seeing Animals at the Zoo [Электронный ресурс]. URL: <http://conceptlab.com/roachbot/press/2007-interaccess-zoo-essay-brower.html> (дата обращения: 01.05.2011).
7. **Caprari G., Colot A. et. al.** Animal and Robot Mixed Societies – Building Cooperation Between Microrobots and Cockroaches // IEEE Robotics & Automation Magazine. 2005. Vol. 12. № 2. P. 58-65.
8. **Chalmers C.** American Cockroach. Aperture, 2004.
9. **Debatty R.** Interview with Heidi Kumaо [Электронный ресурс] // Régine Debatty' Blog. URL: <http://www.we-make-money-not-art.com/archives/rfid> (дата обращения: 01.06.2011).
10. **Fraser J., Nelson M. C.** Communication in the Courtship of the Madagascan Hissing Cockroach: Normal Courtship // Animal Behavior. 1984. Vol. 32. P. 194-203.
11. **Halloy J. et. al.** Social Integration of Robots into Groups of Cockroaches to Control Self-Organized Choices // Science. 2007. Vol. 318. P. 1155-1158.
12. **Holzer R., Shimoyama I.** Locomotion Control of a Bio-Robotic System via Electric Stimulation // Proc. of the International Conference on Intelligent Robots and Systems. 1997. Vol. 3.
13. **Lippit A. M.** Electric Animal: Toward a Rhetoric of Wildlife. University of Minnesota Press, 2008.
14. **Lockwood J. A.** Six-Legged Soldiers: Using Insects as Weapons of War. Oxford University Press, 2008.
15. **Nelson M. C., Fraser J. M.** Sound Production in the Cockroach. *Gromphadorhina portentosa*: Evidence for Communication by Hissing // Behavioral Ecology and Sociobiology. 1980. Vol. 6. P. 305-314.
16. **Saranli U. et. al.** RHex: a Simple and Highly Mobile Hexapod Robot // The International Journal of Robotics Research. 2001. Vol. 20. № 7. P. 616-631.

COCKROACHES IN ACTUAL ART AND DESIGN: LET THEM SETTLE IN

Semen Vladimirovich Erokhin, Doctor in Philosophy
Department of Physical Chemistry
Faculty of Chemistry
Moscow State University named after M. V. Lomonosov
SErohin@gmail.com

The author discusses the peculiarities of cockroaches use in artistic works and design objects creation, and presents the critical and art criticism analysis of the works of Catherine Shalmer, Mia Masaoki, Gerneta Hertz, Gilberto Espartsy, Mara Vollersberger and other artists and designers.

Key words and phrases: actual art; scientific art; entomoaesthetics.

УДК 947.085

В статье исследуются вопросы кинофикации Куйбышевской области в 1930-е годы и в предвоенное время. Проанализированы факторы, определявшие развитие городской и сельской киносети, причины, препятствовавшие улучшению кинообслуживания населения. Основное внимание автор уделяет материально-техническому и кадровому обеспечению деятельности областного Управления кинофикации по решению задач повышения уровня кинообслуживания населения в рассматриваемый период.

Ключевые слова и фразы: кинообслуживание; киносеть; кинофикация; киноустановки; кинопередвижки.

Василий Васильевич Заводчиков

Кафедра отечественной истории и археологии
Поволжская государственная социально-гуманитарная академия
vzavod69@gmail.com

**КИНООБСЛУЖИВАНИЕ НАСЕЛЕНИЯ КУЙБЫШЕВСКОЙ ОБЛАСТИ
В 1930-Е ГОДЫ И НАКАНУНЕ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ®**

Формирование отечественного кинопроизводства в значительной степени связано со становлением и развитием Советского государства, которое, рассматривая кино как важнейшее средство воспитания, массовой

агитации и пропаганды, уделяло большое внимание его развитию на всех исторических этапах. Это нашло яркое проявление и в сложнейший для нашего народа период – годы Великой Отечественной войны, а также в предвоенные годы.

Изучение накопленного опыта развития отечественного кинематографа представляет особый интерес с учетом его региональной специфики. Об этом свидетельствует, в частности, развитие кинообслуживания населения Куйбышевской области в годы первых пятилеток (1928-1937 гг.) и накануне Великой Отечественной войны¹.

В рамках действовавшей централизованной системы управления и существовавшей официальной идеологии в исследуемый период кинофикация в области осуществлялась в зависимости от политических установок на текущую пятилетку и под непосредственным контролем партийно-государственных структур. Важное значение в этот период имело I Всесоюзное партийное совещание по кино, созванное ЦК ВКП(б) в марте 1928 г. В его резолюции «Итоги строительства кино в СССР и задачи советской кинематографии» было отмечено использование кино в социально-политических целях. Особое внимание было обращено на недопустимое состояние хроник и необходимость решения стоящих перед ней задач [8, с. 95].

В Куйбышевской области на реализацию этих задач была направлена деятельность Куйбышевской (ныне Самарской) студии кинохроники, которая была создана в 1927 г. [17, д. 9, л. 4].

В 1928 г. в области насчитывалось всего 73 киноустановки [10, с. 21]. В 1929 г. работало 77 стационарных и 155 передвижных киноустановок. К 1932 г. в городах и селах сеть стационарных и передвижных киноустановок увеличилась [9, с. 517]. В 1932 г. Куйбышевский трест кинофикации располагал уже 123 киноустановками для немых фильмов [3].

Программа развития кинематографии содержалась в Постановлении ЦК ВКП(б) о советской кинематографии (8 декабря 1931 г.), в котором были поставлены задачи по расширению производства киноаппаратуры, развитию техники звукового кино, развитию киносети и строительству новых кинотеатров и т.д. [6, с. 370-374]. В реализации поставленных задач в области важное значение имело завершение строительства в г. Куйбышеве завода киноаппаратуры (КИНАП) [2].

Следует отметить, что проблемы развития отечественной кинематографии, кинообслуживания населения страны в этот период обсуждались на всесоюзном уровне. С 8 по 14 января 1932 г. они рассматривались на Первом всесоюзном совещании по кинофикации, с 15 по 19 мая 1932 г. – на Первом всесоюзном совещании работников военно-оборонной кинематографии, с 25 по 31 декабря 1932 г. – на Первом всесоюзном совещании работников кинохроники, с 25 по 29 ноября 1933 г. – на Втором всесоюзном совещании по кинохронике. В соответствии с Постановлением СНК РСФСР о реорганизации управления киносетью на территории РСФСР (14 ноября 1933 г.) произошло преобразование треста Роскино в Управление по кинофикации при СНК РСФСР, а также выделение треста по прокату «Росснабфильм», создание хозрасчетной конторы «Росснаббыткино» и республиканских и краевых трестов кинофикации. Программа развития киносети в стране на вторую пятилетку (1933-1937 гг.) содержалась в резолюции XVII съезда ВКП(б) (1934 г.), в которой ставилась задача увеличения киносети от 27583 киноустановок до 70000 к 1938 г. [1, с. 54, 55, 58, 62, 64].

В соответствии с принятыми директивами в годы второй пятилетки в кинофикацию области были произведены заметные капиталовложения. Куйбышевский областной трест кинофикации в этот период в разные годы возглавляли П. А. Чернов, Грунюшкин [14, д. 3, л. 3; 16, д. 6, л. 1]. В структуру треста входило 5 отделов (управление, отдел эксплуатации, планово-финансовый отдел, технический отдел, административно-хозяйственный отдел и бухгалтерия) [16, д. 9, л. 1]. Согласно данным Куйбышевского областного треста кинофикации, до 1935 г. финансирование нового строительства кинотеатров было весьма ограниченным. Заметное увеличение капиталовложений произошло в последующие годы пятилетки (см. Табл. 1).

Таблица 1.

Капиталовложения в кинофикацию Куйбышевской области [16, д. 6, л. 1]

Годы	Капитальные вложения (тыс. руб.)	Капитальный ремонт (тыс. руб.)	Замена киноаппаратуры (в %)	Приобретено киноавтомобилей	Озвучено кинотеатров
1936	162,5	147,6	30,9	-	10
1937	96,7	163,2	27,6	10	4

¹ Административное деление Куйбышевской области в предвоенные годы претерпело серьезные изменения. В октябре 1929 г. Средне-Волжская область была переименована в Средне-Волжский край, объединивший территории Куйбышевской, Пензенской, Ульяновской, Оренбургской областей, часть Саратовской губернии, а также Мордовской АССР. Область была разделена на округа: Бугурусланский, Бузулукский, Кузнецкий, Мордовский (Саранский), Оренбургский, Пензенский, Самарский и Сызранский. Летом 1930 года они были ликвидированы. Край был разделен на 112 укрупненных районов. В 1934 г. Мордовская автономная область была преобразована в Мордовскую АССР. Тогда же была образована Оренбургская область. В 1935 г. Средне-Волжский край был переименован в Куйбышевский, а в декабре 1936 г. он был преобразован в Куйбышевскую область. В феврале 1939 г. была образована Пензенская область, в январе 1943 г. из состава Куйбышевской области выделена Ульяновская область. В 1991 г. Куйбышевская область была переименована в Самарскую [15, с. 33].

Широкое распространение получили звуковые кинопередвижки. Впервые в области они появились в 1935 г. А через год их стало в пять раз больше [3]. Приобретенные Куйбышевским трестом кинофикации в 1936 г. 15 автомашин предназначались для оборудования под звуковые кинопередвижки. В целом в области насчитывалось 260 кинопередвижек, из которых 120-130 не работали по разным причинам – из-за низкого уровня технического состояния киноаппаратуры, нехватки опытных квалифицированных киномехаников, дефицита автобензина, транспортных средств и др.

В 1936 г. была проведена большая работа по реконструкции городских и районных кинотеатров, было открыто 2 детских кинотеатра. На 25 марта 1936 г. в сельской киносети насчитывалось 39 стационарных киноустановок. Однако часть из них бездействовала из-за отсутствия электроэнергии, так как не работали местные электростанции. В некоторых районах отсутствовал транспорт, не хватало квалифицированных кадров. В целом уровень материальной базы областной киносети оставался низким. Так, например, сызранский кинотеатр «Профинтерн» был поражен грибок и имел десять актов о запрете работы. Для его нормального функционирования в 1936 г. требовалось 35-40 тыс. рублей капиталовложений. Необходима была замена перекрытий в кинотеатре г. Кузнецка, в куйбышевских кинотеатрах «Молот» и «Художественный» требовалась замена кровли крыши.

Особенно остро стояла кадровая проблема. Киносеть испытывала дефицит подготовленных кадров. Так, в г. Куйбышеве в шести кинотеатрах работало 6 директоров и в четырех кинотеатрах – 4 администратора. Вследствие большой текучести кадров только за 1936 г. на этих десяти должностях сменилось 24 человека [14, д. 3, л. 2-5].

В 1937 г. в Куйбышевской области насчитывалось 610 киноустановок, 284 из числа которых не входили в систему треста кинофикации и были размещены в учебных заведениях, заводских клубах, домах отдыха, санаториях, лечебных учреждениях и т.д. [16, д. 5, л. 1]. В 1938 г. Куйбышевский областной трест кинофикации имел районные отделения, которые выделялись в самостоятельную хозяйственную единицу, действующую на основе хозяйственного расчета под наименованием «Райкино». Кинотеатры также являлись самостоятельными хозяйственными единицами, действующими на основании хозяйственного расчета с законченными балансом и отчетностью [Там же, д. 7, л. 1-2].

В 1938 г. в области насчитывалось 197 киноустановок, а в 1939 г. – 281 [14, д. 9, л. 36а]. Городская киносеть в 1939 г. по сравнению с 1938 г. сократилась на одну единицу. Это сокращение было связано с образованием в феврале 1939 г. Пензенской области и выделением ее из состава Куйбышевской области [15, с. 33]. В соответствии с новым административным делением, г. Кузнецк вошел во вновь образованную Пензенскую область, киносети которой стал принадлежать и кинотеатр г. Кузнецка. По рабочим поселкам сокращение кинотеатров произошло за счет занятого военным ведомством кинотеатра поселка Инзы. При этом возросла сельская звуковая сеть за счет открытия стационарных киноустановок во многих районных центрах. Оставались не озвученными киноустановки четырех райцентров.

В 1939 г. впервые в области было введено в эксплуатацию 45 комплектов узкоплечной звуковой киноаппаратуры. Но в большинстве случаев она первоначально бездействовала ввиду отсутствия электроэнергии. С пуском местных электростанций эта проблема постепенно решалась [13, д. 9, л. 36а, 38].

Сеть киноустановок, особенно звуковых, в стране в эти годы значительно расширилась – от 24 звуковых киноустановок на селе в 1933-1934 гг. до 6670 – в 1938-1939 гг., то есть в 278 раз [1, с. 94]. В резолюции XVIII съезда ВКП(б) (март 1939 г.) отмечалась необходимость дальнейшего увеличения в третьей пятилетке (1938-1942 гг.) сети кинотеатров и «увеличения в шесть раз стационарных и других звуковых киноустановок» [7, с. 76].

В Куйбышевской области в эти годы уровень кинообслуживания был значительно ниже среднего уровня по стране. Так, в 1936 г. на одного активного зрителя число посещений кино в год составляло всего 6, в том числе по городам – 17,6 и по селам – 1,3. На 1 января 1938 г. развитие киносети давало возможность обслужить активного городского зрителя 19,9 посещениями в год, а для сельского зрителя эта цифра составляла 1,3. О недостаточном уровне развития городской киносети свидетельствовали и следующие статистические данные: на конец 1937 г. по г. Куйбышеву на одно место в кинотеатре приходилось 974 зрителя (при норме 60 человек), по г. Ульяновску – 109 зрителей, по г. Пензе – 115 зрителей, по г. Сызрани – 66 зрителей [17, д. 10, л. 1]. В 1939 г. в целом по области, в силу имеющихся серьезных недостатков в кинообслуживании населения, план по валовому доходу был выполнен лишь на 77% [14, д. 9, л. 38].

Отставание уровня кинообслуживания обуславливало необходимость высоких темпов развития кинофикации области в третьей пятилетке. Первоначальный пятилетний план, который впоследствии был скорректирован в связи с началом Великой Отечественной войны, предусматривал широкую кинофикацию села за счет ввода в действие звуковых кинопередвижек во всех райцентрах. В области было запланировано строительство новых звуковых кинотеатров высшего разряда «Люкс». Согласно третьему пятилетнему плану в г. Куйбышеве в 1938 г. планировалось закончить строительство кинотеатра на 600 мест с общим объемом капиталовложений в 1327,8 тыс. рублей. Намечалось также переоборудовать под кинотеатр и сделать капитальный ремонт здания, занимаемого Театром музыкальной комедии. Оба эти кинотеатра планировалось перевести в высший разряд «Люкс».

В г. Чапаевске в 1938 г. планировалось построить кинотеатр на 600 мест с общим объемом капитальных вложений 866,9 тыс. рублей. В г. Мелекессе (ныне г. Димитровград), где кинообслуживание проводилось через городской клуб, предполагалось построить в 1939-1940 гг. звуковой кинотеатр на 400 мест с объемом капитальных вложений 570 тыс. рублей. К концу третьей пятилетки намечалось построить кинотеатр на 600 мест в г. Сызрани. В рабочем поселке Кашпир кинообслуживание проводилось через заводские клубы. Уровень его по количественным и качественным показателям не удовлетворял запросы населения. Здесь планировалось

построить в 1942 г. кинотеатр на 200 мест. Проектировалась постройка летних кинотеатров в городах Куйбышеве и Сызрани с количеством мест от 500 до 800.

Особое внимание в третьем пятилетнем плане уделялось развитию кинофикации в сельской местности. На селе не было ни одного специально выстроенного под кинотеатр здания. Областной трест кинофикации имел на балансе 15 зданий, которые были переданы райисполкомами. Но эти здания не были приспособлены для кинообслуживания населения. В 22 райцентрах кинообслуживание организовывалось в Домах культуры. В целях улучшения кинообслуживания намечалось в 5 райцентрах, насчитывающих от 6 до 8 тыс. жителей, создать в Домах культуры 250 посадочных мест, в 19 райцентрах, насчитывающих жителей от 3 до 6 тыс., - 200 посадочных мест, в 10 райцентрах с числом жителей до 3 тыс. - 150 посадочных мест. В 28 районных центрах с населением не более 2 тыс. человек предполагалось организовывать кинообслуживание в зданиях, принадлежащих Домам культуры. В поселках с населением 10-12 тыс. человек планировалось построить 8 кинотеатров на 100 мест каждый. Планировалось затратить на оборудование и капитальный ремонт городских кинотеатров 578,1 тыс. рублей, а на улучшение кинообслуживания сельского населения направить 428 тыс. рублей.

Согласно третьему пятилетнему плану предполагалось значительное развитие звуковых автокинопередвижек, которые играли огромную роль в организации кинообслуживания сельского населения. Планировалось к 1940 г. полную замену кинопередвижек звуковыми. По плану к концу 1941 г. каждый район должен был иметь 3-4 звуковых автопередвижек, а к концу 1942 г. их число должно было составить 308 единиц. Учитывая, что общий и технический уровень подготовки киномехаников не соответствовал предъявляемым требованиям, планировалось уделить особое внимание подготовке кадров кинофикации. В целом на реализацию задач третьего пятилетнего плана на развитие кинофикации области предполагалось выделить 27159,3 тыс. рублей. [16, д. 10, л. 1-3].

Однако Великая Отечественная война нарушила эти мирные планы. Накануне войны в области проводилась большая работа по кинофикации в соответствии с планами первых лет третьей пятилетки. Проблемы улучшения кинообслуживания городского и сельского населения в эти годы нашли отражение в постановлении Совнаркома СССР от 20 марта 1940 г. «О реорганизации органов кинофикации». В Куйбышевской области на основе решения исполкома Куйбышевского областного Совета депутатов трудящихся № 823 от 20 мая 1940 года в мае и июне 1940 г. было организовано 7 районных и 23 межрайонных отделов Управления кинофикации. Опыт работы реорганизованного Управления кинофикации и его местных отделов свидетельствовал о больших возможностях для улучшения кинообслуживания населения области [13, д. 144, л. 5].

В 1940 г. в области насчитывалось 244 киноустановки, в том числе 165 звуковых, 715 стационарных и передвижных киноаппаратов [3]. Вместе с ростом киносети увеличивалось и количество зрителей (см. Табл. 2).

Таблица 2.

Уровень кинообслуживания населения Куйбышевской области по количеству зрителей
[3; 13, д. 3, л. 2; 14, д. 144, л. 9]

Годы	1932	1936	1939	1940
Зрители (млн чел.)	4,4	10	7,5	10

Улучшились также показатели по охвату зрителей (в 1939 г. - 72,1%, в 1940 г. - 78,8%), по валовому доходу (в 1939 г. - 77,4%, в 1940 г. - 84,5%) Но при этом план по кинообслуживанию не был выполнен на 2 миллиона зрителей, а по валовому доходу более чем на 2100 тыс. рублей. Особенно серьезной была проблема с кинообслуживанием на селе. Если по городской киносети в 1940 г. план по охвату зрителей был выполнен на 99% и валовому доходу на 101,7%, то по сельской киносети эти показатели составляли соответственно 58,7% и 52,8% [13, д. 144, л. 5-6].

За 1940 г. сельские киноустановки работали 50% планируемого времени. Простои составили 13344 экранодней. В результате уровень кинообслуживания на селе сократился на 1797,7 тысяч зрителей. Анализ причин данной ситуации свидетельствует об их неизменном характере. Так, по-прежнему основной причиной были простои местных электростанций из-за частых поломок и отсутствия топлива [Там же, л. 6, 13].

Кроме того, техническое состояние киноаппаратуры оставалось на низком уровне. График ее планово-предупредительного ремонта выполнялся на 45-50%. Проводимый внеплановый ремонт киноаппаратуры, автомашин и передвижных электростанций не отвечал предъявляемым требованиям. Вследствие низкого качества проведения ремонтных работ, киноаппаратура, прошедшая ремонт, по 2-3 раза вновь возвращалась в ремонтные мастерские [Там же, л. 13]. Из 270 киномехаников, работавших в области, подавляющее большинство были с низким уровнем подготовки после окончания централизованных кинокурсов и не имели практического опыта, что сказывалось на качестве их работы [Там же, л. 6].

Серьезной причиной по-прежнему было отсутствие необходимого количества горючего. Так, для имевшихся в государственной областной киносети 126 двигателей внутреннего сгорания, необходимых для работы киноаппаратуры, требовалось 12,5 тонн горючего в месяц. Фактически Управление кинофикации получило в декабре 1940 г. - 2,5 тонны, в январе 1941 г. - 2,2 тонны, в феврале 1941 г. - 2,5 тонны горючего.

Большинство стационарных киноустановок в районных центрах из-за отсутствия собственных помещений, были размещены в Домах культуры, которые зачастую не отапливались. Во многих сельских клубах не

было печей для отопления, были неисправны оконные рамы, пол, не хватало мебели. В таких условиях демонстрация кинофильмов была зачастую практически невозможна. Это вызывало справедливые нарекания и недовольство сельских зрителей [Там же, л. 13].

Некоторые районные Дома культуры, получавшие средства из областного бюджета, требовали завышенной платы за помещение (10-15% с валовой выручки) [Там же, л. 8-9]. Это также отрицательно сказывалось на уровне кинообслуживания населения.

Основным средством кинообслуживания на селе в предвоенный период по-прежнему были звуковые автокинопередвижки, которые в 1940 г. выполнили план по охвату зрителей лишь на 37,7% [Там же, л. 5]. Как и в предшествующие годы, серьезной проблемой был дефицит транспортных средств для перевозки кинопередвижек.

Руководствуясь приказом Комитета по делам кинематографии при СНК СССР № 478 (1940 г.) о переводе 50% автокинопередвижек с машин на гужевой транспорт, Куйбышевский облисполком своим решением от 20 декабря 1940 г. обязал райисполкомы предоставлять гужевой транспорт для перевозки киноаппаратуры. Однако далеко не все представители властных структур выполняли принятые решения. Во многих районах председатели сельсоветов и правлений колхозов отказывали районным отделам Управления кинофикации в предоставлении транспорта для перевозки кинопередвижек. В результате в этих районах фактические показатели работы киносети значительно отставали от запланированных.

Все это негативно сказывалось на финансовом состоянии сельской киносети. В 1940 году в большинстве районных и межрайонных отделах кинофикации счета в Госбанке были арестованы, оборотные средства отсутствовали [Там же, л. 6]. Так, в январе и феврале 1941 года, вследствие неплатежеспособности, 48 киноустановок Куйбышевской конторы «Главкинопроката» не смогли выкупить кинофильмы. Аналогичная ситуация сложилась в Ульяновской и Сызранской конторах «Главкинопроката» [Там же, л. 13].

Это в значительной степени затрудняло всю работу по кинообслуживанию населения, которая во многом зависела от профессиональных и деловых качеств руководителей органов кинофикации. В условиях действовавшей системы кадровая политика проводилась с участием местных партийных организаций. В ряде случаев отбор кандидатов на должности начальников районных и межрайонных отделов Управления кинофикации осуществлялся формально. В результате некоторые партийные организации, такие как Чердаклинский, Богатовский, Кинель-Черкасский, Барышский, Сенгилеевский райкомы ВКП(б), Чапаевский горком ВКП(б) рекомендовали на эту работу случайных людей. Не справлялись с работой начальники некоторых межрайонных отделов (МРО) Управления кинофикации, таких как Красноярский МРО, Мелекесский МРО, Сызранский МРО, Ново-Спасский МРО [Там же, л. 8].

Важное значение придавалось проведению культурно-воспитательной работы со зрителями перед киносеансами – организации докладов, лекций на актуальные социально-политические темы или бесед по содержанию демонстрировавшегося фильма. Например, в куйбышевском кинотеатре «Художественный» с 21 по 25 декабря 1938 года демонстрировался новый звуковой кинофильм «Александр Невский». В фойе кинотеатра была открыта выставка снаряжения воинов той эпохи, взятая из коллекции областного краеведческого музея. Это способствовало привлечению зрителей, росту их заинтересованности в просмотре фильма. В результате за четыре дня кинофильм просмотрели 10 тысяч человек [4, с. 60].

Однако практически такая работа со зрителями велась бессистемно и нерегулярно. Репертуарный подбор кинофильмов далеко не всегда учитывал зрительские вкусы и предпочтения. Тем не менее большой популярностью у зрителей пользовались фильмы: «Щорс», «Чапаев», «Встречный», «Депутат Балтики», «Мы из Кронштадта», «Семеро смелых», «Комсомольск», «Член правительства», «Человек с ружьем», «Поколение победителей», «За Советскую Родину», «Истребители», «Огненные годы», «Кармелюк», «Александр Невский», «Минин и Пожарский» и другие [5, с. 12; 13, д. 144, л. 1, 9].

Учитывая огромный интерес, который проявляли городские и сельские зрители к кино, а также его большую воспитательную роль, областным Управлением кинофикации была поставлена задача расширения пропаганды научно-технических, сельскохозяйственных фильмов для повышения культурного уровня зрителей, более широкого освещения в районной и областной печати лучших произведений киноискусства, опыта работы передовых киномехаников, руководителей разного уровня, активистов, способствующих улучшению и развитию кинообслуживания [13, д. 144, л. 11].

Важную роль в решении этих задач играли работники Куйбышевской студии кинохроники. До 1941 года студия занималась в основном выпуском киножурналов «Средняя Волга», «Оренбургская область» и «Советская Мордовия». Кроме того, она выпускала короткометражные фильмы [11]. В их числе – киночерки «Закон о счастье» (1937 г.), «День в колхозе» (1938 г.), «Величайший в мире» (1939 г.), «Звено победителей» (1939 г.), «На Волге» (1940 г.), которые были посвящены созидательному труду советских людей, их достижениям в строительстве новых промышленных предприятий, сельском хозяйстве, культурном строительстве [12, д. 806, л. 324].

Содержание местных киножурналов отражало социально-экономическую и политическую ситуацию не только в регионе, но и в стране в целом. Об этом свидетельствовала тематика сюжетов всех предвоенных лет. При всем разнообразии тем внимание акцентировалось на экономических, партийно-политических темах. Важное место занимала и, так называемая, «оборонная тематика», что отражало приближение грозных событий Великой Отечественной войны.

Как показывает проведенное исследование, основные проблемы развития кинообслуживания населения Куйбышевской области в предвоенный период были во многом объективно обусловлены сложностями социально-экономического и политического развития страны и были связаны в основном с низким уровнем материально-технического и кадрового обеспечения.

Список литературы

1. Вишневский Вен. 25 лет Советского кино в хронологических датах. М.: Госкиноиздат, 1945. 142 с.
2. Волжская коммуна. 1932. 11 сентября.
3. Там же. 1940. 20 февраля.
4. Годы и события: хроника: к 150-летию Самарской губернии / сост. В. М. Гришина, К. А. Катренко, К. Ф. Нефедова и др.; науч. рук. Л. В. Храмков. Самара: Упр. по делам архивов Адм. Самар. обл., 2000. Т. 2. 1921-2000 гг. 386 с.
5. История советского кино: 1917-1967: в 4-х т. М.: Искусство, 1973. Т. 2. 1931-1941. 512 с.
6. Коммунистическая партия Советского Союза в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК: 1898-1986. Изд. 9-е, доп. и испр. М.: Политиздат, 1984. Т. 5. 1929-1932. 446 с.
7. Там же. М.: Политиздат, 1985. Т. 7. 1938-1945. 574 с.
8. Малькова Л. Ю. Современность как история: реализация мифа в документальном кино. Изд. 2-е, доп. и перераб. М.: Материк, 2006. 224 с.
9. Някшин К. Я. Очерки истории Куйбышевской области. Куйбышев: Куйбышевское книжное издательство, 1962. 662 с.
10. Неумывакин В. Важнейшее средство воспитания // Блокнот агитатора. 1967. № 13. С. 21-24.
11. Поспелов А. 25-летие Куйбышевской студии кинохроники // Волжская коммуна. 1952. 30 декабря.
12. Российский государственный архив литературы и искусства (РГАЛИ). Ф. 966. Оп. 2.
13. Самарский областной государственный архив социально-политической истории (СОГАСПИ). Ф. 656. Оп. 32.
14. СОГАСПИ. Ф. 9396. Оп. 1.
15. Храмков Л. В. Во имя Победы: деятельность местных Советов Поволжья в годы Великой Отечественной войны (1941-1945). Саратов: Саратовский университет, 1978. 386 с.
16. Центральный государственный архив Самарской области (ЦГАСО). Ф. 4056. Оп. 1.
17. ЦГАСО. Ф. 4095. Оп. 2.

**KUIBYSHEV DISTRICT POPULATION'S CINEMA SERVICE IN THE 1930S
AND ON THE EVE OF THE GREAT PATRIOTIC WAR**

Vasilii Vasil'evich Zavodchikov

*Department of Native History and Archeology
Volga Region State Social-Classical Academy
vzavod69@gmail.com*

The author studies the questions of cinemafication within Kuibyshev district in the 1930s and during the prewar period, analyzes the factors that determined urban and rural cinema circuit development, the reasons that prevented population's cinema service improvement and pays special attention to the financial-technical and staffing support of the District Cinemafication Administration concerning the solution of the problems of population's cinema service level improvement during the period under consideration.

Key words and phrases: cinema service; cinema circuit; cinemafication; motion-picture installation; traveling projector.

УДК 172

Автор статьи уверена, что биоэтическая реконструкция разрушенной некогда категориальной взаимосвязи понятий «справедливость» и «милосердие» оказывается созвучна главному девизу медицины «благо больного – высший закон». Статья посвящена проблеме реализации в современном здравоохранении принципа милосердия как равенства в праве на милосердие.

Ключевые слова и фразы: биоэтика; справедливость как равенство в праве на милосердие; благо больного; медицинская этика; нравственность; нравственный принцип; любовь; сострадание.

Виктория Николаевна Засухина, к. филос. н., доцент

Кафедра философии

*Забайкальский государственный гуманитарно-педагогический университет им. Н. Г. Чернышевского
zasuha_72@mail.ru*

**СПРАВЕДЛИВОСТЬ – ВОЗДАНИЕ ПО ЗАСЛУГАМ ИЛИ МИЛОСЕРДИЕ?
(АНАЛИЗ ПРОБЛЕМЫ В КОНТЕКСТЕ БИОЭТИКИ)[©]**

Каждый из нас легко согласится с тем, что в обществе должна господствовать справедливость. Но все ли из нас с достаточной ясностью понимают, что есть справедливость? Абстрактное понятие должно быть наполнено определенным смыслом, иначе оно становится безжизненным, своего рода декоративным украшением, которое используют в любом контексте для придания ему оттенка возвышенности.

В разных культурных традициях справедливость наполняется неодинаковым содержанием. Так, например, понятие «справедливость» плохо согласуется с политеистическими представлениями, в которых каждый