

Антипов Денис Владимирович

## **ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ КАК СОСТАВЛЯЮЩАЯ СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ**

В статье анализируется феномен ответственности, рассматриваются различные подходы к ее пониманию. Актуальность указанной проблемы возросла благодаря увеличению количества субъектов взаимодействия в современном обществе. Через призму социальной ответственности и ее составляющих, в частности профессиональной ответственности, рассматриваются возможные результаты взаимодействия субъектов общественных отношений, а также раскрывается проблема соотношения личной, профессиональной и социальной ответственности.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/3/2012/3-2/2.html](http://www.gramota.net/materials/3/2012/3-2/2.html)

Источник

### **Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2012. № 3 (17): в 2-х ч. Ч. II. С. 14-16. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/3.html](http://www.gramota.net/editions/3.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/3/2012/3-2/](http://www.gramota.net/materials/3/2012/3-2/)

### **© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [voprosy\\_hist@gramota.net](mailto:voprosy_hist@gramota.net)

## SOCIAL RATIONALITY PHENOMENON

**Tat'yana Petrovna Agafonova**, Ph. D. in Philosophy  
*Department of State-Legal Disciplines*  
*Taganrog State Pedagogical Institute*  
*vitl\_2002@list.ru*

**Vitalii Vladimirovich Popov**, Doctor in Philosophy, Associate Professor  
*Department of Philosophy*  
*Taganrog State Pedagogical Institute*  
*vitl\_2002@list.ru*

The authors discuss the little-studied problem associated with social rationality phenomenon; consider social rationality in the context of the global evolutionism of modern scientific world view, and study the integral characteristics of the given phenomenon.

*Key words and phrases:* global evolutionism; social rationality; post-non-classic science; social time.

УДК 159.947.23

*В статье анализируется феномен ответственности, рассматриваются различные подходы к ее пониманию. Актуальность указанной проблемы возросла благодаря увеличению количества субъектов взаимодействия в современном обществе. Через призму социальной ответственности и ее составляющих, в частности профессиональной ответственности, рассматриваются возможные результаты взаимодействия субъектов общественных отношений, а также раскрывается проблема соотношения личной, профессиональной и социальной ответственности.*

*Ключевые слова и фразы:* ответственность; социальная ответственность; профессиональная ответственность; корпоративные кодексы.

**Денис Владимирович Антипов**

*Кафедра философии, социологии и истории*  
*Российская открытая академия транспорта (РОАТ-МИИТ)*  
*t123q@yandex.ru*

## ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ КАК СОСТАВЛЯЮЩАЯ СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ<sup>©</sup>

Актуальность рассмотрения проблемы ответственности обусловлена усложнением социальных процессов, увеличением количества субъектов взаимодействия и созданием новых общественных продуктов. В связи с этим необходима выработка наиболее общей системы регулирования общественных взаимоотношений наряду с существующими. По мнению немецкого философа Ханса Йонаса, на смену «человеку разумному» должен прийти «человек ответственный» [1, с. 25]. Попытаемся проанализировать причину возникновения интереса к рассмотрению проблемы ответственности. В 1957 г. английский философ Р. Маккион в своем докладе на парижской конференции, посвященной проблемам ответственности, одним из первых сделал попытку рассмотрения данного вопроса. Он подчеркнул, что «фактически нигде в системе нравственных норм и философско-этических теориях прошлого понятие ответственности не играет сколько-нибудь заметной роли» [6, р. 6].

Х. Йонас утверждает, что знание выражается во власти и силе. Причину этого он обосновывает тем, что «ответственность - всегда есть функция, производная от власти и знания», а они в то время были настолько ограничены, что в вопросе о последствиях «приходилось полагаться на судьбу и незыблемость естественного порядка вещей» [1, с. 55].

Последствия же применения власти и силы определяются уровнем развития ответственности. Он определяет ответственность как «новый целерациональный регулятор», возникающий «...там, где раньше “приходилось полагаться на судьбу и незыблемость естественного порядка”, т.е. на естественные регуляторы» [Там же, с. 74]. Английский философ Ричард Маккион считает, что старый порядок, основанный на долге и четкой иерархии в обществе, несостоятелен, потому что на смену им пришел частный интерес. Этот частный интерес нуждается в мощном регуляторе, в качестве которого может выступить ответственность. Примечательно, что Р. Маккион связывает идею ответственности не с наказанием, а с «идеей компромисса в сфере различных интересов» [6, р. 11].

Важным для понимания сущности ответственности является философский анализ, который характеризуется рассмотрением ответственности через призму этики, морали, долга. Причем такой подход в основном разрабатывался на западе. Отечественной философской наукой дается следующее определение ответственности:

«Ответственность – отношение зависимости человека от чего-то (от иного), воспринимаемого им (ретроспективно или перспективно) в качестве определяющего основания для принятия решений и совершения действий, прямо или косвенно направленных на сохранение иного или содействие ему. Объектом ответственности (т.е. иным) могут быть другие люди, в т.ч. будущие поколения, общности, а также животные, окружающая среда, материальные и социальные, духовные ценности и т.д.» [3, с. 171].

Это определение раскрывает категорию «ответственность» в правовом аспекте, детерминированном юридическим законом и гражданско-правовыми нормами. Юридическая ответственность может существовать только в рамках определенной нормы, установленной законом. В этой связи она выступает как санкция за уже совершенное нарушение нормы, время действия которой относится к прошлому. Однако, по нашему мнению, ответственность распространяется не только на прошлое, но и на будущее. Исследователи проблемы расширения юридической ответственности и применения ее в качестве перспективной не находят оснований считать проявление такого типа ответственности юридическим. В этой связи А. С. Шабуров считает, что попытка рассмотрения проблемы юридической ответственности с позитивной стороны, т.е. перспективной, не только не укладывается в рамки теории юридической ответственности, но и вообще выходит за пределы юридической категории [4, с. 4].

В гражданско-правовых отношениях реализация ответственности происходит в более широком формате. Если в рамках юридической ответственности санкции направлены на индивида, то в гражданско-правовой субъектами могут выступать социальные группы людей, например, компании. Поскольку компания может что-то производить, то она должна нести ответственность за продукт в течение определенного времени. Тем самым мы видим, что в контексте рассмотрения гражданско-правовых отношений поле ответственности расширяется. Учитывая такое расширение поля ответственности, возникает необходимость раздела ее бремени и перевода ответственности из формы наказания за проступок (ошибку) в распределенную форму. Именно потому, что события не локализованы во времени определенным образом, и возникают трудности толкования ответственности в рамках правового подхода.

Философский подход рассматривает морально-этическую сторону ответственности и направлен на анализ результата действий, т.е. будущее. В этой связи ответственность, на наш взгляд, можно определить следующим образом: это понятие, характеризующее объективный, исторически конкретный вид взаимоотношений между личностью, коллективом, обществом с точки зрения сознательного принятия самоограничения. Ответственность понимается нами как основа личностной нравственной позиции и выступает в качестве фундамента внутренней мотивации поведения и поступков. Регулятором поведения в данном случае является совесть, долг и другие этические нормы. Если юридическая ответственность регулируется четкими нормами, и они же являются полем её действия, то нормы морально-этического подхода имеют характер предписаний и не регулируют поведение законодательно закрепленными правилами. В связи с таким характером норм морально-этической ответственности возникает сложность их исполнения, что дополняется отсутствием контролирующего органа, подобно государству, применительно к юридической ответственности. Таким образом, юридическая и морально-этическая ответственность с необходимостью должны дополнять друг друга. Представитель немецкой философии А. Шопенгауэр считал, что мораль «имеет целью служить дополнением к неизбежной недостаточности государственного порядка и законодательства» [5, с. 87].

Нам представляется важным, наряду с юридической и морально-этической, особо выделить профессиональную ответственность, как один из видов социальной ответственности. Профессиональная ответственность находится на пересечении юридической и морально-этической ответственности. С одной стороны, поведение человека определенной профессии регулируется её специфическими нормами, а с другой стороны, - общими и юридическими нормами. Основой профессиональной этики служит социально ответственное отношение к обществу. Это явилось одной из причин разработки так называемых кодексов корпоративной этики. В таких кодексах формулируются определенные принципы взаимоотношения между корпорацией и ее служащими, а также с потребителями и с обществом в целом. Другая причина - необходимость саморегуляции компании как социально-ответственного элемента общества, что является основой создания кодексов. Одной из основ создания кодексов считается морально-этическая сторона ответственности. Суть заключается в том, что, хотя профессиональная ответственность индивидуально ориентированна, т.е. выступает своеобразным предписанием поведения личности и не может гарантировать морально-этическую сторону поведения самой компании, в которой человек работает, а лишь регулирует его личные установочные деятельности, в то же время профессия может выступать своего рода средством идентификации индивидуума в обществе, четкого понимания его места и роли в социуме. В современной российской практике, в условиях перехода от коллективистских ценностей к индивидуалистическим, вопрос определения места и роли человека в обществе через его профессию стоит остро. Указанная проблема значительно шире разработок компаниями определенных этических кодексов. В рассмотрение данного вопроса необходимо включить и профессиональную ответственность государства в лице чиновников, а также различных слоев социальных групп, формирующих общество.

Однако профессиональная ответственность не охватывает в силу своей специфичности то множество связей, которые возникают в процессе современной жизни в условиях глобализации. Возникновение новых социальных групп и институтов подразумевает появление соответствующей групповой ответственности, которая влечет за собой снижение уровня индивидуальной ответственности. В частности, это можно видеть на примере отсутствия четких степеней ответственности исполнителей власти, где под субъектом ответственности понимается все государство в целом, а не конкретный чиновник. По нашему мнению, необходимо разделить субъект-«государство» и субъект-«чиновник», где субъект-«чиновник» есть составляющая государства, а не тождественен государству в целом.

В свое время В. И. Ленин по этому поводу писал: «при всех без исключения обстоятельствах коллегиальность должна сопровождаться самым точным установлением личной ответственности каждого лица за точно определенное дело. Безответственность, прикрываемая ссылками на коллегиальность, есть самое опасное зло» [2, с. 190]. Возвращаясь к примеру тождества чиновника и государства, необходимо отметить, что социальная ответственность государства не есть профессиональная ответственность чиновника, а фактически – критерий качества его работы. Социальная ответственность государства – это одна из форм, его образующих.

Следовательно, из вышесказанного можно заключить, что социальная ответственность отнюдь не отменяет наличие индивидуальной ответственности, которая должна быть оформлена кодексом компании или сведена под какой-либо общий субъект, например, государство. Социальная ответственность выполняет регулятивную функцию и является соединяющим звеном между индивидами, различными группами и социальными институтами, а также механизмом их взаимосвязи.

#### Список литературы

1. Йонас Х. Принцип ответственности. М.: Айрис-Пресс, 2004. 480 с.
2. Ленин В. И. Полное собрание сочинений. М.: Изд-во политической литературы, 1958. Т. 40. 532 с.
3. Новая философская энциклопедия. М.: Мысль, 2010. Т. 3. 696 с.
4. Шабуров А. С. Проблемы юридической ответственности в отечественном правоведении // Юридическая наука и практика: проблемы теории и истории: сборник научных статей / отв. ред. О. Ю. Винниченко. Курган: Изд-во Курганск. ун-та, 2002. С. 3-12.
5. Шопенгауэр А. Собрание сочинений. М.: Престиж Бук, 2011. 1032 с.
6. Keltly C. M. Responsibility: McKeon and Ricoeur // Anthropology of the Contemporary Research Collaboratory. 2008. № 12. P. 1-19.

#### PROFESSIONAL RESPONSIBILITY AS SOCIAL RESPONSIBILITY COMPONENT

**Denis Vladimirovich Antipov**  
*Department of Philosophy, Sociology and History*  
*Russian Open Academy of Transport*  
*t123q@yandex.ru*

The author conducts the analysis of responsibility phenomenon, considers various approaches to its understanding. The topicality of the problem has increased due to the growing number of interaction subjects in modern society. The author studies the possible results of social relations subjects interaction in the light of social responsibility and its components, including professional responsibility, and reveals the problem of personal, professional and social responsibility correlation.

*Key words and phrases:* responsibility; social responsibility; professional responsibility; corporate codes.

УДК 009.008

*В статье обосновывается необходимость культурологического исследования спорта как одного из неотъемлемых видов социальной практики. Рассматривается феномен спорта с точки зрения его ценностного наполнения. Обосновывается роль средств массовой информации в репрезентации и трансформации ценностной структуры данной сферы деятельности. Автором проведено сравнительное исследование репрезентации аксиосферы спорта в спортивной прессе советского и постсоветского периодов.*

*Ключевые слова и фразы:* спорт; аксиология; ценности спорта; масс-медиа; печатные средства массовой информации.

**Мария Александровна Байкова**

*Кафедра культурологии, социокультурной антропологии и социальных коммуникаций*  
*Российский государственный университет физической культуры, спорта, молодежи и туризма*  
*masha@rus-extrim.ru*

#### РЕПРЕЗЕНТАЦИЯ ЦЕННОСТЕЙ СПОРТА В СПОРТИВНОЙ ПРЕССЕ СОВЕТСКОГО И ПОСТСОВЕТСКОГО ПЕРИОДОВ<sup>©</sup>

Анализ аксиологической компоненты любого из видов социальной практики является одним из важнейших компонентов культурологического анализа. В полной мере это относится и к такому виду деятельности, как современный спорт – деятельности, приобретшей в последние десятилетия невероятный масштаб и популярность.

Несомненно, что аксиологическая компонента спорта, как и аксиосфера любого другого вида деятельности, не является константой. Она подвержена серьезному влиянию многих социально-экономических и культурных факторов, что ведет к трансформации содержания, структуры, иерархии ценностей в идеологии и практике спорта.