

Табуркин Вячеслав Иванович, Доронина Марина Вячеславовна
ОНТОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ЗНАНИЯ

В статье исследуется всеобщая концепция бытия как главное методологическое звено онтологических оснований экологического знания. На этой системно-философской платформе определяется сложная структура онтологических оснований экологического знания: природно-экологическая реальность, социально-экологическая реальность и духовно-экологическая реальность.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2012/3-2/52.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2012. № 3 (17): в 2-х ч. Ч. II. С. 194-196. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2012/3-2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

УДК 111:574

В статье исследуется всеобщая концепция бытия как главное методологическое звено онтологических оснований экологического знания. На этой системно-философской платформе определяется сложная структура онтологических оснований экологического знания: природно-экологическая реальность, социально-экологическая реальность и духовно-экологическая реальность.

Ключевые слова и фразы: всеобщее бытие; экологическое бытие; природно-экологическая реальность; социально-экологическая реальность; духовно-экологическая реальность.

Вячеслав Иванович Табуркин, д. филос. н., профессор

Марина Вячеславовна Доронина, к. филос. н., доцент

Кафедра философии

Тюменская государственная сельскохозяйственная академия

bio-farm24@yandex.ru

ОНТОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ЗНАНИЯ®

Проблема философско-методологического анализа экологического знания является наиболее важной и трудной в современной философии экологии. Для ее разрешения в данном научном исследовании и ставится задача выяснения онтологических оснований экологического знания. Таким основанием в изучении экологического знания, бесспорно, является философское понятие бытия.

В современной философской литературе концепция всеобщего бытия рассматривается как главное методологическое звено, благодаря которому человек познает и преобразует природный и социальный мир [5, с. 52; 10, с. 3]. При этом понятие бытия является начальным и необходимым для любого исследования, в том числе и для изучения экологического знания, его онтологических оснований. Более того, как показывает анализ современной идеи множественной или плюралистической концепции бытия [2, с. 38-48; 11; 15, с. 89-105], можно выделить и такую специфическую форму бытия, как экологическое бытие.

В структуре всеобщего бытия в современной научной литературе обычно выделяют его формы, виды: объективную реальность, субъективную реальность и субъективно-объективную реальность [15, с. 93]. Безусловно, концепция всеобщего бытия, как система из трех взаимосвязанных друг с другом типов реальностей, имеет большое мировоззренческое и методологическое значение и для определения экологического бытия как онтологического основания экологического знания. В этой связи в данном научном исследовании предлагается в онтологическую структуру экологической реальности включить следующие ее типы и виды: природно-экологическую реальность, социально-экологическую реальность и духовно-экологическую реальность (экологическое сознание).

Природно-экологическая реальность – это объективно-материальная реальность. В отличие от общества и человека мир природно-экологической реальности существует вне и независимо от человеческого сознания. Обычно в современной научной литературе этот мир (без человека и его культуры) называют биосферой [12, с. 78-80; 13, с. 110-112]. Он представляет собой мир отношений живой и неживой природы и образует особую «буферную» сферу, связывающую социальный и социально-экологический мир с внешней природой-космосом, Вселенной. Общество должно помнить об этом и всегда заботиться об ее сохранности и развитии. Следовательно, об экологическом бытии как объективной реальности можно утверждать, что ее природные экосистемы существуют до, вне и совершенно независимо от сознания человека. В этом и заключается коренное отличие экосистем природы как особой формы бытия. Природа как сложная экосистема в целом бесконечна в пространстве и времени. Ее структурными уровнями организации являются: организм, биоценоз, почва, биогеоценоз, ландшафт и биосфера в целом. Природные экосистемы объективно реальны и первичны также и в том смысле, что без них невозможна жизнедеятельность организмов, в том числе жизнь и деятельность человека.

Социально-экологическая реальность – это мир «второй природы», который зависит от первой природы, от ее вещей, процессов и закономерностей, существующих до, вне и независимо от человека. По типу, форме своего бытия социально-экологическая реальность («вторая природа») сходна с первой, из которой она рождается и развивается, но в пределах объективной экологической реальности.

С одной стороны, воплощенные в ней системы первой экологической природы есть объективная и первичная экологическая реальность, развивающаяся по законам, независимым от человека и человечества. С другой стороны, в системах социально-экологической природы воплощены или, если воспользоваться термином Гегеля и Маркса, «опредмечены» труд и знание человека. В них воплощено и то, что Маркс называл «социальной душой» этих материальных систем. Все они предназначены выполнять определенные функции в жизни людей, удовлетворять социально зафиксированные человеческие потребности, в том числе и потребности (экономические, этические, эстетические и др.) людей в экологически чистой и здоровой окружающей природной среде.

Научная философия считает, что экологическое бытие явлений и процессов «второй природы» состоит в том, что они представляют собой диалектическое единство природного экологического материала,

определенного духовного (субъективного) начала, определенной деятельности конкретных индивидов и социального предназначения, функций данных систем. Будучи созданными в качестве такой особой единой социально-экологической реальности, эти системы заданы, объективно предпосланы последующим актом человеческого труда, познания, творчества.

Необходимо также отметить, что социально-экологическая природа имеет свою специфику по отношению к первой экологической сфере и в таком смысле. Специфика экологического бытия систем «второй природы» и ее как целостного образования состоит в том, что возникает качественно новая по сравнению с экоразвитием природы комплексная социально-экологическая реальность. Отличие социально-экологического бытия от биогеосферы (мира отношений между живой и неживой природой и их структурных уровней) – это не только отличие искусственного от естественного. Главное отличие в том, что экологическое бытие «второй природы» по самому своему существу есть социокультурное бытие. Системы социально-экологического бытия существуют не только в виде природных образований, но и реализуют и другую свою реальность: они обретают особое место в бытии человеческой культуры.

Еще один важный аспект, связанный с особенностью социально-экологического бытия: длительное время люди не осознавали достаточно четко, что между первой и второй природой возможно не только отношение взаимосвязи, согласованности, но и противостояния, конфликта между ними. Сегодня возник конфликт в виде экологических, энергетических и многих других проблем. Поэтому в современной научной литературе предлагаются новые методологические пути исследования двуединой системы «природа – общество» [1; 3, с. 138-143; 4, с. 134-137].

В структуру методологических оснований целостной концепции взаимосвязи природы и общества включается, прежде всего, проблема соотношения высшей и низшей форм развития бытия. Общеизвестным является факт выделения специфичности высшей формы движения и ее исторической и структурной связи с низшими формами [4, с. 135-136]. При этом подчеркивается, что нельзя исследовать природную основу общества только со стороны ее подчиненности социальному фактору. Природную основу общества необходимо рассматривать также и со стороны ее относительной самостоятельности, то есть рассматривать ее и как компонент природы, который не только испытывает на себе воздействие общества, но и в свою очередь также оказывает на него влияние. Проблема соотношения общества и природы не исчерпывается соотношением социального и природного подчиненного. Эта проблема предполагает также исследование соотношения общества в его конкретно-целостном виде и природы, которое берется не со стороны ее подчиненности социальному фактору, а со стороны единства и связи всех ее разнообразных элементов в границах природного целого.

В свете такого системного подхода создаются предпосылки для более глубокого понимания преобразованной или «очеловеченной природы». Именно понятием «очеловеченная природа» наиболее адекватно вскрывается диалектический характер взаимосвязи природы и общества как качественно специфических образований. Очеловеченная природа – это та часть природы, которая непосредственно включается в сам процесс сознательной деятельности человека и несет на себе существенный след последнего. Она, говоря словами К. Маркса, представляет собой «природный материал, превращенный в органы человеческой воли, властвующей над природой, или человеческой деятельности в природе» [7, с. 215]. Являясь результатом и исходной предпосылкой деятельности людей, очеловеченная природа имеет исторический характер. Она не есть нечто от века данное и неизменное, а является продуктом «промышленности и общественного состояния» [9, с. 42].

Очеловеченная природа – это не просто преобразованная человеком природа. Превращение чисто естественных процессов и явлений в очеловеченную природу связано с осуществлением определенной сознательной цели, которая «как закон определяет способ и характер его действий и которой он должен подчинять свою волю» [6, с. 189]. В сферу очеловеченной природы входят как объекты преобразованной человеком природы, так и объекты естественной природы, поскольку они берутся в связи с человеком, с его деятельностью, поскольку они ему «открыты» и «открываются» в своих природных свойствах и процессах, становятся для него ценностнозначимыми объектами. Можно даже сказать больше, что сознательная деятельность человека есть в известном смысле способ существования очеловеченной природы. В неочеловеченной (первозданной, естественной) же природе имеет место лишь «слепое, бессознательное» (Ф. Энгельс) взаимодействие вещей и явлений. Вместе с тем очеловеченная природа неотъемлема от неочеловеченной. Однако очеловеченная природа как высшая форма социально-природного бытия не растворяется в неочеловеченной природе и не сводится к ней. Очеловеченная природа есть целостная связь элементов. Каждый элемент очеловеченной природы обнаруживает свое подлинное бытие в контексте связи с другими элементами как очеловеченной, так и естественной природы. В очеловеченной природе, представляющей собой органическое единство природной сущности человека и объектов очеловеченной природы, «человек наглядно стал для человека бытием природы, а природа наглядно стала для него бытием человека» [8, с. 127].

Объекты очеловеченной природы занимают как бы промежуточное положение между собственными природными объектами природы и социальными объектами. Тем самым своим существованием фиксируют переход специфического объекта природы в соответствующий ему общественный объект. В этом смысле и можно считать объект очеловеченной природы как социально-природное явление. Очеловеченная природа в целом также представляет собой социально-природное образование, где социальное и природное органично слиты, где, следовательно, нет ни «чисто» природного, ни «чисто» общественного. В этом своем целостном образовании очеловеченная природа и выступает как глубоко выраженная онтологическая основа взаимодействия природы и общества, системы «природа – общество».

Таким образом, онтологическим основанием системного экологического знания выступает мир отношений человека к природе или социально-экологическая сфера жизни общества. Для научного выражения

социально-экологической сферы вводится особый категориальный аппарат, состоящий из таких элементов, как: экологическое бытие, объективный мир природных экосистем, субъективно-экологическая реальность, субъективно-объективная экологическая реальность (или очеловеченная природа, «вторая природа», экологическое общество), человеческая деятельность как связующее звено между природным и социальным миром, экологическое сознание и др. В этом смысле экологическое знание отражает не столько природу и общество в отдельности, сколько отношение человека к природе, сложную систему «общество – природа».

Список литературы

1. Гирусов Э. В. Система «общество – природа»: проблема социальной экологии. М.: Изд-во Моск. гос. ун-та, 1976. 167 с.
2. Губанов Н. И., Согрина В. Н. Анализ современной плюралистической концепции бытия // Теория и экология разума: сборник научных статей. Тюмень: Вектор Бук, 2003. Вып. 10. С. 38-48.
3. Князева Е. Н. Сложные системы и нелинейная динамика в природе и обществе // Вопросы философии. 1998. № 4. С. 138-143.
4. Кобылянский В. А. Место «очеловеченной природы» в структуре взаимодействия природы и общества // Философия науки. 1982. № 3. С. 134-137.
5. Коган М. С. Метаморфозы бытия и небытия // Вопросы философии. 2001. № 6. С. 52-67.
6. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии Т. 1. Кн. 1. Процесс производства капитала // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Т. 23. 907 с.
7. Маркс К. Критика политической экономии. Глава о капитале // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Т. 46. Ч. 2. С. 5-392.
8. Маркс К. Экономическо-философские рукописи 1844 года // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Т. 42. С. 41-174.
9. Маркс К., Энгельс Ф. Немецкая идеология // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Т. 3. С. 7-544.
10. Мотрошилова Н. В. Бытие // Вопросы философии. 1989. № 4. С. 3-14.
11. Согрина В. Н. Основные формы бытия. Тюмень: ТГМА «Академия», 2001. 31 с.
12. Табуркин В. И. Введение в философию естествознания. Тюмень: Изд-во Тюмен. гос. с.-х. академии, 2003. 101 с.
13. Табуркин В. И. Естествознание в системе науки и культуры. Тюмень: Изд-во Тюмен. гос. с.-х. академии, 2003. 130 с.
14. Уледов А. К. Структура общественного сознания. М.: Наука, 1968. 293 с.
15. Урманцев А. Ю. О формах постижения бытия // Вопросы философии. 1993. № 4. С. 89-105.

ONTOLOGICAL FOUNDATIONS OF ECOLOGICAL KNOWLEDGE

Vyacheslav Ivanovich Taburkin, Doctor in Philosophy, Professor
Marina Vyacheslavovna Doronina, Ph. D. in Philosophy, Associate Professor
Department of Philosophy
Tyumen' State Agricultural Academy
bio-farm24@yandex.ru

The authors study the general conception of existence as the major methodological part of the ontological foundations of ecological knowledge, and basing on this system-philosophical platform determine the complex structure of the ontological foundations of ecological knowledge: natural-ecological reality, social-ecological reality and spiritual-ecological reality.

Key words and phrases: universal existence; ecological existence; natural-ecological reality; social-ecological reality; spiritual-ecological reality.

УДК 130:574

В статье исследовано социокультурное измерение экологического знания. В связи с этим изучено экологическое знание в системе экологической культуры. Выявлены важные элементы в структуре экологической культуры: экологические отношения, экологическая деятельность, экологическое сознание и экологическое знание как социокультурные основания функционирования и развития научной теории охраны и рационализации природопользования.

Ключевые слова и фразы: экологическое знание; экологическая культура; экологические отношения; экологическая деятельность; экологическое сознание.

Вячеслав Иванович Табуркин, д. филос. н., профессор
Марина Вячеславовна Доронина, к. филос. н., доцент
Кафедра философии
Тюменская государственная сельскохозяйственная академия
bio-farm24@yandex.ru

СОЦИОКУЛЬТУРНОЕ ИЗМЕРЕНИЕ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ЗНАНИЯ[©]

Проблема системного конструирования экологического знания является наиболее важной и сложной в современной философии экологии. Для ее разрешения в данном научном исследовании предлагается особый