Кузин Андрей Васильевич

СОВРЕМЕННАЯ РОССИЙСКАЯ ИСТОРИОГРАФИЯ ВОЕННОГО СТРОИТЕЛЬСТВА 20-30-Х ГГ. XX В. В ДАЛЬНЕВОСТОЧНОМ РЕГИОНЕ

Статья содержит анализ современной российской историографии такой специфической научной проблемы как военное строительство на Дальнем Востоке России в межвоенный период советского этапа отечественной истории. Указываются основные направления изучения темы, его особенности. Дается характеристика форм и видов научных исследований, в которых данная проблема нашла свое отражение в исторической литературе начиная с 90-х гг. XX в. Обращается внимание на недостаточно изученные или неисследованные аспекты данной темы.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2012/5-1/21.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2012. № 5 (19): в 2-х ч. Ч. I. С. 95-98. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2012/5-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

УДК 355:930(571.6)

Статья содержит анализ современной российской историографии такой специфической научной проблемы как военное строительство на Дальнем Востоке России в межвоенный период советского этапа отечественной истории. Указываются основные направления изучения темы, его особенности. Дается характеристика форм и видов научных исследований, в которых данная проблема нашла свое отражение в исторической литературе начиная с 90-х гг. XX в. Обращается внимание на недостаточно изученные или неисследованные аспекты данной темы.

Ключевые слова и фразы: историография; военное строительство; обороноспособность; военная реформа; военные кадры; оборонно-массовая работа; репрессии; локальная война; вооруженный конфликт; РККА; ВМФ.

Андрей Васильевич Кузин, д.и.н., профессор
Кафедра истории России
Благовещенский государственный педагогический университет
kuzin_a_v@mail.ru

СОВРЕМЕННАЯ РОССИЙСКАЯ ИСТОРИОГРАФИЯ ВОЕННОГО СТРОИТЕЛЬСТВА 20-30-Х ГГ. XX В. В ДАЛЬНЕВОСТОЧНОМ РЕГИОНЕ©

Со второй половины 80-х гг. XX века, когда происходило постепенное снятие прежних идеологических барьеров, большинство отечественных обществоведов, в том числе историков, занялись преимущественно публицистикой, что не обеспечило сколько-нибудь крупных подвижек в формировании новых подходов к освещению отечественной истории в целом и темы военного строительства в частности. Проявлялась все большая несоразмерность количества и объема опубликованных по проблеме трудов в сравнении с советским периодом историографии. Несомненно, что негативную роль здесь сыграла и коммерциализация издательского дела.

Несмотря на все отмеченные выше факторы, стал набирать обороты и постепенно приобретать все больший размах процесс переосмысления отечественной истории (в том числе такого ее аспекта, как военное строительство), что позволяет выделить в развитии отечественной историографии избранной темы второй – постсоветский период, начавшийся с 90-х гг. XX в. Он связан с изменением парадигмы истории советского общества, появлением в исторической науке нового подхода к ее изучению на базе новых документов. Это заставляло историков расширять тематику исследований, их географические и хронологические рамки; определять, что нового можно внести в изучение научной проблемы.

В таких условиях все острее ощущалась научная потребность и нового теоретического познания истории отечественного военного строительства. К сожалению, многие ученые практически отошли от изучения советского периода этого процесса и сосредоточили свое внимание на дореволюционных событиях и явлениях, характеризующих главным образом развитие военного искусства, стратегию и тактику ведения операций, военно-теоретическое наследие полководцев и военачальников прошлых веков. Как следствие, многие недостаточно разработанные или вовсе не изученные сюжеты данной научной проблемы продолжали оставаться практически в прежнем состоянии их проработанности. Подтверждением этому является анализ исследований общероссийского уровня, появившихся на рубеже XX-XXI вв. и представляющих собой первую группу работ по названной проблеме.

Показателем позитивных перемен, происходящих в отечественной историографии данной темы, стало появление фундаментального исследования В. А. Золотарева и С. А. Тюшкевича, позволяющего составить общее представление о целом ряде ее аспектов [15]. Тем более что предметом внимания авторов стали ранее отрицавшиеся или старательно замалчиваемые, в силу политизации науки, отдельные стороны советского военного строительства, в том числе периода 20-30-х гг. XX века.

Историко-политологический аспект интересующей нас научной проблемы, причем с позиций его радикального переосмысления, предпринят А. А. Кокошиным [16]. Автор впервые детально прослеживает и анализирует взаимосвязь и взаимообусловленность идеологических установок и военной политики государства, причем на всем протяжении истории СССР, вплоть до его исчезновения с политической карты мира.

Ко второй группе анализируемой литературы целесообразно отнести коллективную монографию об отечественных военных реформах [30]. Данную работу отличает качественно новый подход к трактовке традиционного фактического материала и о советской военной реформе 1924-1928 гг., в том числе ее предпосылках, ряд которых преподносился предыдущими исследователями в качественно ином, отражавшем существовавшие официальные установки, ключе.

Принципиально важным явлением стали исторические очерки о Великой Отечественной войне 1941-1945 гг. [7]. В первой книге данного издания идет речь и о советском военном строительстве накануне 1941 г. Причем авторы сумели аккумулировать здесь новейшие достижения военно-исторической науки и строят свои выводы на основе анализа открытых в 80-е и 90-е годы новых неопубликованных (архивных) источников.

© Кузин А. В., 2012

Это позволило им подняться на новый уровень обобщения и оценки событий, явлений, процессов данной темы и в том числе интересующего предвоенного периода советского военного строительства.

Особый интерес специалистов и всех интересующихся военной историей страны вызвало появление монографии С. М. Осьмачко [29]. Широкое использование вводимых в научный оборот неопубликованных источников позволило автору осветить избранную им проблему в нетрадиционном ключе и преодолеть сложившийся при ее трактовке стереотип. При всей позитивности этого труда, нельзя не отметить, что основной объем привлеченного автором материала касается кампаний РККА 1939-1940 гг., главным образом польской и финской.

В обзорно-аналитической публикации Ю. С. Ветрова собраны и обобщены сведения по истории ВМФ, начиная с древней Руси и заканчивая 90-ми гг. XX в. [8]. Один из ее разделов кратко характеризует состояние отечественного флота после Гражданской войны, его воссоздание, развитие сил и боевых средств в предвоенные годы. При этом автор опирается главным образом на конкретно-исторический материал по Балтийскому и частично Черноморскому флотам. То, что он определил своей задачей создание краткого очерка по истории ВМФ, обусловило отсутствие какого-либо упоминания об одном из его неотъемлемых составляющих – Тихоокеанском флоте. В определенной мере указанный недостаток был компенсирован в фундаментальных изысканиях, вышедших в свет в связи с 300-летием российского военно-морского флота [14; 38].

Немалый интерес представляет и исследование, предпринятое А. М. Лушниковым [18]. Оно не содержит данных, характеризующих генезис и эволюцию военной школы на Дальнем Востоке страны в избранный автором хронологический период. Однако не стоит забывать, что дальневосточная группировка РККА фактически обеспечивалась командными кадрами высшего и среднего звена за счет их подготовки в советских военно-учебных заведениях, дислоцированных в европейской части страны. Новые источники, впервые вводимые автором в научный оборот, позволили осветить избранную им тему с качественно иных позиций, давших возможность объективнее охарактеризовать деятельность советской военной школы в 1921-1941 гг. Это принципиально отличает его исследование от работ аналогичной тематики советского периода.

В постсоветский период отечественной историографии активизировалась исследовательская работа по теме репрессий, в том числе применительно к Вооруженным Силам страны [12; 13; 35; 41]. Авторы публикаций общероссийского уровня высказывают по избранной ими теме самые противоречивые, порой диаметрально противоположные взгляды [3; 10; 20-22; 25; 31; 32; 34; 40].

Последовавшее в 90-е гг. постепенное расширение доступа историков к ранее засекреченным материалам архивов позволило ряду исследователей перейти от отдельных сюжетов к созданию обобщающих, освещающих проблему в комплексе, монографий [9; 36; 37; 39; 42]. Особенно это касается монографии О. Ф. Сувенирова. Более поздний, чем издание книги Н. И. Якупова, ее выход дал возможность автору привлечь новые источники для характеристики причин и масштабов террора, развязанного в Вооруженных Силах, его последствий для обороноспособности СССР. Сувениров, говоря о хронологических рамках репрессий в Вооруженных Силах, доказывает, что хотя в 1937-1938 гг. они были самыми крупными, в целом же не являлись чем-то необычным в строительстве РККА: чистки комсостава систематически велись уже с середины 20-х гг. Однако приводимый Сувеновым мартиролог РККА охватывает период только 1936-1941 гг., что указывает на актуальность и необходимость продолжения работ по выявлению жертв репрессий. Последние, как он сам же и признает, практиковались задолго до трагических 1937-1938 гг. Отметим, что, как и в изданиях его предшественников, из поля зрения Сувенирова выпали материалы, непосредственно касающиеся дислоцированных на Дальнем Востоке частей, соединений армии и флота.

На современном этапе отечественной историографии интересующей нас многоплановой научной проблемы не наблюдается качественных перемен в освещении такого ее аспекта, как оборонно-массовая работа, в том числе на территории советского Дальнего Востока. Показательно в этом отношении подготовленное к 70-летию Российского оборонного спортивно-технического общества (преемника ОСОАВИАХИМ и ДОСААФ) издание под редакцией А. Т. Анохина [1]. Оно весьма красочно иллюстрировано, снабжено биографическими справками и фотографиями руководителей, наиболее выдающихся активистов и сподвижников оборонного общества на всем протяжении истории этой массовой добровольной общественной организации. Предвоенному этапу ее развития здесь уделяется определенное внимание, но популяризаторский характер книги не дал возможности провести серьезное осмысление опыта его деятельности как в 20-30-е, так и в последующие годы. К тому же значительная часть материала заимствована из предыдущих юбилейных изданий, причем без творческой переработки и переосмысливания. Потому автоматически перекочевали сюда и присущие прежним публикациям характерные недостатки, в том числе отсутствие научно-справочного аппарата и материалов регионального (в первую очередь дальневосточного) уровня.

В последние годы предпринимались отдельные попытки ликвидации такого «белого пятна» в изучении военного строительства, как уровень соцкультбыта советских военнослужащих [4-6]. Однако названные публикации этой рубрики практически исчерпывают перечень работ по данному аспекту интересующей нас темы. Что же касается аналогичных публикаций дальневосточных историков, то здесь специальные работы до сих пор практически отсутствуют.

Анализ отечественной историографии проблемы логично дополнить и обзором диссертационных работ, посвященных военному строительству в тот или иной период истории СССР или отдельным его аспектам. Тем более что среди них есть исследования, непосредственно касающиеся интересующего нас дальневосточного региона [2; 11; 17; 19; 24; 26; 28].

Необходимо отметить в этой связи, что в научных трудах по истории строительства Вооруженных Сил в межвоенный период, появившихся в конце 50-х – начале 60-х гг. XX в., была предпринята попытка отойти от наиболее одиозных догм и при этом введен в научный оборот фактический материал, почерпнутый преимущественно из ранее закрытых источников. В 60-е – начале 70-х гг. XX в. данная тема освещается в ряде диссертаций, выполненных на республиканском, региональном и местном материале, анализирующих проблемы укрепления обороноспособности страны, строительства Вооруженных Сил в 20-30-е гг. В середине 70-х гг. появились исследования на уровне диссертаций по ключевым проблемам военного советского строительства в межвоенный период. В них нашли отражение основные вопросы деятельности партийно-государственных структур и общественных организаций, широких слоев населения по повышению боевой готовности РККА; техническое оснащение войск новыми образцами оружия и боевой техники, совершенствование организационно-штатной структуры войск и системы комплектования подготовки военных кадров и т.д.

Не со всеми положениями тех или иных авторов можно согласиться. Особенно это касается диссертационного исследования Н. З. Пологрудова [33]. Так, раскрывая избранную тему, он явно преувеличивает значение и роль территориально-милиционных частей, отмечая высокие боевые качества их бойцов во время советско-китайского вооруженного конфликта на КВЖД в 1929 г. При этом автор забывает, что ключевую роль в разгроме противника здесь сыграли, в первую очередь, части кадровой Особой Дальневосточной Армии под командованием В. К. Блюхера.

Среди новых исследований общероссийского уровня закономерный интерес вызывает диссертация О. Н. Нармина [27]. Им рассматриваются истоки и специфика репрессий в Вооруженных Силах СССР, практика их осуществления, деятельность государственных органов по реабилитации их жертв из числа военнослужащих. Отметим, что автор не приводит данные о репрессиях по военным округам, в том числе включавшим территорию Дальнего Востока, что не дает возможности представить состояние частей Красной Армии и Флота в данном регионе страны как до, так и после «большого террора» 1937-1938 гг., соотнести нанесенный им урон с потерями других округов и соединений советских Вооруженных Сил. Указанный недостаток частично восполнен в специализированном исследовании В. С. Мильбаха [23]. Однако он, как и его предшественники, ограничивается узкими хронологическими рамками. А объектом его внимания стал только комсостав, хотя от репрессий пострадали и рядовые, и младший командный состав.

Анализ российской историографии темы показывает, что для современного ее этапа характерно стремление к переосмыслению прежнего понимания многих аспектов военного строительства, широкое разнообразие исследовательских мнений. Однако процесс реконструкции темы, связанный с критическим анализом имеющихся подходов, точек зрения и основанный на широком введении в научный оборот неопубликованных источников, пока еще нельзя считать окончательно и полностью завершенным.

Список литературы

1. **Анохин А. Т.** В труде и боях закаленное. М.: РОСТО, 1998. 357 с.
2. **Антошин А. П.** Военная реформа: 1924-1928 гг.: дисс. … канд. ист. наук. М., 1951. 218 с.
3. **Анфилов В. А.** Грозное лето 41 года. М.: Анкил-воин, 1995. 192 с.
4. **Армия и общество: 1900-1941 гг.**: статьи, документы. М.: Издательский центр Института российской истории РАН, 1999. 387 с.
5. **Бочков Е. А.** Военное строительство и социальная защита военнослужащих в СССР в 20-е гг. // Военно-исторический журнал. 1998. № 6. С. 9-15.
6. **Бочков Е. А.** Когда на армии приходилось экономить // Военно-исторический журнал. 1998. № 2. С. 3-18.
7. **Великая Отечественная война 1941-1945 гг.**: военно-исторические очерки: в 4-х кн. М.: Анкил-воин, 1998. Кн. 1. 290 с.
8. **Ветров Ю. С.** История военно-морского флота. СПб.: БГТУ, 1997. 252 с.
9. **Горохов И. М.** Кадры решают все // Военно-исторический журнал. 1993. № 8. С. 43-47.
10. **Горьков Ю. Т.** Кремль. Ставка. Генштаб. Тверь, 1995. 384 с.
11. **Гошуляк В. В.** Оборонно-массовая работа СССР в годы довоенных пятилеток: 1929-1941 гг.: автореф. дисс. … докт. ист. наук. Свердловск, 1991. 41 с.
12. **Захаров В. Г.** Политика Советского государства по отношению к Германии в военной области и ее влияние на обороноспособность СССР: 1921-1941 гг.: автореф. дисс. ... докт. ист. наук. М., 1993. 39 с.
13. **Земсков В. Н.** ГУЛАГ // Социологические исследования. 1991. № 6. С. 10-27.
14. **Золотарев В. А., Козлов И. В., Шломин В. Н.** История флота государства российского: в 2-х т. М.: Терра, 1996. Т. 1. 528 с.
15. **Золотарев В. А., Тюшкевич С. А.** Опыт и уроки отечественной военной истории. М.: АРБИЗО, 1995. 287 с.
16. **Кокошин А. А.** Армия и политика. М.: Международные отношения, 1995. 203 с.
17. **Лихачев Г. В.** Деятельность партийных организаций по военному обучению и воспитанию трудящихся в системе оборонно-массовых обществ: автореф. дисс. … канд. ист. наук. Новосибирск, 1971. 24 с.
18. **Лушников А. М.** Советская военная школа в 1921-1941 гг. Ярославль: ЯрГТУ, 1997. 253 с.
19. **Макаров Н. Е.** Борьба коммунистической партии за укрепление обороноспособности страны в условиях становления Союза ССР: автореф. дисс. … канд. ист. наук. М., 1972. 25 с.
20. **Мельтюхов М. Н.** 22 июня 1941 г.: цифры свидетельствуют // История СССР. 1991. № 3. С. 16-28.
21. **Мельтюхов М. Н.** Репрессии в Красной Армии: итоги новейших исследований // Отечественная история. 1997. № 5. С. 23-37.
22. **Мельтюхов М. Н.** Споры вокруг 1941 г.: опыт критического осмысления одной дискуссии // Отечественная история. 1994. № 3. С. 4-22.
23. **Мильбах В. С.** Политические репрессии командно-начальствующего состава Рабоче-Крестьянской Красной Армии и Флота на востоке страны в 1936-1939 гг.: дисс. … докт. ист. наук. Иркутск, 2005. 561 с.

24. Минаев Н. Р. Борьба коммунистической партии за развитие и укрепление ВМФ СССР в годы довоенных пятилеток: 1928 – июнь 1941 г.: автореф. дисс. … докт. ист. наук. М., 1975. 38 с.
25. Мишанов С. В. Расчетливое безумие // Военные знания. 1994. № 1. С. 12-13.
26. Молотков Е. Ф. Борьба коммунистической партии за укрепление Советских Вооруженных Сил в восстановительный период: автореф. дисс. … канд. ист. наук. Л., 1957. 21 с.
27. Нармин О. Н. Репрессии против командного, политического и начальствующего состава Красной Армии в 1937-1941 гг.: причины, масштабы и последствия: дисс. ... канд. ист. наук. М., 1993. 200 с.
28. Нессен Г. Ф. Деятельность коммунистической партии по укреплению обороноспособности СССР в годы второй пятилетки: 1933-1937 гг.: автореф. дисс. ... докт. ист. наук. М., 1977. 39 с.
29. Осьмачко С. М. Красная Армия в локальных войнах и военных конфликтах: боевой опыт и военная политика. Ярославль: Ярославский зенитно-ракетный институт противовоздушной обороны, 1999. 221 с.
30. Отечественные военные реформы: XVI-XX вв. М.: АРБИЗО, 1995. 203 с.
31. Плимак Е. И., Антонов В. А. Накануне страшной даты: к 60-летию процесса Тухачевского // Октябрь. 1997. № 2. С. 152-153.
32. Плимак Е. И., Антонов В. А. Тайна заговора Тухачевского // Отечественная история. 1998. № 4. С. 123-138.
33. Пологрудов Н. З. Партийно-политическая работа в территориальных войсках Западной Сибири: 1923-1929 гг.: автореф. дисс. ... канд. ист. наук. Томск, 1963. 23 с.
34. Раппопорт В. Ю., Геллер Ю. В. Измена Родине. М.: РИК, 1995. 464 с.
35. Роговин В. Я. 1937 год. М.: АРБИЗО, 1996. 479 с.
36. Степанов А. К. О масштабе репрессий в Красной Армии в предвоенные годы // Военно-исторический журнал. 1993. № 2. С. 71-80.
37. Сувениров О. Ф. Трагедия РККА: 1937-1938 гг. М.: Терра, 1998. 528 с.
38. Три века российского флота: в 3-х т. СПб.: Логос, 1996. Т. 2. 384 с.
39. Уколов А. Г., Ивкин В. П. О масштабе репрессий в Красной Армии в предвоенные годы // Военно-исторический журнал. 1993. № 1. С. 56-59.
40. Филиппов А. Г. О готовности Красной Армии к войне в июне 1941 г. // Военный вестник. 1992. № 9. С. 3-8.
41. Цаплин В. В. Архивные материалы о числе заключенных в конце 30-х гг. // Вопросы истории. 1991. № 4-5. С. 157-163.
42. Якупов Н. И. Трагедия полководцев. М.: Мысль, 1992. 234 с.

MODERN RUSSIAN HISTORIOGRAPHY OF MILITARY CONSTRUCTION WITHIN FAR EAST REGION IN THE 20-30S OF THE XXTH CENTURY

Andrei Vasil'evich Kuzin, Doctor in History, Professor
Department of Russian History
Blagoveshchensk State Pedagogical University
kuzin_a_v@mail.ru

The author presents the analysis of the modern Russian historiography of such specific scientific problem as military construction within the Far East of Russia during the interwar period of national history soviet stage, shows the main directions of the subject study, its features, gives the characteristic of scientific researches forms and types, in which this problem is reflected in historical literature beginning from the 90s of the XXth century, and pays special attention to the understudied or poorly understood aspects of this subject.

Key words and phrases: historiography; military construction; defensive capacity; military reform; military personnel; defensive-mass work; repressions; local war; armed conflict; Workers and Peasants' Red Army; Navy.

УДК 130.3:17

В статье автор анализирует проблему человека. Рассматривается соотношение позиций общей философии, социальной философии и философской антропологии при изучении человека. Анализируются обстоятельства, при которых рефлексируется сущность человеческого бытия и складываются атрибуты человечности. Исследование направлено на выявление общей философской традиции научного творчества в области онтологической и гносеологической проблематики.

Ключевые слова и фразы: человек; человечность; общество; бытие; сущность человека; существование.

Муса Гасангусейнович Курбанов, к. филос. н., доцент
Кафедра философии и социологии
Дагестанский государственный университет
kurbanovm@mail.ru

ОНТОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПОЗНАНИЯ ЧЕЛОВЕКА©

Современная философия рассматривает человека как сверхсложную форму бытия, т.к. он одновременно является и объектом, и субъектом, детерминирующим свое существование изнутри и снаружи. В силу предметной парадоксальности человеческого бытия, ему не доступна исчерпывающая полнота, точность, конкретность и

© Курбанов М. Г., 2012