

Грешилова Ирина Александровна

## **ЧЕЛОВЕК И КУЛЬТУРА ЧЕРЕЗ ПРИЗМУ ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ АНТРОПОЛОГИИ**

В статье анализируются ценностно-культурные основания педагогической антропологии, на базе которых осуществляется процесс становления личности в культуре. Определены антропологические закономерности передачи культурных ценностей, способствующих формированию "Я-концепции" субъекта образовательного процесса. Представлена авторская формулировка основополагающих принципов взаимодействия человека и культуры в контексте педагогической антропологии, указывающих на многофакторный подход к процессу развития личности.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/3/2012/7-1/9.html](http://www.gramota.net/materials/3/2012/7-1/9.html)

Источник

### **Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2012. № 7 (21): в 3-х ч. Ч. I. С. 50-54. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/3.html](http://www.gramota.net/editions/3.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/3/2012/7-1/](http://www.gramota.net/materials/3/2012/7-1/)

### **© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [voprosy\\_hist@gramota.net](mailto:voprosy_hist@gramota.net)

15. **Смит Э. Д.** Национализм и модернизм: критический обзор современных теорий нации и национализма. М.: Праксис, 2004. 464 с.
16. **Тимофеев И. Н.** Политическая идентичность России в постсоветский период: альтернативы и тенденции: монография. М.: МГИМО-Университет, 2008. 176 с.
17. **Хобсбаум Э.** Нации и национализм после 1780 г. СПб., 1998. 305 с.
18. **Хобсбаум Э.** Принцип этнической принадлежности и национализм в современной Европе // Нации и национализм. М.: Праксис, 2002. С. 332-346.
19. **Хрох М.** От национальных движений к полностью сформировавшейся нации: процесс строительства наций в Европе // Нации и национализм. М.: Праксис, 2002. С. 121-145.
20. **Calhoun С.** Nations Matter. Culture, History and the Cosmopolitan Dream. L. - N. Y., 2007. 238 p.
21. **Gellner E.** Nationalism. L., 1997. 152 p.
22. **Hobsbawm E.** In Defence of History // The Guardian. 2005. 15 January.
23. **Hobsbawm E.** Inventing Traditions // The Invention of Tradition / ed. by E. Hobsbawm, R. Terence. Cambridge: Cambridge University Press, 2002. P. 1-15.
24. **Kohn H.** Nationalism: Its Meaning and History. Princeton, NJ, 1955. 192 p.
25. **Smith A.** The Ethnic Origins of Nations. Oxford: Blackwell, 1986. 336 p.

#### HISTORY AS MEANS OF NATION CREATION: ANALYSIS OF ETHNO-CONSTRUCTIVIST THEORIES

**Roman Eduardovich German**, Ph. D. in History, Associate Professor  
*Department of Management and Administrative Law*  
*Russian State Social University (Branch) in Stavropol'*  
*romger@mail.ru*

The author conducts the comparative analysis of ethnic constructivism theories in terms of historical past interpretations for nation creation, and pays special attention to the theoretical analysis of the political essence of historical past interpretations with the purpose of nation-construction, and the sacred-ideological essence of history as the necessary component of national state creation in the context of the epistemological paradigm of ethno-constructivism.

*Key words and phrases:* historical past; history interpretation for political purposes; ethno-constructivism; nation creation; historical memory; history as component of national self-consciousness.

УДК 101

*В статье анализируются ценностно-культурные основания педагогической антропологии, на базе которых осуществляется процесс становления личности в культуре. Определены антропологические закономерности передачи культурных ценностей, способствующих формированию «Я-концепции» субъекта образовательного процесса. Представлена авторская формулировка основополагающих принципов взаимодействия человека и культуры в контексте педагогической антропологии, указывающих на многофакторный подход к процессу развития личности.*

*Ключевые слова и фразы:* человек; культура; образование; личность; философия; педагогическая антропология.

**Ирина Александровна Грешилова**, к. филос. н.  
*Забайкальский краевой институт повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования*  
*IAGreshilova@yandex.ru*

#### ЧЕЛОВЕК И КУЛЬТУРА ЧЕРЕЗ ПРИЗМУ ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ АНТРОПОЛОГИИ®

Многообразие и динамизм изменений XXI века не имеют прецедентов в истории. Сложно назвать сферу жизни современного человека, которая бы не подвергалась глобальным изменениям. Осознание процессов, происходящих в быстро меняющемся мире, вызывает необходимость философского осмысления событий и явлений в контексте антропологического подхода, что предполагает обращение к таким понятиям, как «человек» и «культура».

Человек и культура находятся в постоянном противоречивом взаимодействии, несмотря на то, что все процессы, связанные с культурой, проистекают и замыкаются на единственном источнике – человеке. Проблема формирования у человека устойчивых ценностей, поиск оптимальных путей овладения знаками культуры связаны с тем, что современные тенденции развития культуры характеризуются некоторой размытостью контуров границ культурного и антикультурного, и это нельзя не учитывать при рассмотрении процесса становления личности человека.

Абсолютно справедливы в этом отношении слова В. М. Розина: «Смысл и энергию человек может черпнуть, с одной стороны, в правильном понимании времени (культуры), его проблем, путей их разрешения,

с другой – в уяснении своей природы, своих устремлений. То же самое можно сказать иначе: необходимо совпадение личности и культуры» [4, с. 242]. «Совпадение» личности и культуры предполагает освоение человеком пространства своего бытия, наполнение духовным смыслом осуществляемой деятельности. Процесс взаимоотношений человека и культуры как антропологического явления выстраивается динамично, и важно при этом учитывать мощный образовательный потенциал культуры в отношении человека.

Ситуация, сложившаяся в учении о человеке, характеризуется распадом антропологического учения на многочисленные составляющие: философская антропология (выявление оснований проблем человека), социальная (человек и общество), культурная (человек и культура), религиозная (человек и религия) и др. Педагогическая антропология, исследующая вопросы обучения и воспитания человека, занимает особое место в ряду региональных антропологий, потому как её предметом является человек в образовательном пространстве. Два важнейших феномена – культура и образование, теснейшим образом связанные между собой, – есть не что иное, как процесс формирования в сознании человека нравственных и социальных ориентаций.

В этой связи задача исследования по заявленной теме видится в анализе ценностно-культурных оснований педагогической антропологии, предметом которой является человек в образовательном пространстве в процессе социализации, в выявлении особенностей взаимоотношений участников образовательного процесса. Это позволяет судить о том, как происходит становление личности, какие факторы оказывают существенное влияние на усвоение культурных ценностей. Так как исследование механизма трансляции культурного опыта в системе «человек – человек» предполагает обращение к феномену духовности как основе отношений участников образовательного процесса, то в качестве результата рассуждений видится формулировка принципов, определяющих взаимодействие человека и культуры в контексте педагогической антропологии.

Рассмотрение взаимодействия человека и культуры через призму педагогической антропологии предполагает обращение к основам философского осмысления проблемы человека и его места в мире. Педагогическая антропология как философски ориентированная теория имеет глубокие корни, уходящие в глубину веков. Сущность человека, его становление, совершенствование имеющегося знания как самые важные вопросы со времён Сократа, Платона, Аристотеля волновали умы тех, кто пытался объяснить проблему становления личности через призму духовно-практического освоения мира, ее отношения к действительности в силу индивидуальных особенностей. Педагогической антропологией осуществляется попытка создания философской модели человека в его определённом измерении – быть воспитываемым и воспитывающим, соответственно, человеческая сущность измеряется с точки зрения способности человека быть воспитываемым и воспитывать других, что определяет отношение человека как к окружающему миру вещей, так и к миру остальных людей [2, с. 11].

Знания о человеке, объекте, вечно изменяющемся, педагогическая антропология делает актуальными, потому что они опираются на антропологические знания. Самая разнообразная информация о человеке, его физическом и духовном бытии, развитии, воспитании актуализируется и интегрируется в педагогической антропологии, и потому её можно назвать постоянно обновляющейся и актуальной научной дисциплиной.

В отношениях людей всегда присутствует педагогический контекст – один человек учит другого, окружающий мир постигается через многообразие человеческих отношений, только характер таких отношений может быть разным – всё зависит от того, чему учить и как это осуществлять. У данного процесса имеются важнейшие компоненты: в каких условиях это происходит, как задано общее направление и каков общий смысл передаваемой информации. Педагогическое воздействие может носить как созидающий, так и разрушающий характер, всё зависит от смысла восприятия окружающего мира, от уровня ценностных ориентаций воспитывающего и обучающего, от его способности критического осмысления событий и явлений окружающего мира в контексте культуры. Уникальность педагогической деятельности заключается в том, что предмет труда педагога – это душа человека, его внутренний мир, за формирование которого педагог несёт ответственность перед будущим, и педагогу во все времена было свойственно испытывать это чувство ответственности за происходящие изменения в жизни общества.

Ценностно-культурные основания развития общества в целом определяют формирование образа человека, обладающего системой нравственных ориентиров, целостным мировоззрением и гуманистическим мышлением. Общество – это особая проекция культуры, и внутри этого культурного целого функционирует система передачи опыта смысловых структур существующей культуры. С позиции педагогической антропологии педагогическая деятельность может быть рассмотрена как системно организованная, интегрированная в целостность, взаимодействующая совокупность людей, идей и средств, порождающих педагогический процесс и заранее заданный результат. В качестве заданного результата мыслится модель культурного человека, осознающего себя и своё место в мире, а значит, обладающего определённой жизненной позицией, благодаря полученным знаниям и приобретённому опыту стремящегося к постоянному совершенствованию собственной деятельности, понимая главное: созидающая деятельность – основа человеческого существования.

Передача знаний и имеющегося опыта является одной из главных форм деятельности человека, именно это служит основой образования и определяется сущностными и ценностными характеристиками жизни каждого человека.

И. М. Сеченов в этой связи отмечает: «Всегда и везде жизнь слагается из кооперации двух факторов – определённой, но изменяющейся организации и воздействия извне». Он акцентирует внимание на том, что на жизнь можно смотреть со стороны её конечной цели – сохранения индивидуума, или как на нечто развивающееся, потому что и сохранение существования достигается путём непрерывных превращений [5, с. 35]. «Непрерывные превращения» происходят в процессе передачи знаний и опыта в системе «человек – человек»,

и от личностных качеств, компетентности того, кто является обучающим и воспитывающим, во многом зависит эффективность усвоения получаемых знаний, уровень развития гуманитарной культуры обучающегося и, как следствие, поиск собственного смысла жизни.

Поиск смысла жизни, воплощенный в особенностях индивидуального жизненного пути, предполагает личностное представление о событиях и явлениях, выстраивание по отношению к ним собственной оценки, обоснованной жизненным опытом. Опыт приобретается в процессе образования, которое рассматривается в качестве основного способа трансляции и воспроизводства культуры. В образовательном процессе мировоззрение человека формируется под воздействием различных видов познавательной деятельности, осуществляемой в культурной образовательной среде.

Педагогическая антропология всесторонне и разнопланово изучает проблему человека как субъекта образования и поэтому ей наиболее близка историко-эволюционная ориентация развития человека. Человек рассматривается в данной концепции органически связанным с его общественным существованием, которое невозможно без собственной активности, потому что человек должен сам усвоить исторически сложившиеся виды и формы деятельности, познать явления окружающего мира.

Становление нравственного мышления, нового отношения к миру обусловлено как историческими, так и социальными причинами. Изменение механизма трансляции культурных ценностей во многом объясняется социокультурной ситуацией, условиями, в которых происходит развитие современного человека и человечества в целом. Если социализацию и индивидуализацию личности рассматривать как способность к культурному самоопределению, ориентацию на позитивные ценностные установки в отношении окружающего мира, то это можно назвать смысложизненными вопросами в процессе самореализации личности, обретения личностью собственного «Я», смысла своего существования. Как отмечал С. И. Гессен, «...даже самые частные и конкретные вопросы педагогики возводятся в последних своих основах к чисто философским проблемам» [1, с. 20].

Педагогическая антропология основывается на том, что образование – это вхождение в контекст современной культуры, только культура может способствовать приращению интеллектуального потенциала, выстраиванию собственной траектории развития.

Культура является материалом, из которого строится образование, поэтому культурную среду необходимо рассматривать в качестве основного поля деятельности участников образовательного процесса. В. В. Розанов отмечал, что под культурой следует понимать «синтез всего желаемого в истории: из неё ничего не исключается, в неё одинаково входят религия, государство, искусство, семья, наконец, весь склад жизни личной и общественной. Всё это <...> навивает на человека одну черту сложности за другой, обогащая его сердце, возвышая ум, укрепляя волю» [3, с. 31]. «Черты сложности» – результат педагогического взаимодействия, обусловленного временными рамками, уровнем развития культуры. Педагогические действия обеспечивают развитие потенциала личности, способствуют приобретению умений жить в быстро меняющемся мире, поступать сообразно нравственным императивам, «...в каждой культуре существуют свои особые моральные проблемы, обусловленные конкретным общественным устройством, хотя все они лишь разные грани общих моральных проблем человека» [6, с. 279]. Судьба культуры похожа на судьбу отдельного человека, так как она тесно переплетена с жизнью общества и одновременно является и материальной, и духовной. Противоречивость культуры и человека выражается в том, что в сложном равновесии находятся традиции и новаторство, культурное наследие и современность, консерватизм и радикализм. Данные характеристики позволяют не взаимоисключать друг друга, а сосуществовать в целостности, обеспечивают сохранение.

Своеобразная модель, образ желаемого будущего, находит воплощение в «Я-концепции» человека как субъекта образовательного процесса. Рефлексируя своё поведение, оценивая возможности своего «Я», человек осваивает культурные, социально принятые формы и способы построения отношений, устанавливая индивидуальные стилевые характеристики деятельности и способности к самостоятельному действию. Этот внутренний уровень построения отношений человека с самим собой, с другими можно определить как позицию человека, совершенствующего самого себя. Каждый человек, как отмечал В. П. Эфроимсон, неповторимо индивидуален, его телесно-соматические, биологические характеристики говорят о том, что природа сотворила людей как своеобразный штучный продукт, совершенно не дублируемый и не тиражируемый [8, с. 15-20]. Педагогическая антропология рассматривает процесс развития человека через детальный анализ источников самодвижения, проникновения в сущностные основы развития личности и не мыслит это взаимодействие без диалога участников образовательного процесса.

Взаимодействие субъектов образовательного процесса осуществляется в общении, которое целесообразно рассматривать как деятельность, предполагающую активно-процессуальный характер. Общение как нравственная ценность и первая жизненная необходимость именно поэтому находится в центре внимания таких наук, как этика, философия, психология, культурология и др. Важнейшей чертой общения является диалогичность, но педагогу для достижения такого общения недостаточно имеющегося авторитета. Межсубъектные отношения могут быть только в гуманитарной среде, которая позволяет методам педагогического воздействия и общения быть действенными. Педагог, адекватно реагируя на изменения в жизни общества, не просто понимает и принимает возникающие проблемы, он ищет пути совместного решения этих проблем. И если ценности культуры пришли в противоречие с социальной практикой – задача педагога восстановить нарушенный баланс.

Гуманистический подход к построению отношений в процессе передачи знаний предполагает понимающее отношение, психологический комфорт, в котором личность чувствует себя защищённой, нужной, значимой, это проявление определённого уровня духовности.

Высокий уровень духовности имеет тот человек, чьи духовные ориентиры органично детерминируют его деятельность. Внутренний мир человека представляется в развернутом виде в его взаимодействии с другими людьми, когда он выстраивает в своём представлении перспективу своего общения, линию своего поведения по отношению к «другим». К понятию «духовность» обращаются прежде всего тогда, когда речь заходит об индивидуализированной доминанте культуры.

Суть происходящих процессов внутри человека в этот период, его внутренняя духовная деятельность – вопросы, которыми руководствуется педагогическая антропология. Потребность философского осмысления образовательного процесса, основывающегося на принципах педагогической антропологии, позволяет рассматривать человека как целостное, уникальное явление, в котором представлены различные грани духовного мира, духовной деятельности, в которой осуществляется процесс самореализации человека, его стремление к овладению культурным наследием и, следовательно, способность к познанию, общению, творчеству. Духовный мир отдельного человека – явление, ограниченное временными, материальными и физическими возможностями. Сложность, многогранность взаимопереходов и изменений, происходящих в мире, могут влиять на конкретную личность и прямо, и опосредованно. Однако, если духовность – это основа отношения человека к социуму в целом, то смысл этого отношения заключается в том, что человек самоидентифицирует себя как субъекта, а качеством и границей является уровень культуры. Заметим, что человек настолько личность, насколько он в состоянии отвечать за свои действия в обществе, потому что, включаясь в социальные связи, он приобретает способность не только выполнять общественные функции, но и нести сознательную ответственность за свои действия.

Человек обладает многими качествами, он предметно-деятельностное существо, способное реально преобразовывать мир и себя, что находит выражение в интенциях его физического и духовного мира. «Каждый человек не столько труженик этого мира, сколько намёк на то, чем он может быть. Он может преобразовываться только посредством новой идеи, одержавшей верх над старой <...> душа сильная и деятельная ниспровергает границы, в которых хотят удержать её обстоятельства. Она чертит всё новые круги, стремясь к поприщам более обширным, к беспредельности. Ей невозможно оставаться заключённой в темнице первоначальных и слабейших впечатлений, она мощно прорывается вперёд – к пространствам необъятным и неисчислимым» [7, с. 49]. Жизнь позволяет убедиться в справедливости этого утверждения.

Признание личности развивающегося человека высшей социальной ценностью, уважение его уникальности и своеобразия – необходимые условия для достижения эффективности целей педагогического воздействия. «Человек – не чистый лист бумаги, на котором культура пишет свои письма; он – существо, наделённое энергией и определённым образом организованное, которое в процессе адаптации вырабатывает специфические ответные реакции на воздействие внешних условий» [6, с. 36].

Таким образом, рассматривая взаимоотношение человека и культуры через призму основных идей педагогической антропологии, можно прийти к следующим выводам:

1. Усвоение культурных ценностей в процессе образования происходит путём передачи накопленного опыта, осуществляемой в системе «человек – человек». Окружающий мир постижим через многообразие отношений, и путь к успешной социализации определяется духовностью как социальным качеством личности.

2. Ценностно-культурные основания взаимоотношений участников образовательного процесса способствуют формированию «Я-концепции» личности, осознанию себя и своего места в мире культуры, присвоению нравственных ценностей как социального качества – и это является антропологической закономерностью.

3. Взаимодействие человека и культуры согласно установкам педагогической антропологии, с учётом предмета её исследования может основываться на принципах, формулировка которых видится следующим образом:

- принцип совместной деятельности, человеку необходимо педагогическое содействие для того, чтобы включить значение и содержание культуры в процесс своей жизнедеятельности;
- принцип открытости, потому как человеку доступно всё имеющееся в культуре, необходимо только проявить известную степень активности для превращения знаков культуры в источник собственного совершенствования;
- принцип диалогичности, предполагающий понимающее взаимодействие участников образовательного процесса, благодаря чему происходит передача опыта смысловых структур существующей культуры, формируется целостное мировоззрение личности, её жизненная философия.

Следует отметить, что педагогическая антропология как область научного знания связана с потребностью глубокого понимания сущности человека, его индивидуальных особенностей и возможностей. Межсубъектные отношения между участниками образовательного процесса способствуют формированию личности, ориентированной на общечеловеческие ценности. Только при условии познания окружающего мира через многообразие человеческих отношений, основу которых составляют этические категории культуры, человек становится не только преемником, но и творцом культуры.

*Список литературы*

1. Гессен С. И. Основы педагогики. Введение в прикладную философию. М.: Школа-Пресс, 1995. 419 с.
2. Куликов В. Б. Педагогическая антропология: истоки, направления, проблемы. Свердловск: Изд-во Урал. ун-та, 1988. 192 с.
3. Розанов В. В. Сумерки просвещения. М.: Педагогика, 1990. 624 с.
4. Розин В. М. Философия образования: этюды-исследования. М.: Изд-во Московского психолого-социального института; Воронеж: Изд-во НПО «Модэк», 2007. 576 с.
5. Сеченов И. М. Избранные произведения. М.: Гос. уч.-пед. изд-во Мин. просв. РСФСР, 1953. 333 с.
6. Фромм Э. Человек для самого себя. М.: АСТ МОСКВА, 2010. 349 с.
7. Эмерсон Р. У. Нравственная философия. Мн.: Харвест; М.: АСТ, 2001. 384 с.
8. Эфроимсон В. П. Предпосылки гениальности (биосоциальные факторы повышения умственной активности) // Человек. 1997. № 3. С. 15-20.

**MAN AND CULTURE IN TERMS OF PEDAGOGICAL ANTHROPOLOGY**

**Irina Aleksandrovna Greshilova**, Ph. D. in Philosophy

*Trans-Baikal Territorial*

*Institute of Educationalists Further Training and Professional Retraining*

*IAGreshilova@yandex.ru*

The author analyzes the value-cultural foundations of pedagogical anthropology, on which basis the process of personality formation in culture is realized, determines the anthropological regularities for the transmission of cultural values that contribute to the formation of an educational process subject "self-conception", and presents the formulation of man and culture interaction fundamental principles in the context of pedagogical anthropology pointing at multivariate approach to personality development.

*Key words and phrases:* man; culture; education; personality; philosophy; pedagogical anthropology.

УДК 930.2

*В статье освещаются изменения, которые претерпела историческая мысль на протяжении XX – начала XXI в., в частности анализируются проблемы объективности и достоверности исторической науки, а также роли личности историка в историческом познании в контексте идей конструктивизма и философии постмодерна. Рассматривается влияние школы «Анналов» на развитие историографии, дается трактовка понятий «историческая антропология», «лингвистический поворот», «постмодернистский вызов» с позиций современной историографии, теории и методологии истории.*

*Ключевые слова и фразы:* конструктивистские гипотезы исторического познания; постмодернизм; школа «Анналов»; социально-структурная история; социально-культурная история; «постмодернистский вызов»; «лингвистический поворот».

**Наталья Сергеевна Гусева**

*Кафедра истории и социально-гуманитарных наук*

*Ишимский государственный педагогический институт им. П. П. Ершова*

*tasha\_rus\_90@mail.ru*

**ПРОБЛЕМА ОБЪЕКТИВНОСТИ И ДОСТОВЕРНОСТИ ИСТОРИЧЕСКОГО ПОЗНАНИЯ:  
КОНСТРУКТИВИСТСКИЕ ГИПОТЕЗЫ И ФИЛОСОФИЯ ПОСТМОДЕРНА<sup>©</sup>**

XX в. внес кардинальные коррективы в развитие исторической мысли: появляются абсолютно отличные от господствовавших ранее взгляды на историческую науку и роль главного ее субъекта – историка в процессе исторического познания. Какая из историософских идей преобладает в современной историографии: позитивизм с его «ранкеанскими» идеями писать историю «так как это было» или конструктивизм со своей теорией, «согласно которой объекты научного познания являются конструктами сознания исследователей» [2, с. 8]? Поиск ответов на данные вопросы является, безусловно, ключевым как для развития современной исторической науки, так и для понимания смысла истории как науки вообще.

Достаточное внимание этим процессам в своих работах уделил Н. Е. Копосов, в свою очередь рассматривающий историю как процесс, «существующий лишь в нашем воображении» [Там же]. Придерживаясь мнения о том, что история пишется историками, он уже во введении к своей книге «Как думают историки» отмечал, что «историк не есть вместилище абсолютного разума, и он не настолько возвышен над человеческим несовершенством, чтобы судить о пребывающем во времени с точки зрения вечности» [Там же]. Немаловажной для исторической науки считает эту проблему и Б. Г. Могильницкий, посвящая в труде «Введение