

Дроботушенко Евгений Викторович

СПОРНЫЕ ВОПРОСЫ В ИСТОРИИ СЕЛЕНГИНСКОГО СВЯТО-ТРОИЦКОГО И ПОСОЛЬСКОГО СПАСО-ПРЕОБРАЖЕНСКОГО МОНАСТЫРЕЙ РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ

В статье на основе архивного материала делается попытка ответить на некоторые спорные вопросы по истории старейших православных обителей Забайкалья - Селенгинского Свято-Троицкого и Посольского Спасо-Преображенского монастырей. В частности, автор пытается выявить даты основания и ликвидации монастырей, классы обителей и численный состав монашествующих согласно штатам. Статья не охватывает всего спектра спорных вопросов по истории православных монастырей региона, рассматривая только, по мнению автора, наиболее важные. Автор также не претендует на то, что выводы, сделанные в результате исследования, являются окончательными.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2012/9-1/18.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2012. № 9 (23): в 2-х ч. Ч. I. С. 73-76. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2012/9-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

4. **Ивченко С. В., Либоракина М. И., Сиваева Т. С.** Город и бизнес: формирование социальной ответственности российских компаний / под ред. М. И. Либоракиной. М.: Фонд «Институт экономики города», 2003. 136 с.
5. **Ильин В. И.** Власть и бизнес: сетевое взаимодействие [Электронный ресурс]. URL: <http://webstarstudio.com/marketing/theor/strateg5.htm> (дата обращения: 18.11.2009).
6. **Косалс Л.** Клановый капитализм в России [Электронный ресурс] // ИНТЕЛПРОСС. 2007. № 6 (50). URL: <http://www.intelros.ru/index.php?newsid=288> (дата обращения: 08.03.2008).
7. **Лапина Н. Ю.** Бизнес и власть в сильных регионах: модели и ресурсы взаимодействия // Власть и элиты в российской трансформации / под ред. А. В. Дуки. СПб.: Интерсоцис, 2005.
8. **Орчаков О. А.** Теория организации: учебный курс (учебно-методический комплекс). М.: Московский институт экономики, менеджмента и права, 2010.
9. **Хайек Ф.** Право, законодательство и свобода: современное понимание либеральных принципов справедливости и политики. М.: ИРИСЭН, 2006. 644 с.
10. **Экономические субъекты постсоветской России** [Электронный ресурс]. URL: http://i-u.ru/biblio/archive/nureev_ekon/00.aspx (дата обращения: 10.05.2011).
11. **DiGaetano A., Lawless P.** Urban Governance and Industrial Decline: Governing Structures and Policy Agendas in Birmingham and Sheffield, England, and Detroit, Michigan, 1980–1997 // *Urban Affairs Review*. 1999. № 34. P. 546–577.
12. **Domhoff W.** Who Rules America? Power and Politics in the Year 2000. L., 1998. 200 p.
13. **Esping-Andersen G.** The Three Worlds of Welfare Capitalism. Cambridge: Polity Press, 1990. 435 p.

THEORETICAL-METHODOLOGICAL APPROACHES TO ANALYSIS OF POLITICAL-ADMINISTRATIVE RESOURCES OF MAJOR BUSINESS CORPORATIONS IN RUSSIA

Evgeniya Anatol'evna Dorina

*Department of Political Science and Political Management
Russian Academy of National Economy and State Service under the RF President
Evgeniya.dorina@mail.ru*

The author reveals the content of the notion “political-administrative resources of business corporations” in terms of business resource potential, rent extraction theory, functional and comprehensive approaches, and pays particular attention to the influence of companies political-administrative resources on the level of business integration in political process.

Key words and phrases: political-administrative resources of corporation; political rent; political dividend; welfare state; conception of urban governing structures.

УДК 2-9+94(47)

Исторические науки и археология

В статье на основе архивного материала делается попытка ответить на некоторые спорные вопросы по истории старейших православных обителей Забайкалья – Селенгинского Свято-Троицкого и Посольского Спасо-Преображенского монастырей. В частности, автор пытается выявить даты основания и ликвидации монастырей, классы обителей и численный состав монашествующих согласно штатам. Статья не охватывает всего спектра спорных вопросов по истории православных монастырей региона, рассматривая только, по мнению автора, наиболее важные. Автор также не претендует на то, что выводы, сделанные в результате исследования, являются окончательными.

Ключевые слова и фразы: православие; монастырь; Церковь; государство; политика; религиозность; культ.

Евгений Викторович Дроботушенко, к. ист. н., доцент

Кафедра политологии

Забайкальский государственный гуманитарно-педагогический университет им. Н. Г. Чернышевского

DRZZ@yandex.ru

СПОРНЫЕ ВОПРОСЫ В ИСТОРИИ СЕЛЕНГИНСКОГО СВЯТО-ТРОИЦКОГО И ПОСОЛЬСКОГО СПАСО-ПРЕОБРАЖЕНСКОГО МОНАСТЫРЕЙ РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ[©]

Работа выполнена в рамках Государственного задания вузу Минобрнауки РФ, № 6.2331.2011.

История монастырей Русской Православной Церкви в Забайкалье получила определенное освещение в работах исследователей. Первые публикации появились еще в досоветский период, некоторые из них переизданы в 90-е гг. XX в. [11; 13]. Не стало исключением в изучении православной истории региона, несмотря на идеологические установки, и советское время. Следует отметить, что появилась специальная работа, посвященная Селенгинскому Свято-Троицкому монастырю [14]. Однако серьезное изучение истории православного

монашества в Забайкалье началось в постсоветский период. История православных монастырей рассматривалась в контексте общей истории православия [7; 9; 10]. Далеко не все аспекты нашли должное освящение в научных публикациях. Те же вопросы, которые были освещены, не всегда оцениваются однозначно. До сих пор спорными являются даты основания и официального открытия некоторых православных монастырей региона, то, к какому классу, согласно штатам, они были причислены.

Один из спорных вопросов - это вопрос основания первых монастырей Селенгинского Свято-Троицкого и Посольского Спасо-Преображенского. Особо спорной является дата основания первого. Основная масса архивных источников и значительная часть научных публикаций сходятся на том, что обитель основана в 1681 г. Следует отметить, что данный год называется в документах и центральных и региональных архивов [1, д. 4, л. 13, 15; 4, д. 137, л. 20, 35-36; 5, с. 129, 130; 10, с. 17; 11, стб. 1078, 1079; 14, с. 5].

Источники отмечают, что монастырь «...устроен по указу царя Федора Алексеевича и по благословению Всероссийского патриарха Иоакима» Первой Даурской Духовной миссией. Указ о его строительстве датируется 11 мая 1681 г. [1, д. 4, л. 13, 15]. Согласно данным М. М. Шмулевича, решение о строительстве принято 22 февраля [14, с. 5].

Исходя из времени, которое потребовалось бы, чтобы от Тобольска добраться до места, и, учитывая короткий период строительства, вполне вероятно, что заложена Селенгинская обитель после 1681 г. Некоторые справочные издания называют 1682 г., говорят и о 1683 [11, стб. 2033; 13, с. 690].

Был монастырь основан в 1681 г. или на год-два позднее – это только одна из сторон вопроса. Не менее интересно выяснить, была обитель основана в начале 80-х гг. XVII в. или же несколькими десятилетиями ранее. А. П. Санниковым и О. В. Бычковым опубликовано «Историческое описание Посольского Спасо-Преображенского монастыря», в котором говорится, что основание монастырю положено выходцами с Нерчинского острога еще в 1662 г. К моменту появления в Забайкалье первой Духовной миссии монашествующих уже не осталось. Существует и название обители - «Селенгинский Троицкий старый монастырь» [12, с. 84].

Несомненно, наличие такого источника как названное «Историческое описание» изменяет традиционное видение даты основания монастыря. Однако учитывая основу любого исторического исследования – объективность в подходе, следует сказать, основание обители ранее 1681 г. в иных значимых источниках не находит. В то время как первая дата является основополагающей при составлении практически всех отчетов, встречаемых в архивных делах. Нам думается, что желание «устарить» монашескую историю православного Забайкалья является несколько преждевременным и будет являться таковым до появления каких-либо подтверждений в иных источниках.

Несколько иначе выглядит дело с датой открытия Посольского Спасо-Преображенского монастыря. Основная масса источников и научных публикаций сводится к тому, что основан он Первой Даурской миссией все в том же 1681 г. Однако здесь также есть не до конца выясненный момент. С какого все же времени ведет свое начало именно монастырь? Дело в том, что в одной из грамот Тобольского митрополита в Селенгинский монастырь, датированной 1687 г., говорится о пустыни, которая стала основой для будущей обители. Согласно этому же документу, 1700 г. является годом начала богослужения в стенах обители. С этого времени в некоторых документах вместо пустыни значится монастырь [1, д. 4, л. 17 об.; 2, д. 2500, л. 4, д. 2779, л. 13].

Здесь следует сказать, что информация о том, что первые почти 20 лет существовала пустынь и только после она была преобразована в монастырь, встречается в незначительном количестве документов. С другой стороны, известно, что Посольская обитель достаточно длительное время, вплоть до 1713 года находилась в зависимости от Селенгинского монастыря. Это отмечается в некоторых архивных документах [1, д. 4, л. 16, д. 949, л. 17, д. 1002, л. 3]. Из истории известно, что пустыни достаточно часто находились в управлении какого-либо монастыря. Пример подобного можно наблюдать и в Забайкалье. Так, Чикойская пустынь во второй четверти XVIII в. находилась под управлением настоятелей того же Селенгинского Свято-Троицкого монастыря [3, д. 5060, л. 2]. Таким образом, существует определенная вероятность того, что изначально основанная Посольская пустынь стала монастырем позднее.

Насколько спорным является год основания Посольской обители, настолько спорна и дата прекращения ее существования. Для ответа на вопрос, когда же все-таки прекратил свое существование Посольский монастырь, следует обратиться к фондам Государственного архива Российской Федерации. Фонд Р-5263 «Постоянная Центральная комиссия по вопросам культов при Президиуме ЦИК СССР» содержит объемное дело № 5263 первой описи «О закрытии церкви в с. посольское Кабанского района и о преобразовании здания под клуб и школу» [4, д. 137]. Из названия дела не следует, что речь идет о Посольском монастыре. Однако церковь, заявленная в наименовании дела, являлась церковью обители, да и вообще значительная часть дела посвящена именно закрытию монастыря.

Позволим несколько подробнее остановиться на данном вопросе. Причина в том, что названное дело не получило, на настоящий момент широкой известности. Его развернутая характеристика позволит представить полную картину процесса ликвидации Посольского монастыря.

Вопрос о закрытии Посольского Спасо-Преображенского монастыря слушался на заседании Центрального исполнительного Комитета Бурят-Монгольской автономной Социалистической Советской Республики 17 июня 1935 г. [Там же, л. 69]. Таким образом, официального закрытия обители до названного года не было, и все заявления об этом являются несостоятельными. В то же время, отметим, что монастырь в реальности не функционировал к началу 1935 г. уже несколько лет. По официальным данным, постройки обители пустовали, начиная с 1930 г. Не было ни монашествующих, ни послушниц, ни служителей культа.

На протяжении нескольких лет не платились требуемые взносы. За первую половину 30-х гг. XX в. с территории монастыря был совершен ряд краж. В то же время, согласно иным сведениям, церковь при монастыре реально не существовала с 1932 г. Сам же монастырь не действовал с 1928 г. К моменту поднятия вопроса об официальном закрытии обители, с ее территории была вывезена часть построек [Там же, л. 18, 38, 42, 69].

Решение о закрытии монастыря на уровне центральных властей было принято в начале 1936 г. Президиум ВЦИК утвердил решение ЦИК Бурят-Монгольской АССР 20 февраля. Было принято решение о передачи строений под клуб и школу, средства должна была выделить нефтеразведочная контора [Там же, л. 1].

Еще один спорный момент монастырской истории Забайкалья – это то, к какому классу, согласно штатам православных монастырей Российской Империи, относились забайкальские обители. Из всех православных монастырей региона штатными являлись или могли являться только Селенгинский Свято-Троицкий и Посольский Спасо-Преображенский. Спорные вопросы появляются с момента проведения реформы 1764 г., согласно которой проводилась секуляризация церковного имущества, а для православных обителей определялись штаты. Селенгинский монастырь, согласно практически всем источникам, в 1764 г. был отнесен к третьему классу. В дальнейшем, не совсем ясно, когда Селенгинская обитель была выведена за штат. Называются разные даты. Это и 1790 г. и 1798 г. [1, д. 220, л. 2, д. 381, л. 46, д. 780, л. 6, д. 1049, л. 291, д. 1063, л. 20, д. 1066, л. 5, 68; 13, с. 690].

Еще более спорный момент – это классность Посольского монастыря. Согласно основной массе источников, обитель, первоначально, после реформы 1764 г., причислена к третьему классу, в 1836 г. переведена во второй класс. По иным данным, монастырь с 1836 г. относится к третьему классу. Некоторые источники говорят, что обитель была заштатной. В отдельных документах отмечается, что она становится заштатной с преобразованием монастыря в женский в 1900 г. (по иным данным в 1901 г.). Есть сведения, что обитель оставалась второклассной и на 1910 г. Один из документов Государственного архива Забайкальского края содержит сведения по количеству монашествующих в православных обителях региона на конец XIX в. Для Селенгинского монастыря называется число в 13 монашествующих, для Посольского – в 17. Этот же документ относит обе обители к третьему классу. Согласно штатам для православных монастырей Российской империи, по реформе 1764 года для мужских монастырей третьего класса полагалось 12 монашествующих, для женских – 17. Приведенные выше данные забайкальского архива близки к определенным властями цифрам. Отсюда напрашивается вывод о справедливости отнесения монастырей в конце XIX в. к третьему классу [1, д. 381, л. 50, д. 1049, л. 292, д. 1066, л. 5, д. 2770, л. 10; 6, с. 263].

Нами сделана попытка рассмотреть несколько спорных вопросов, касающихся истории православных монастырей Забайкалья. Это даты основания Селенгинского Свято-Троицкого и Посольского Спасо-Преображенского монастырей и время прекращения существования и официального закрытия последнего. Данные аспекты монастырской истории являются принципиальными при воссоздании во всей полноте истории Русской Православной Церкви в регионе. Для нас остается нерешенным вопрос о времени официального открытия Посольской обители. К сожалению, на настоящий момент дать полный, исчерпывающий ответ на данный вопрос нам не представляется возможным.

Следует сказать, что поднятыми в данной статье вопросами проблемные моменты истории православного монашества в Забайкалье не ограничиваются. Их решение возможно только в ходе дальнейшей кропотливой работы в региональных (г. Читы, г. Улан-Удэ и г. Иркутска) и центральных (г. Москвы и г. Санкт-Петербурга) архивах.

Список литературы

1. Государственный архив Забайкальского края (ГАЗК). Ф. 8. Оп. 1.
2. ГАЗК. Ф. 282. Оп. 1.
3. Государственный архив Иркутской области (ГАИО). Ф. 50. Оп. 1.
4. Государственный архив Российской Федерации (ГАРФ). Ф. Р-5263. Оп. 1.
5. Евгений (Болховитинов). Словарь исторический о бывших в России писателях духовного чина греко-русской церкви. М.: Изд-во «Русский двор», 1995. 407 с.
6. Емченко Е. Б. Женские монастыри в России // Монашество и монастыри в России. XI-XX вв.: исторические очерки. М.: Наука, 2005. С. 245-285.
7. Жалсараев А. Д. Поселения, православные храмы, священнослужители Бурятии XVII-XX столетий: энциклопедический справочник. У.-У.: Бурятское книжное издательство, 2001. 448 с.
8. Запекин Л. И., Ваганова Е. В. К истории развития архитектурного ансамбля Троицко-Селенгинского монастыря (конец XVII - XIX в.) // Русская Православная Церковь в Сибири: история и современность. Улан-Удэ: Изд-во БНЦ СО РАН, 2003. С. 53-56.
9. Косых В. И. Забайкальская епархия накануне и в годы первой российской революции. Чита: Изд-во Забайкальского государственного педагогического университета им. Н. Г. Чернышевского, 1999. 196 с.
10. Митыпова Е. С. Православные храмы в Забайкалье (XVII – нач. XX в.). У.-У.: Изд-во БГУ, 1997. 103 с.
11. Полный православный богословский энциклопедический словарь: в 2-х т. М.: Возрождение, 1992. Т. 1. 2464 стб.
12. Санников А. П., Бычков О. В. Комментарий к историческому описанию Посольского Спасо-Преображенского монастыря // Русские первопроходцы на Дальнем Востоке в XVII-XIX вв. (историко-археологические исследования). Владивосток: Изд-во Инст-та истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока ДВО РАН, 1998. Т. 3. С. 83-89.
13. Сойкин П. П. Православные русские обители. Полное иллюстрированное описание всех православных русских монастырей в Российской империи и на Афоне. СПб.: Воскресенье, 1994. 732 с.
14. Шмулевич М. М. Троицко-Селенгинский монастырь. У.-У.: Бурятское книжное изд-во, 1982. 63 с.

**CONTROVERSIAL QUESTIONS IN HISTORY OF SELENGA HOLY TRINITY
AND POSOL'SKOE HOLY TRANSFIGURATION MONASTERIES
OF RUSSIAN ORTHODOX CHURCH**

Evgenii Viktorovich Drobotushenko, Ph. D. in History, Associate Professor
Department of Political Science
Trans-Baikal State Classical-Pedagogical University named after N. G. Chernyshevskii
DRZZ@yandex.ru

The author basing on archival material tries to answer some controversial questions on the history of the oldest Trans-Baikal Orthodox monasteries - Selenga Holy Trinity and Posol'skoe Holy Transfiguration monasteries, in particular undertakes the attempt to reveal the dates of the monasteries foundation and liquidation, the cloisters classes, and the numerical composition of cloisters according to the staff list, does not cover the full range of the controversial questions on the history of Orthodox monasteries in the region considering only the most important in his opinion, and also does not pretend that the conclusions drawn as the result of the research are ultimate.

Key words and phrases: Orthodoxy; monastery; Church; state; politics; religiousness; cult.

УДК 130.122

Философские науки

Статья раскрывает содержание образовательных программ двух наиболее влиятельных педагогических структур античности – школы Исократы и академии Платона. Автор уделяет особое внимание исследованию математического квадривиума в программе обучения Платона, как способствующего формированию мышления учеников для понимания сущности предметов. Показано, что, несмотря на существенные противоречия и соперничество, исследуемые учреждения имеют не только общие корни, но и взаимопроникновение и сходные задачи. Отмечено влияние этих школ на становление классической образовательной традиции.

Ключевые слова и фразы: образование; воспитание; ораторское искусство; математические науки; диалектика; философия; мышление.

Андрей Владимирович Душин, к. филос. н., доцент
Кафедра социально-гуманитарных и естественно-научных дисциплин
Институт экономики предпринимательства, г. Москва
pror_iner@mail.ru

ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ПАРАДИГМЫ ШКОЛЫ ИСОКРАТА И АКАДЕМИИ ПЛАТОНА[©]

Гений Сократа породил самые разнообразные философские направления, так называемые «сократические» школы. Однако представители мегарской, киренской, эретрийской и кинической школ, будучи индивидуально развитыми людьми, не оказали существенного влияния на развитие системы античного образования. Бурному интеллектуально-педагогическому началу софистов и Сократа было суждено оформиться в фундаментальные греческие институты – школу Исократы, открытую в 393 г. до н.э., и Академию Платона, организованную последним в 387 г. до н.э.

Школа Исократы продолжила традиции великих софистов-риторов Горгия и Продика. Поклонение перед словом, логосом, господствовавшее в Афинах, нашло обоснование и развитие в этой школе. Слово, был убежден Исократ, отличает человека от животного, оно является основой прогресса в искусствах, науке и технике, дает возможность организовывать правосудие, участвовать в политике и экономике и в конечном итоге развивать цивилизацию и культуру. Образовательная программа школы Исократы включала обучение грамматике, изучение и комментирование литературного наследия Гомера и Гесиода, исторических исследований Геродота и Фукидида и математику как гимнастику для ума.

Однако главным в школе Исократы, которая насчитывала около сотни обучающихся и была чрезвычайно популярной в Элладе, являлось изучение ораторского искусства. В отличие от софистической риторики, основанной на быстром успехе оратора или логографа, школа Исократы готовила государственных деятелей, патриотов. Из нее вышли известные политические деятели того времени, награжденные золотым венком афинского государства: Евном, Калипп, Лисифид, знаменитый афинский полководец Тимофей, величайшие ораторы Исей и Ликург. Словом, Исократ явился воспитателем новой политической элиты Афин, способной, по его мнению, осуществить так необходимое общегреческое единство.

А. Марру полагал, что не Платон, а именно Исократ был воспитателем Греции в IV в. до н.э., а затем эллинистического и римского мира. Именно из школы Исократы вышли педагоги и литераторы, благородные