Гаврилов Александр Александрович

СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ В МЕТОДОЛОГИИ ИССЛЕДОВАНИЯ ОБЩЕСТВЕННОГО СОЗНАНИЯ

В статье анализируется актуальная проблема социально-философского знания – тенденции развития и современное состояние методологии исследования духовной сферы общественной жизни. Особое внимание уделяется рассмотрению достоинств и недостатков рационалистической парадигмы и альтернативных ей теоретических традиций. Научное освещение получают процессы изменения проблематики и предмета исследований духовной жизни общества, а также тенденции интеграции методов и подходов дисциплин, смежных с философией.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2013/2-1/7.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2013. № 2 (28): в 2-х ч. Ч. I. С. 37-40. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2013/2-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

УДК 167.7:101.8
Философские науки

В статье анализируется актуальная проблема социально-философского знания – тенденции развития и современное состояние методологии исследования духовной сферы общественной жизни. Особое внимание уделяется рассмотрению достоинств и недостатков рационалистической парадигмы и альтернативных ей теоретических традиций. Научное освещение получают процессы изменения проблематики и предмета исследований духовной жизни общества, а также тенденции интеграции методов и подходов дисциплин, смежных с философией.

Ключевые слова и фразы: методология; общественное сознание; духовная сфера; методы исследования; проблемы социальной философии.

Александр Александрович Гаврилов
Кафедра «Философия и социальные коммуникации»
Омский государственный технический университет
woodenglass@yandex.ru

СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ В МЕТОДОЛОГИИ ИССЛЕДОВАНИЯ ОБЩЕСТВЕННОГО СОЗНАНИЯ©

В современной отечественной философской мысли произошел теоретико-методологический сдвиг в изучении духовной жизни общества. Связано это, прежде всего, с критическим переосмыслением традиционной для советской школы методологии исследования, окончательно сформированной к 50–60-м годам прошлого столетия.

Понятие общественного сознания было выработано Карлом Марксом и Фридрихом Энгельсом в процессе материалистического объяснения истории и определялось ими в диалектической взаимосвязи с понятием общественного бытия.

Сознание имеет общественное происхождение и выступает как осознание, с одной стороны, общественных отношений между людьми, и, с другой стороны, отношений людей к природе. «Сознание с самого начала есть общественный продукт и остаётся им, пока вообще существуют люди» [8, с. 29].

Общественное сознание рассматривалось как вторичное, производное от общественного бытия: «не сознание людей определяет их бытие, а, наоборот, их общественное бытие определяет их сознание» [7, с. 7]. В работах советских ученых неоднократно подчеркивался диалектический характер взаимосвязи общественного бытия и общественного сознания.

Несомненно, взаимосвязь их диалектична, однако теоретическое изучение общественного сознания строилось, исходя из «основополагающего принципа[1]» и представлений об онтологической структуре общественного сознания как отражении классовой структуры общества (см.: [2, с. 28-42; 19, с. 9-27]). Это, в свою очередь, заметно ограничивало изучение сознания малых социальных групп, которые не вписывались в теоретическую классовую структуру. К тому же распад Советского Союза, переход к демократическому режиму и рыночной экономике заметно изменили социальное бытие и общественное сознание населения, вследствие чего изучение данных категорий в рамках существовавшей теоретико-методологической модели было крайне затруднительным и не приносило ценных научных результатов.

Классическая методология изучения общественного сознания и его структуры базировалась на многоплановом подходе, основанном на органичном соединении гносеологического и социологического аспектов. Гносеологический аспект предполагает рассмотрение сознания как отражения, выяснение того, как совершается общественное познание, в чем состоит специфика его форм в зависимости от способа отражения и т.д. Социологический же аспект позволяет рассмотреть зависимость сознания от классов и других общностей людей, через призму потребностей и интересов которых отражается действительность, выяснить структуру общественного сознания в зависимости от организации самого общества, изучить связи и отношения общественного сознания с другими общественными явлениями.

Несомненно, гносеологический и социологический подходы крайне важны и в современных исследованиях общественного сознания, так как изучение данного феномена невозможно в отрыве от его носителя (общества) и без учета процессов отражения обществом событий и явлений социального бытия.

В советской теоретико-методологической модели многоплановый подход дополнялся конкретно-историческим аспектом, позволявшим рассматривать общественное сознание как подвижную, изменяющуюся во времени систему, проходящую различные стадии своего развития. Нельзя не согласиться с правомерностью его использования, однако в советской науке было абсолютизировано материалистическое понимание исторического развития обществ, вследствие чего конкретно-исторический аспект зачастую

© Гаврилов А. А., 2013

[1] Основополагающим принципом изучения общественного сознания А. К. Уледов называет материалистическое решение вопроса об отношении бытия и сознания – «Не сознание людей определяет их бытие, а, наоборот, их общественное бытие определяет их сознание».

сводился к анализу способа материального производства и соответствующего типа общественного развития, в результате чего выделялись социалистическое, капиталистическое (буржуазное) и др. исторические типы общественного сознания. К примеру, А. К. Уледов пишет: «Основанием для выделения исторических типов общественного сознания служит способ производства материальных благ. Способ производства определяет все стороны жизни общества, в том числе и его духовную жизнь, придает общественному сознанию специфические черты. Отсюда известным истории способам материального производства соответствуют и типы общественного сознания» [19, с. 221].

Такая типологизация общественного сознания изначально носит ограниченный характер, так как деление проводится в рамках жесткой иерархической системы общественного развития. Это же касается и выделения типов общественного сознания согласно классовой структуре общества. Л. Г. Судас обращает внимание на ограниченность и жесткую «нормативность» подобной теоретической типологизации: «Эти теоретические модели представляли собой совокупность логически взаимосвязанных характеристик сознания, которые предписываются соответствующему общественному субъекту, выделяемому на основе определенных теоретических критериев в данной системе общественных отношений, т.е. они носили внешний по отношению к реальному сознанию, рационально-нормативный характер и были моделью “подобающего”, “должного” сознания, соответствующего объективному статусу своего субъекта» [16, с. 43].

Одним из недостатков рационалистической методологии было понимание динамики развития общественного сознания как процесса линейного. Это не позволяло в рамках существующей парадигмы научно объяснить ряд преобразований, произошедших в постсоветской России, как, например, переход от социалистического общественного сознания к сознанию капиталистическому.

Вследствие этого все большее распространение получает постнеклассическая, синергетическая методология, представленная концепцией самоорганизации. Она основывается на том, что поведение сложных нелинейных, неравновесных систем не может быть точно спрогнозировано и их дальнейшее развитие не может быть предопределено опытом прошлого. В частности, В. С. Егоров следующим образом раскрывает сущность использования синергетической методологии при исследовании общества: «Синергийно-информационный подход предполагает нелинейное развитие по бифуркационному сценарию, когда новое качество человека и общества не представляет собой результата закономерного поступательного развития, а является следствием выбора одного из возможных вариантов развития под влиянием коллективных и индивидуальных взаимодействий, которые коренным образом изменяют направление не только общественных преобразований, но и саму сущность человека» [3, с. 167].

Однако существует ряд философских трудностей при применении подходов синергетики к явлениям общественным. Трудности состоят в том, что, «с одной стороны, существуют общие законы организации, функционирования и развития сложных систем, независимо от того, каков их субстрат – физический, биологический, социальный, психологический, художественный, но, с другой стороны, антропо-социокультурные системы и в своем строении, и в функционировании, и в развитии на один-два-три порядка сложнее систем природных» [4, с. 39].

Классическое понимание феномена общественного сознания имеет и ряд преимуществ, которые определили развитие современной обществоведческой науки России. В. Ж. Келле, рассуждая о марксистской теории, пишет: «она воплотила в себе особенности и достижения европейской культуры, такие как принцип научной рациональности, идеал объективного подхода к изучаемому предмету в сочетании с активным деятельным отношением к действительности, ее творческим преобразованием, идеи общественного прогресса, свободного и всестороннего развития личности» [6, с. 8]. Помимо этого, модель структуры общественного сознания, разработанная в советской науке, до сих пор не имеет альтернатив и используется в качестве базисной в современных исследованиях. Кроме того, несомненным плюсом существовавшей парадигмы в понимании исторического процесса была возможность вырабатывать идеологические установки общественного развития, чего заметно не хватает современным теориям – теориям постиндустриального, информационного обществ, цивилизационным подходам.

Немаловажной тенденцией современного развития социально-философского знания в целом и вопросов изучения духовной сферы общества в частности является «методологический плюрализм»[1]. Среди основных направлений – традиции позитивизма, исторического материализма, постструктурализма, Франкфуртской школы и постмодернизма [9].

На этой основе происходят изменения проблематики и предмета изучения духовной сферы общества, смещение аспектов исследований в сторону познания внутренних характеристик общественного сознания, отражения в нем определенных процессов социальной действительности, описанию доминант общественного сознания отдельного социума, а также обращению к вопросам влияния внешних факторов (власть, средства массовой информации и массовой коммуникации) на данный феномен. Связано это, с одной стороны, с разрушением советской идеологической парадигмы научных исследований духовных процессов, которая четко определяла круг важных для обществоведческой науки проблем, и «любые попытки выхода за рамки этого пространства <…> сразу же квалифицировались не только как ненаучные, но и как буржуазные» [16, с. 41]. С другой стороны, на подобную переориентацию исследовательских интересов повлиял и сам объект изучения. Российское общество и общественное сознание россиян пережили ряд серьезных перемен в течение последних

[1] На подобный «плюрализм» обращали внимание ряд российских исследователей (П. К. Гречко, В. Ж. Келле, С. Э. Крапивенский, К. С. Пигров, Ю. М. Резник и др.) в рамках дискуссий «Социальная философия в системе гуманитарного образования» и «Современная социальная философия: предмет и пути развития» (2002–2004 гг., 2007 г.).

десятилетий, вследствие чего многие исследователи говорят о таких характеристиках современного общественного сознания, как антиномия (наличие в общественном сознании двух позиций, имеющих одинаковое право на существование, убедительную аргументацию для своего существования и, соответственно, право на реализацию), раскол, фрагментарность, манипулируемость [1; 5; 17; 18]. А если учесть, что в разных регионах России общественные процессы проходят неодинаково, с различной скоростью и интенсивностью, то можно сделать предположение, что общественное сознание россиян весьма разрознено. Эти интра - и экстранаучные факторы определили изменение теоретико-методологических основ изучения духовной жизни общества.

Подобное смещение исследовательских интересов привело к использованию методов и подходов дисциплин, смежных с философией, а также к интеграции различных методик. Так, например, в последние десятилетия актуализировался социокультурный подход при исследовании духовной жизни общества. Он «выражает единство и взаимосвязь трех компонентов или аспектов социального познания – социально-философского, социологического и антропологического, объединяя тем самым их познавательные и методологические возможности» [12, с. 305]. Благодаря использованию социокультурного подхода удается выявить системные связи духовной жизни общества (общественного сознания, менталитета) с институциональными структурами социальной организации, в которых культура рассматривается как одна из основных предпосылок их возникновения.

В современных исследованиях влияния массовой коммуникации на общественное сознание активно используется дискурсивный подход, который позволяет выявить способы представления информации адресату с учетом прагматической направленности текстов СМИ и интенций автора, систематически изучить и описать различные дискурсивные структуры и стратегии, соотнести их с политическим, социальным и историческим контекстом.

Для изучения общественного сознания, с точки зрения влияния на него средств массовой коммуникации и информации ряд, современных российских исследователей обращаются к социально-информациологическому подходу, позволяющему выявить сущностные свойства информационных отношений, показать коммуникативную природу общественного сознания и через раскрытие понятия «социальная информация» проанализировать механизмы взаимодействия общественного сознания со средствами массовой информации и коммуникации [10; 11; 15; 20].

В широком смысле в «социальную информацию» включают всю совокупность информации о социуме: экономическую, правовую, политическую, историческую, экологическую и т.д. В узком смысле – это информация, отражающая состояние социальной сферы жизнедеятельности социума, социальную политику государства [11, с. 9]. Социальная информация составляет содержательное и функциональное ядро общественного сознания. В гносеологическом плане она определяет тип общественного сознания (как результат отражения существующего типа общественного бытия), «в функциональном плане она есть коммуникативное средство взаимодействия общественного бытия и общественного сознания» [15, с. 19]. Общественное сознание в контексте социально-информациологического подхода представляет собой «совокупность общезначимых для социума <…> идей, взглядов, теорий, ценностей, диспозиции как результат, с одной стороны, – отражения общественного бытия, а с другой – воздействия СМИ и МК, информационной политики» [14, с. 3].

Следует также отметить, что в последние десятилетия произошли принципиальные сдвиги от изучения общественного сознания к проблематике сознания массового, его выделение в самостоятельный объект исследования, а также изменение статуса самого понятия «массовое сознание». Несмотря на многочисленные работы российских и зарубежных ученых по данному вопросу, до сих пор сохраняется ряд неразрешенных вопросов, связанных в первую очередь с определением самого понятия «массовое сознание».

Подобная переориентация исследовательских интересов и «методологический плюрализм» создают проблему понятийной и теоретической совместимости различных исследований. В этом плане классическая парадигма обладает мощным потенциалом разработанности понятийного аппарата, и именно на ее основе возможна интеграция различных теоретических моделей и методик разных социально-философских традиций.

Таким образом, в современной методологии исследования общественного сознания наметился ряд тенденций. Прежде всего, сегодня существует «методологический плюрализм» в социальной философии, но альтернативной метаметодологии исследования, которая смогла бы целиком заменить рационалистическую парадигму, на сегодняшний день не существует. Общественное сознание в современных исследованиях все чаще рассматривается с позиций синергетики, то есть как сложная неравновесная открытая система, все изменения которой носят не строго детерминированный, а вероятностный характер. Кроме того, происходит интеграция методов и подходов, смежных с социальной философией дисциплин (культурологии, социологии, коммуникативистики и др.). Подобные тенденции, несомненно, дают мощный толчок развитию изучения духовной сферы общества, но, с другой стороны, отсутствие единой парадигмы создает проблему теоретической совместимости ряда исследований.

Список литературы

1. **Ахиезер А. С.** Россия – расколотое общество // Рубежи. 1995. № 5. С. 67-75.
2. **Грушин Б. А.** Массовое сознание. М.: Политиздат, 1987. 368 с.
3. **Егоров В. С.** Философия открытого мира. М. - Воронеж: Московский психолого-социальный институт; НПО «МОДЭК», 2002. 320 с.
4. **Каган М. С.** Методологические проблемы современной философии // Альманах молодых философов. СПб.: Санкт-Петербургское философское общество, 2002. Вып. 1. С. 28–48.
5. **Кара-Мурза С. Г.** Манипуляция сознанием. М.: Алгоритм, 2004. 528 с.

6. **Келле В. Ж.** Социальная философия: актуальные проблемы // Философия и общество. 2006. № 1. С. 5–18.
7. **Маркс К., Энгельс Ф.** К критике политической экономии // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения: в 39-ти т. М.: Государственное издательство политической литературы, 1959. Т. 13. 805 с.
8. **Маркс К., Энгельс Ф.** Немецкая идеология // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения: в 39-ти т. М.: Государственное издательство политической литературы, 1955. Т. 3. 648 с.
9. **Попков Ю. В., Тюгашев Е. А.** О предмете социальной философии // Личность. Культура. Общество. 2008. Т. 10. Вып. 5–6. С. 158-169.
10. **Попов В. Д.** Социальная информациология и журналистика. М., 2007. 335 с.
11. **Попов В. Д.** Социальная информациология: проблемы становления и развития. М.: РАГС, 2004. 69 с.
12. **Резник Ю. М.** Социокультурный подход как методология исследований // Вопросы социальной теории. 2008. Т. II. Вып. 1 (2). С. 305-328.
13. **Славина М. В.** Общественное сознание в фокусе социальной информациологии // Социология власти. 2007. № 3. С. 145-151.
14. **Славина М. В.** Общественное сознание как объект воздействия СМИ: автореф. дисс. … канд. полит. наук. М., 2007. 26 с.
15. **Славина М. В.** Общественное сознание как объект воздействия СМИ: дисс. … канд. полит. наук. М., 2007. 149 с.
16. **Судас Л. Г.** О методологическом повороте в исследовании духовной жизни общества // Социально-гуманитарные знания. 2000. № 2. С. 37-56.
17. **Тощенко Ж. Т.** Антиномия – новая характеристика общественного сознания в современной России // СОЦИС. 2010. № 12. С. 3-17.
18. **Тощенко Ж. Т.** Раскол общественного сознания – угроза преобразования России // Вестник ТюмГУ. 2009. № 4. С. 4-19.
19. **Уледов А. К.** Структура общественного сознания. М.: Мысль, 1968. 330 с.
20. **Юзвишин И. И.** Основы информациологии. М., 2000. 516 с.

MODERN TENDENCIES IN SOCIAL CONSCIOUSNESS RESEARCH METHODOLOGY

Aleksandr Aleksandrovich Gavrilov
Department "Philosophy and Social Communication"
Omsk State Technical University
woodenglass@yandex.ru

The author analyzes the topical problem of social-philosophical knowledge – the tendencies of development and the modern state of the methodology of public life spiritual sphere research, pays special attention to the consideration of the advantages and disadvantages of rationalist paradigm and its alternative theoretical traditions, and presents the scientific coverage of the evolution of the problematic and object of society spiritual life research, as well as the tendencies in the integration of the methods and approaches of the disciplines related to philosophy.

Key words and phrases: methodology; social consciousness; spiritual sphere; methods of research; problems of social philosophy.

УДК 94(470)"1991…":656.2:316.7
Исторические науки и археология

В статье раскрываются качественные изменения в уровне профессионализма, культуры и стиля управления руководителей среднего звена в условиях развернувшейся в начале XXI в. структурной реформы железнодорожного транспорта. Показано влияние новых социокультурных факторов на социально-психологический климат трудовых коллективов. Исследование проведено на основе анализа мнений и оценок респондентов - работников Западно-Сибирской железной дороги.

Ключевые слова и фразы: железнодорожный транспорт; структурная реформа; социокультурная сфера; профессионализм; культура специалистов и руководителей.

Андрей Васильевич Гайдамакин, д.и.н., профессор
Кафедра истории, философии и культурологии
Омский государственный университет путей сообщения
gaydamak_aw@mail.ru

СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РЕФОРМИРОВАНИЯ ОТЕЧЕСТВЕННОГО ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНОГО ТРАНСПОРТА В НАЧАЛЕ XXI ВЕКА В ПРЕДСТАВЛЕНИЯХ ЕГО РАБОТНИКОВ©

В истории отечественного железнодорожного транспорта было немало реформ и преобразований − успешных, превративших Россию в мощную железнодорожную державу, и не очень успешных, а то и вовсе

© Гайдамакин А. В., 2013