Андреева Антонина Викторовна

О РЕАЛИЗАЦИИ ФИЛОСОФСКИХ ИДЕЙ В СОЦИАЛЬНОЙ ПРАКТИКЕ

Реализация философских идей в социальной практике зависит от целого ряда обстоятельств. Автор выделяет факторы общего порядка, действующие всегда, безотносительно к особенностям исторического типа практики и эпохи. К общим причинам, влияющим на проникновение философии в практику, относятся особенности второго звена системы "философия - практика". Она предрасположена к стихийности, что является свойством не отдельной формации, а константой практики вообще, особенно социальной. Рассмотрена реализация философских идей в научном знании на примере конкретно-научного исследования.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2013/4-1/2.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2013. № 4 (30): в 3-х ч. Ч. I. С. 17-21. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2013/4-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

Актуальный опыт сотрудничества русской театральной школы и американского театра, осуществленный на рубеже XX-XXI вв. Школой-студией МХАТ им. Вл. И. Немировича-Данченко, Гарвардским университетом и Американским репертуарным театром, имеет плодотворные результаты и свидетельствует о востребованности в американском театральном процессе уже не только «русского метода» К. С. Станиславского, но и традиций современной русской театральной школы, в основе которой «русский метод» продолжает сохранять себя.

Полагаем, что представленная вниманию читателей статья будет иметь практическую ценность для авторов лекционных курсов по культурологии, истории театра и театрального образования. Она также может быть использована при создании специальных работ, посвященных связям русской и американской театральных культур.

Список литературы

1. **Виноградская И. Н.** Жизнь и творчество К. С. Станиславского: летопись: в 4-х т. М.: МХТ, 2003. Т. 3. 608 с.
2. **Дунаевский А. Л.** Элиа Казан. Кино по Станиславскому. Винница: ГЛОБУС-ПРЕСС, 2004. 400 с.
3. **Коренева М. М.** Творчество Юджина О'Нила и пути американской драмы. М.: Наука, 1990. 336 с.
4. **Московский Художественный театр в русской театральной критике. 1919-1943**: в 2-х ч. / сост. О. А. Радищева, Е. А. Шингарева; вступ. к сезонам и примеч. О. А. Радищевой. М.: Артист. Режиссер. Театр, 2009. Ч. 1. 1919-1930. 440 с.
5. **Московский Художественный театр в советскую эпоху**: материалы и документы / под ред. А. В. Солодовникова. М.: Искусство, 1962. 519 с.
6. **Русско-американская образовательная программа: 20 лет** [Электронный ресурс]. URL: http://mhatschool.theatre.ru/events/19november2011/ (дата обращения: 27.01.2013).
7. **Русское сценическое искусство за границей. Артистическая поездка М. Г. Савиной с труппой в Берлин и Прагу.** СПб., 1909. 362 с.
8. **Станиславский К. С.** Собрание сочинений: в 9-ти т. М.: Искусство; Московский Художественный театр, 1999. Т. 9. Письма 1918–1938. 839 с.
9. **Шверубович В. В.** В старом Художественном театре. М.: Искусство, 1990. 670 с.

"RUSSIAN METHOD" INFLUENCE ON FORMATION OF AMERICAN SCHOOL OF DRAMA THEATRE ARTIST'S SKILL

Azeeva Irina Viktorovna, Ph. D. in Culturology, Associate Professor
Yaroslavl' State Theatre Institute
yrakh@rambler.ru

The author reveals and researches the role and place of the "Russian method" (K. S. Stanislavskii's system) in the formation of drama theater artist's school in the USA, tells that the information on the subject systemized in the article allows revealing in detail and substantially the previously indistinctly stated in art criticism hypothesis that the Russian theatre school actively contributes to the evolution of another national theatre culture, which adopted it; and shows the contemporary cooperation between the Russian theatre school and the American theater.

Key words and phrases: Russian theatre school; Stanislavskii's system; "Russian method"; theatre of the USA; American theatre school.

УДК 101.8
Философские науки

Реализация философских идей в социальной практике зависит от целого ряда обстоятельств. Автор выделяет факторы общего порядка, действующие всегда, безотносительно к особенностям исторического типа практики и эпохи. К общим причинам, влияющим на проникновение философии в практику, относятся особенности второго звена системы «философия - практика». Она предрасположена к стихийности, что является свойством не отдельной формации, а константой практики вообще, особенно социальной. Рассмотрена реализация философских идей в научном знании на примере конкретно-научного исследования.

Ключевые слова и фразы: социальная философия; функции философии; практика; наука; мировоззрение; виды мировоззрения; методология; диалектика.

Андреева Антонина Викторовна, к. филос. н., доцент
Гуманитарный институт Сибирского федерального университета
schelling@mail.ru

О РЕАЛИЗАЦИИ ФИЛОСОФСКИХ ИДЕЙ В СОЦИАЛЬНОЙ ПРАКТИКЕ©

Предметом мировоззренческих проблем являются всеобщие связи и свойства, а также всеобщее в системе отношений «человек - мир» в разных аспектах: онтологическом, гносеологическом, аксиологическом

© Андреева А. В., 2013

(этическом, эстетическом), социальном. Источником и причиной их возникновения являются потребности практики, обостряющиеся при особых экстремальных ситуациях.

Первоначально ответы на мировоззренческие вопросы давали нетеоретические виды мировоззрения (мифы, религия, обыденное сознание), а затем возникает философия как теоретическое мировоззрение, отражающее эти важные реалии уже на другом уровне.

Какие же потребности порождают необходимость решения абстрактных философских вопросов? Причиной возникновения мировоззренческих проблем, как и всех других, являются потребности практики. Например: кто создал мир, можно на него воздействовать или нет, если да, то в какой мере и каким образом – возникают также под влиянием практических проблем. Даже такая абстрактная, казалось бы, проблема, как «что такое человек», в чем его сущность, имеет вполне прагматическое значение. Уже древние греки понимали, что критерием оптимальности той или иной формы жизнеустройства (в экономической, политической или семейной сферах) должно быть соответствие этих форм природе человека.

Особое обострение мировоззренческих проблем характерно для так называемых «пограничных», экстремальных ситуаций, когда происходит переоценка привычных представлений, ориентиров, резко меняется жизнь. Страдания, потрясения порождают мучительные поиски ответов на вопросы: зачем живет человек, в чем смысл жизни и т.д.

Это происходит тогда, когда противоречия в системе «человек - мир» достигают стадии рассогласованности и выступают как проблемы уже в субъективной форме, как напряжение, внутреннее беспокойство и потребность «снять» её (совсем как в случае с тем или иным органом человека, о существовании и лечении которого он задумывается только, когда заболевает). Например, размышления о смысле жизни, мысли о самоубийстве и даже его осуществление приходят именно тогда, когда происходит его утрата, т.е. расхождение между должным (по крайней мере, как оно представляется этому человеку) и сущим (т.е. как он действительно жил). Гносеологические проблемы (например, что такое истина, какова её природа, возможна ли абсолютная истина, в чем её критерии) обостряются чаще всего, когда обнаруживается рассогласование между вновь добытыми знаниями и старыми теориями (примером здесь могут являться революции в науке).

Вся доклассовая и классовая история людей отмечена двойственностью: с одной стороны, необходимость «обработки природы людьми» как проявление деятельного отношения людей к природе, вызываемого постоянно растущими материальными потребностями людей, с другой – необходимость «обработки людей людьми» как проявление деятельного отношения друг к другу с целью овладения ведущими позициями в социальной среде доклассового общества или установления политической власти для достижения экономического господства в классовом обществе.

Дифференциация деятельности на производственную и социальную произошла в процессе развития труда, что впервые убедительно доказал Ф. Энгельс [5; 6]. На наш взгляд, именно в процессе дифференциации деятельности лежат корни выделения философии как специфической отрасли знания, имеющей и сциентистский, и мировоззренческий характер. Все более расширяя сферу своего воздействия на мир, человек столкнулся с противоречием между ограниченными возможностями эмпирического знания и необходимостью более широкого знания действительности и места человека в этой действительности.

С потребностями в решении философских проблем связаны функции философии: мировоззренческая, идеологическая и методологическая.

Первая функция обусловлена наличием двух уровней мировоззрения: обыденного и теоретического. Личность формируется под влиянием ряда факторов: особенностей социально-экономического строя, политического режима, социальных структур управления и т.д. Преломляясь через микросферу (семью, коллектив), они определяют направленность сознания, убеждения, идеалы, интересы и нравственные устои личности. Это – обыденное (обычное) сознание. Оно страдает рядом ограниченностей: «чурается» сомнений; не заботится о достоверности и обоснованности входящих в него представлений; довольствуется конструкциями, смешивающими факты и ценности, знание и веру, и содержит много полуправд. Оно не систематизировано и фрагментарно, ограничено лишь индивидуальным опытом. Помощь философии, как ни парадоксально, состоит в том, чтобы затруднять решения, разрушать самомнение обычного сознания, приводить его в сомнение и даже отчаяние.

Но на сознание личности влияют и факторы теоретико-идеологического характера: политическая и правовая идеология, искусство, наука и другие формы общественного сознания. Однако ни одна из них не имеет такого влияния на мировоззренческую сторону личности, как философия. Другие формы общественного сознания также пронизаны мировоззренческими проблемами и влияют на мировоззрение личности, но философия влияет особенно. Накладываясь на обыденное сознание, не просто увеличивает информированность человека, она поднимает его мировоззрение на более высокий уровень, расширяет горизонт видения, формирует вкусы, цели и идеалы, обуздывает индивидуалистические устремления, приводя их в соответствие с интересами других, – словом, поднимает уровень духовности. Особенность и сила философского воздействия на человека в том, что это не прямое пропагандистское навязывание определенных идей. Философия действует не явно, исподволь, без нажима, не предлагает готового решения, а умело и убедительно подводит к ним. Самое же главное в том, что эти знания переходят в убеждения, влияют на образ жизни, на способы «вхождения» человека в социальную среду.

Рассмотрим идеологическую функцию философии. Есть идеи, которые прямо и непосредственно отражают потребности и интересы определенных социальных слоев, классов и поэтому имеют отношение к политике; есть

идеи нейтральные к этим интересам, носящие общечеловеческий характер (например, естественнонаучные). Но есть и такие, которые, хотя прямо и не отражают эти потребности, но косвенно и непосредственно имеют к ним отношение и, таким образом, оказываются связанными с политикой. И, следовательно, все же выполняют политическую (идеологическую) функцию. Вот к этому третьему виду идей и относится философия.

Природа философского знания, казалось бы, далека от конкретной политической сферы, но, тем не менее, она предоставляет дедуктивные возможности делать из её общих положений определенные политические выводы. Философия же, будучи продуктом отделения умственного труда от физического (иначе невозможна теоретичность философии), появляется при распадении общества на классы. Классы же накладывают печать своего воздействия на философию, вовлекая её, таким образом, в свою идеологическую и политическую борьбу.

Идеологическая функция проявляется не только в том, как решаются те или иные проблемы (т.е. в содержательном плане), но и в том, какие функции философии оказываются социально востребованными, выступают на первый план. Так, в практике тоталитаризма в нашей стране особенно остро проявилась идеологическая функция. Философия превратилась попросту в «служанку идеологии», что характерно не только для периода культа личности, но и последующих десятилетий.

Возможность применения философии в борьбе классов обусловлена тем, что, используя общие мировоззренческие принципы и законы, узкий классовый интерес можно представить как вытекающий не только из устремлений класса, но и из всеобщих законов бытия в целом. Это создает теоретический фундамент для обоснования определенных политических идей, которые, таким образом, приобретают большую силу убедительности, поскольку в марксистской философии они основаны не на слепой вере, здравом смысле или корыстных интересах отдельного класса, а на знании всеобщих закономерностей бытия. Эти идеи изображаются уже не как нечто случайное, субъективное, а как объективное, с необходимостью вытекающее из внутренней сущности явлений природы и общества.

Философские теории помогают предрасположить сознание к восприятию одних и непринятию других политических идей. Например, пропаганда идей «географического детерминизма» предрасполагает к восприятию милитаристских идей, релятивистское объяснение истины оправдывает ревизионистские устремления, а проповедь идей вождизма связана с распространением волюнтаристских взглядов. Поэтому философия представляет собой грозное оружие в идеологических битвах, а её история – история жестокой борьбы между материализмом и идеализмом. Идеологические возможности философии всегда в той или иной степени использовались классами в политических целях.

Это влияние может выражаться и в сознательном обращении к философии, и даже стать объектом философской рефлексии. Но главное не в этом, а в том, что эти общие идеи образуются до начала исследования, и, значит, они предопределяют решение задачи, направляют мысль, регулируют словом, имеют огромное эвристическое значение.

Идеологический характер имеют идеи географического детерминизма, отводящего природной среде (рельеф, климат, полезные ископаемые, леса, флора и фауна) первостепенную роль в развитии общества той или иной страны (геополитика): идеи Ф. Ницше о сильной личности, «сверхчеловеке» и его «воле к власти», о презрении к толпе и к «маленькому человеку», мизантропические построения А. Шопенгауэра и т.д. Связь рассматриваемой нами формы общественного сознания с политикой особенно присуща социальной философии.

Следует заметить, что политические выводы из философских построений могут делать отнюдь не сами их авторы, а другие люди, и не сразу, а по прошествии большого отрезка времени, порою извращая эти построения и искусственно подгоняя под желаемое.

Этой связью философии с возможностью политических выводов из ее построений объясняется драматичность судеб многих философов, сказанное относится ко всем временам, хотя в разной степени. В данной связи обычно вспоминают Сократа, Сенеку, Платона, Вольтера, Л. Фейербаха, но это относится и к XX веку. Достаточно вспомнить «философский пароход», вышвырнувший в январе 1922 г. за пределы нашей страны цвет русской философской мысли: Н. А. Бердяева, С. О. Франка, Н. О. Лосского, С. Н. Булгакова, И. А. Ильина, Л. П. Карсавина и др.

Одним из «криминалов», послуживших причиной их высылки, было утверждение об индивидуалистической, а не коллективистской сути человека, о природном неравенстве людей от рождения. Эти положения философски обосновывали иные общественные структуры, чем те, которые нес социализм (с его утверждением общественной собственности, всеобщего равенства и т.д.).

Подробнее остановимся на методологической функции философии как основе, выводящей её в практику. Эта функция вытекает из того, что любое знание является не просто знанием-отражением, несущим информацию об определенной сфере явлений, но и знанием-предписанием, дающим в соответствии с этим определенную установку, ориентацию. Оно учит, как действовать. Философия тоже выполняет эту повелительную для познания и практики функцию, но особыми, свойственными ее природе способами. Специфика этих философских идей состоит в том, что, будучи итогом самого высокого уровня обобщения, обладая избыточностью, они дают возможность предполагать, что и любой подлежащий исследованию предмет обладает такими же свойствами, какие отражены в философских категориях и законах. Познавательное содержание этих категорий как бы «приписывается» еще неисследованному явлению и используется для подхода к нему как некий общий «предпосылочный» регулятив, оправдавший себя в прошлом опыт. Общие идеи образуются до начала исследования, и, значит, они предопределяют решение задачи, направляют мысль,

регулируют - словом, имеют огромное эвристическое значение. Это и есть методологическая функция философии, т.е. всеобщий метод. Так, например, методологический принцип рекомендует при затруднении понимания сущности предмета обращаться к его возникновению или, наоборот, более развитому состоянию. Так, например, понять, что такое классы, невозможно без обращения к истории их возникновения, так же как и государство, и другие социальные явления.

Но методологическая функция философии как методологические основания научного знания и практики не сводится к законам диалектики (как теории развития). Принципами метода выступают и положения материализма, положения социальной философии.

Методологическая роль философии применительно к любой сфере знания и практики реализуется двумя способами [2]. Первый, в котором выражается инструментальная роль философии, исходит из мировоззренческих принципов, на основе которых формулируются соответствующие требования к познавательной и практической деятельности. Решение конкретного вопроса совершается с участием и соблюдением этих требований мышления (вследствие нормативного содержания этих категорий), которые обеспечивают протекание мыслительных операций, способствуют организации мыслительных усилий, но не входят в продукты этих усилий. Они определяют не содержание, а ход мыслей ведущих к ним. Это – инструментальный путь реализации философских идей. Он заключается в том, что эти идеи выступают в качестве требований к процессу познания, к субъекту, его осуществляющему. Чаще всего, это – требования диалектики: принцип историзма, преемственности и т.д.

Философские принципы могут выполнять не только инструментальную, но и конструктивную роль, состоящую в том, что эти принципы и положения могут быть приложены к теориям меньшего уровня обобщения, ближе стоящим к соответствующему виду практики.

Объективной основой конструктивных возможностей философии также является диалектика общего, особенного и единичного. Общие законы проявляются в специфической форме, и поэтому они, будучи результатом аккумуляции человеческих знаний, могут быть «приложены» к конкретной сфере явлений и стать, таким образом, средством получения нового знания. В этом случае философские принципы не просто участвуют в решении вопросов, возникающих в ходе научной и практической деятельности, но привлекаются в качестве средств, с помощью которых формулируется содержание ответов на эти вопросы.

Эти два пути реализации методологической функции философии – общие для всех видов познания и практики, но в каждом из них она выражается специфическим образом, через свою систему опосредующих звеньев, словом, они имеют свои механизмы.

Обратимся к примерам. В конкретно-научном исследовании данная функция проявляется следующим образом. Во-первых, в том, что философская идея может стать непосредственным основанием постановки конкретной частной научной проблемы. Например, на постановку задачи доказательства давления света на газы, жидкости и твердые тела повлияла стихийно-материалистическая позиция П. Н. Лебедева. В 1899 году учёный сообщил о давлении света: электромагнитное поле обладает импульсом и массой, т.е. оно материально, ибо материя существует не только в форме вещества, но и поля.

Во-вторых, при выработке гипотезы или выборе одной из них среди нескольких (селективная функция), т.е. там, где нужен выход за пределы имеющихся конкретных знаний, ощущается потребность в определении направления мыслей. Здесь философские принципы выступают в качестве фильтра, пропускающего через себя разные версии и отбирающего ту, которая укладывается в эти принципы, и отбрасывающего неукладывающиеся (в истории механики – *perpetum mobile*, в химии – философский камень, в физиологии – жизненный эликсир).

В-третьих, в предвидении. Это выражается в том, что философия выступает не только и не столько как комментатор и истолкователь научных достижений, но и как первопроходчик. Философские идеи не только следуют за наукой, но и опережают ее. Данное явление происходит сплошь и рядом. Иногда подобное опережение исчисляется десятками столетий. Так, более чем за два тысячелетия до того, как окончательно была доказана шарообразность земли, аналогичная идея была высказана в философской форме еще пифагорейцами.

В-четвертых, роль философских идей в науке проявляется в интерпретации вновь открытых явлений и т.д. Словом, философские ориентиры действуют на всем протяжении научного исследования от его начала и до конца. Так обстоит вопрос с механизмом реализации философских идей в научном познании и далее - в практике.

Список литературы

1. **Андреева А. В.** Предметное самоопределение философии (опыт метафилософского анализа): монография. Красноярск: Луна-река, 2006. 126 с.
2. **Иванова Р. И.** Философия как вид духовного производства и потребления. Красноярск: СибГТУ, 2001. 122 с.
3. **Иванова Р. И.** Философия как методология социальной практики. Красноярск: КГУ, 1989. 152 с.
4. **Современные философские проблемы естественных, технических и социально-гуманитарных наук.** М.: Гардарики, 2006. 638 с.
5. **Энгельс Ф.** Происхождение семьи, частной собственности и государства // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Изд-е 2-е. М.: Государственное издательство политической литературы, 1961. Т. 21. С. 23-178.
6. **Энгельс Ф.** Роль труда в процессе превращения обезьяны в человека // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Изд-е 2-е. М.: Государственное издательство политической литературы, 1961. Т. 20. С. 486-499.

ON REALIZATION OF PHILOSOPHICAL IDEAS IN SOCIAL PRACTICE

Andreeva Antonina Viktorovna, Ph. D. in Philosophy, Associate Professor
Classical Institute of Siberian Federal University
schelling@mail.ru

The realization of philosophical ideas in social practice depends on a number of circumstances. The author reveals the factors of general order, which always work regardless of the features of the historical type of practice and epoch, refers the features of the second level of the system “philosophy – practice” to the general reasons that influence the penetration of philosophy into practice, shows that it is inclinable to spontaneity, which is not a property of the separate formation, but of the constant practice on the whole, especially of social one; and considers the realization of philosophical ideas in scientific knowledge by the example of the concrete scientific research.

Key words and phrases: social philosophy; functions of philosophy; practice; science; world-view; types of world-view; methodology; dialectics.

УДК 316.3
Философские науки

В статье на примере исследований представителей западной либеральной мысли раскрываются особенности номиналистской методологии познания идентичности личности. Показано, что, следуя данной методологии, западные теоретики определяли личность как свободную, предъявляя, тем самым, ее идентичность. Доказывается, что идентичность свободной личности адекватна идентичности индивидуалистического общества.

Ключевые слова и фразы: номиналистская методологическая традиция; личность; идентичность; свобода; индивидуализм; описание; репрезентация; индивидуалистическое общество.

Антонов Денис Александрович, к. филос. н.
Сибирский государственный технологический университет
denisantonov77@mail.ru

ЛИБЕРАЛЬНАЯ КОНЦЕПЦИЯ ЛИЧНОСТИ КАК НОМИНАЛИСТСКОЕ ПРЕДЪЯВЛЕНИЕ ИДЕНТИЧНОСТИ СВОБОДНОЙ ЛИЧНОСТИ©

Исторически западная философия развивалась и продолжает развиваться в рамках противостояния двух метафизических методологических традиций – номиналистской и реалистской. Следуя этим традициям, западные мыслители разрабатывали важнейшие социально-философские проблемы, в том числе и проблему идентичности личности как составляющую проблемы идентичности общества.

Значительный вклад в развертывание номиналистских взглядов на специфику человеческой личности (ее идентичность) внесли представители западной либеральной мысли.

И. Бентам, выступая в качестве основателя либерализма, развивая и фундаментализируя утилитаристские идеи П. А. Гольбаха и К. А. Гельвеция, в познании особенностей человека, его личности отталкивается от принципа полезности. Применение этого принципа обосновано исследователем тем, что «природа поставила человечество под управление двух верховных властителей, страдания и удовольствия» [1, с. 9]. Данное положение показательно тем, что безотносительно конкретного общества, выработанного им типа личности, признается подчинение человечества в целом, а значит, и человека в целом, т.е. как абстракцию, двум чувствам. Следовательно, для И. Бентама вопрос изучения особенностей человеческой личности – это вопрос создания подходящей утилитаристской теории, для целей которой абстрактное познание (в данном случае в рамках номиналистской методологической традиции) может с успехом применяться и репрезентировать указанные особенности без претензий на их истинность.

По мнению исследователя, руководствуясь принципом полезности, человек в своей жизнедеятельности ориентируется на получение удовольствия как источника счастья и старается избегать страданий, т.е. полезность, удовольствие и счастье отождествляются (полезно то, что приносит удовольствие, делает человека счастливым). При этом, понимая, что стремление к удовольствию связано со счастьем, благом отдельно взятого индивида, является, по сути своей, эгоистичным, И. Бентам в вопросе соотношения общего блага (общественного интереса) и личного (частного интереса) признает несомненный приоритет второго. «Напрасно толковать об интересе общества, не понимая, что такое интерес отдельного лица» [Там же, с. 11], - утверждает мыслитель, показывая тем самым свою приверженность либеральным взглядам на личность. Поэтому само общество является искусственным телом, состоящим из индивидуальных лиц, сумма интересов которых и есть интерес общества.

© Антонов Д. А., 2013