Герасимова Ольга Юрьевна

ЦЕННОСТИ В КОНТЕКСТЕ СОЦИАЛЬНОЙ СИНЕРГЕТИКИ

Статья посвящена проблеме ценностей, их роли и влиянию на жизнь общества в целом и каждого индивида в частности. Данная проблематика представлена в контексте социосинергетики и постнеклассической рациональности. Особо отмечается роль каждой личности в социальном пространстве, а также влияние случайных факторов в процессе самоорганизации социальной материи.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2013/6-1/9.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2013. № 6 (32): в 2-х ч. Ч. I. С. 41-44. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2013/6-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

поворот, а именно литературные произведения, имеющие философскую окраску, возможно рассматривать с точки зрения критического метафизического толкования. Данное утверждение действительно делает различие между философией и литературой необычайно малым.

Ж. Деррида обходит стороной сложные отношения между философией, литературной критикой и миром повседневности.

Все вышесказанное наводит на вывод о том, что постановка современной философии в рамки литературной риторики теряет свою целесообразность, а вместе с этим и результативность: «Тот, кто перемещает радикальную критику разума в область риторики… притупляет остроту самой критики разума. Ложная претензия на то, чтобы снять жанровое различие между философией и литературой, не может вывести из апории» [Там же, с. 217], в которую попали М. Хайдеггер, А. Адорно и Ж. Деррида.

Философия находится в кризисе. Это связано с функциями, которые она выполняет в обществе и культуре. До недавнего времени она исполняла роль судьи культуры, но сегодня о ней все больше говорят как о лишней разумной саморефлексии, рожденной классическим западным мышлением, разрушающим другие культуры.

Современная культура разрозненна. Так на неё, главным образом, повлиял модернизм, т.е., в представлении Ю. Хабермаса, современный этап культуры. Все сферы культуры достаточно самостоятельны и действуют вне зависимости друг от друга. В данных условиях философия призвана апеллировать к разуму, исполняя две основные роли: местоблюстителя теорий и знаний, а также ориентира-интерпретатора, объединяющего сферы культуры, которые не только разъединились между собой, но и отделились от повседневности. Философия тоже потеряла общие с ней связи, но она все еще хранит культурные традиции, которые могут объединить все распавшиеся части в универсум культуры и вывести философию из кризиса.

Список литературы

1. **Деррида Ж.** О грамматологии. М.: Ad Marginem, 2000. 512 с.
2. **Полищук Л. А.** Этика дискурса Ю. Хабермаса в контексте современных этических концепций // Культура постсовременного общества: философия, политика, искусство, мораль: материалы межвузовской научно-теоретической конференции (г. Нижневартовск, 6-7 декабря 2002 года). Нижневартовск: Изд-во Нижневарт. пед. ин-та, 2004. С. 29-32.
3. **Рорти Р.** Философия и будущее [Электронный ресурс] // Вопросы философии. 1994. № 6. URL: http://filosof.historic.ru/books/item/f00/s00/z0000662/index.shtml (дата обращения: 22.09.2012).
4. **Рорти Р.** Философия и зеркало природы. Новосибирск: Изд-во Новосиб. ун-та, 1997. 320 с.
5. **Хабермас Ю.** Моральное сознание и коммуникативное действие. СПб.: Наука, 2001. 380 с.
6. **Хабермас Ю.** Философский дискурс о модерне. М.: Весь Мир, 2003. 416 с.

J. HABERMAS ABOUT CRISIS OF PHILOSOPHY IN MODERN CULTURE

Vetyugova Yuliya Sergeevna
Nizhnevartovsk State University
usia.v@mail.ru

The author tells that today the question about the role of philosophy in culture becomes more and more topical, reveals one of the aspects of modern philosophical thought crisis, once again raises the question of philosophy supremacy fundamental potential in culture, and relies on the opinion of one of the greatest philosophers of our time J. Habermas, who analyzed all mentioned above problems and created the unique theory of philosophy overcoming the crisis.

Key words and phrases: universalism; pragmatism; philosophy; contemporary culture; crisis of philosophy; death of philosophy.

УДК 101.1:316
Философские науки

Статья посвящена проблеме ценностей, их роли и влиянию на жизнь общества в целом и каждого индивида в частности. Данная проблематика представлена в контексте социосинергетики и постнеклассической рациональности. Особо отмечается роль каждой личности в социальном пространстве, а также влияние случайных факторов в процессе самоорганизации социальной материи.

Ключевые слова и фразы: ценность; социосинергетический подход; личность; энергия; ценностно-оценочный фактор; постнеклассическая рациональность.

Герасимова Ольга Юрьевна
Магнитогорская государственная консерватория (академия) им. М. И. Глинки
elitclub_aion@mail.ru

ЦЕННОСТИ В КОНТЕКСТЕ СОЦИАЛЬНОЙ СИНЕРГЕТИКИ©

Одной из актуальных проблем в современной науке и философии остается вопрос о влиянии и роли ценностей на общество в целом и на каждого индивида в частности.

© Герасимова О. Ю., 2013

Ценность – важность, значимость, полезность чего-либо. Внешне ценность выступает как свойство предмета или явления. Однако значимость и полезность присущи им не от природы, а являются субъективными оценками конкретных свойств, которые вовлечены в сферу общественного бытия человека. Система ценностей выполняет роль повседневных ориентиров в предметной и социальной действительности человека [3].

Ценность – это положительная значимость, важный ориентир жизнедеятельности человека, и его стратегия поведения. Современная ценностная картина мира оказалась перевёрнутой и искажённой. Материальные ценности всецело поглотили подавляющее большинство людей, что в свою очередь, породило огромное количество острых социальных проблем: в том числе и системный кризис общественной жизни. Одна из современных социальных установок звучит следующим образом: «Никто никому ничего не должен». Данная установка коренным образом разрушает всю социальность изнутри, ведь социальное – это совместное, групповое, коллективное. Этическая категория долга выступает цементирующим, укрепляющим механизмом совместного существования людей в обществе. Отсутствие долженствования по отношению друг к другу в конечном итоге ведёт к глобальному социальному кризису и прекращению существования человечества. Гипертрофированный индивидуализм и эгоизм разрушителен и опасен.

Ещё на заре существования человечества в архаических обществах это хорошо понимали, и для оттормаживания индивидуальных негативных проявлений в социуме был введён свод первых ограничений – табу. Табуирование, ограничения и запреты выступали защитными механизмами, «охранниками» ценностей, где основополагающей была ценность совместного существования и выживания людей.

Современное общество ориентируется на совершенно иные ценности и идеалы, где коллективизм, солидарность, интеграция девальвированы. В связи с этим мы наблюдаем системный и социальный кризис, а вместе с ними и распад социальности. Человек оказался выхваченным из общесоциального контекста и оторванным от привычных родовых и культурных связей [4].

Духовный и социальный кризис общественной жизни лежит в плоскости изменившейся второй природы. Мы живём в контексте общества массового потребления и массовой культуры. Масса давит, диктует свои правила и законы, нивелирует личность, делая её управляемой и послушной. Поэтому человечеству необходимо искать новые стратегии социализации и воспитания личности в контексте духовных ценностных ориентаций.

Одной из новых стратегий социализации можно по праву считать синергетический подход самоорганизации социальной материи, где весьма существенно возрастает роль каждой личности на пути преодоления социального и духовного кризиса. И клише – «никто никому ничего не должен» – меняется на совершенно иной постулат – «все друг другу должны и обязаны». Социосинергетический взгляд на социальную сферу даёт новое представление о нравственности, целерациональных и ценностно-рациональных действиях. К. Х. Делокаров считает, что в сложившихся обстоятельствах нет оснований игнорировать эвристические, философско-методологические возможности теории самоорганизации сложных систем, тем более, когда мы имеем дело с такими сложными системами, как «природа – общество – человек», современный нестабильный социум [1].

Применение синергетической методологии даёт возможность рассмотреть причины и следствия духовного, ценностно-оценочного кризиса личности с учетом разных траекторий его движения.

Каждая личность представляет собой открытую, нелинейную и неравновесную систему, подчиняющуюся законам самоорганизации и саморазвития. В данном контексте ведущая роль управляющего фактора принадлежит индивидуальной личностной системе ценностных ориентаций и оценок. Ценности формируются при взаимодействии человека с окружающей средой и одновременно служат механизмом адаптации и обратной связи с миром.

Различные изменения, происходящие в обществе, являются источником развития как самой личности, так и её окружения. Любое развитие осуществляется через кризис. Отсутствие сложностей и проблем неизбежно ведет к регрессу личности. Однако эти стрессы не должны быть слишком большими. Существует определенный предел отклонений, с которыми способна справиться личность, не разрушившись при этом.

Следует отметить, что не для каждой личности сверхнапряжение «опасно». Есть люди, для которых большое напряжение не ведёт к деструктивным изменениям, а наоборот, является организующим началом. Кроме этого, гипертрофированное напряжение выступает основополагающим условием для появления новых социальных и культурных ценностей, которые впоследствии переходят из категории субъективных в интерсубъективные и общезначимые.

При кризисе и хаосе, внутри личности в абсолютном большинстве случаев происходит переоценка ценностей. Прежняя устоявшаяся иерархическая система ценностей теряет свою упорядоченность. Если ранее ее можно было представить в виде целостности, то теперь эта система разрушается. Ценности как бы перебираются, взвешиваются, ранжируются. Пересматривается и значимость отдельных ценностей в общей системе.

Таким образом, с точки зрения синергетики, кризис личности можно определить как точку бифуркации, при которой происходит ситуация выбора возможного дальнейшего вектора движения под действием структуры-аттрактора.

Индивидуальный кризис напрямую выходит на ситуацию выбора ценностных ориентаций определённой социальной группы или общности, где в контексте утраты имеющихся ценностей приходят новые, появившиеся благодаря внутренней работе определённой личности, попавшей в ценностный кризис, и успешно преодолевшей его. Сверхэнергийная личность выступает точкой бифуркации, опираясь на которую социум в моменты флуктуаций выбирает для себя новые ориентиры жизни и деятельности.

Каждый человек является субъектом культуры, и вполне может запустить механизм движения микро или макросоциальных организаций по определённому вектору развития. Индивиды выступают источниками разнообразия элементов ценностной системы и ценностного плюрализма.

В основе этого многообразия лежит внутренняя человеческая энергия, уровень которой проявляется в разных видах и формах культуры как адаптационного механизма. «Только пройдя через пестроту многообразия, человек может осуществить собирание самого себя на уровне, соответствующем изменившейся жизненной и исторической ситуации» [5, с. 120].

Кроме этого, следует отметить, что внутренней «точкой сборки» выступает определённый индивидуальный энергетический потенциал, который проявляется во многих аспектах человеческого бытия, в том числе и в ценностной картине мира.

Ценности выступают как отношение человека к различным объектам и образуют в этой связи своего рода сферу переживаний человека. Переживания – это уровень чувствительности, духовности человека. Духовность предполагает готовность человека сказать своим инстинктам – нет. А это предполагает наличие иного, альтернативного биологическому пути следования, который абсолютно неприемлем с точки зрения витальной целесообразности для множества индивидов.

Духовные ценности и потребности не заложены природой изначально, они вторичны, культурны и социальны, а значит, их необходимо воспитывать, опираясь при этом на уровень внутренней имманентной энергии конкретного человека.

Таким образом, при формировании ценностей одним из важных моментов выступает уровень личных достижений, а значит, степень усилий, активности и энергийности личности. Энергийность «запускается» определёнными вербальными средствами. Примерами такого рода ключевых слов могут быть «родина», «мать», «дом», «любовь», «совесть» [4].

Базисом ценностных ориентаций личности выступает её внутренняя имманентная энергия. Она служит фундаментом тех или иных ценностных предпочтений. Высокий уровень внутренней энергии детерминирует такой же высокий ценностный ориентир – это духовные ценности. Низкий уровень энергии несёт в себе лишь витальные или сугубо материальные предпочтения.

Синергетические стратегии деятельности обуславливаются именно уровнем энергии, активности человека. Чем больше индивид берет ответственности на себя, чем чаще он самостоятельно находит выход из проблемной ситуации, тем больше он выходит за пределы своей индивидуальной закрытости, т.е. субъект становится открытой системой, взаимодействующей с окружающей средой и обменивающейся веществом, энергией и информаций. Кроме этого, в такой ситуации индивид может выступать в качестве определённого вектора, показывающего некоторый путь движения для определённой социальной группы или общности.

Можно надеяться, что субъект выберет именно рациональный ценностный вектор дальнейшего движения и взаимодействия индивидов в обществе на основе коммуникативных, толерантных, диалоговых принципов.

Таким образом, в основе ценностного выбора лежит множество различных факторов, но прежде всего – это процесс отражения объективной реальности через призму собственного «я».

В рамках социосинергетических представлений необходимо учитывать, что выбор дальнейшего пути развития и существования субъекта будет зависеть и от случайного компонента, который неизвестным образом может повлиять на отношение субъекта к «объекту», и в этом случае определяющую роль будет играть некий аттрактор, т.е. зона притяжения, в которую попадает человек (некая группа или коллектив, имеющий определенную ценностную направленность).

Учитывая вышесказанное, можно отметить, что спецификой ценностно-оценочного фактора постнеклассической науки является, прежде всего, социосинергетический подход к проблеме, рассматривающий возможности разветвления траектории движения личности, а вслед за ней и определённой социальной группы или общности в точке бифуркации. Выбор определённого пути дальнейшего существования социальной системы не может быть абсолютно случайным, так или иначе, он зависит от конкретных людей и их индивидуальных предпочтений. Ценностно-оценочный аспект социума в человеческом измерении становится важной составляющей характеристикой постнеклассической рациональности, которая позволяет осмыслить рациональный путь развития человека, а информационный аспект расширит горизонты поиска человеком как самого себя и своего места в мире [2].

Список литературы

1. **Делокаров К. Х.** Глобализация и теория хаоса // Глобализация: синергетический подход. М.: РАГС, 2002. 432 с.
2. **Музыка О. А.** Ценностно-оценочный фактор в контексте социосинергетической парадигмы [Электронный ресурс]. URL: http://filosof.historic.ru/ (дата обращения: 20.03.2013).
3. **Свободная энциклопедия «Википедия». Статья «Ценность»** [Электронный ресурс]. URL: http://ru.wikipedia.org/wiki/ (дата обращения: 20.03.2013).
4. **Сельчёнок К. В.** Аксиологическая безопасность и методы ее обеспечения: научно-исследовательский проект [Электронный ресурс]. URL: http://www.aquarun.ru/ped/axib.html (дата обращения: 20.03.2013).
5. **Федотов В. Г.** Человек и духовность: сб. статей. Рига: Зинатне, 1990. 152 с.

VALUES IN SOCIAL SYNERGETICS CONTEXT

Gerasimova Ol'ga Yur'evna
Magnitogorsk State Conservatory (Academy) named after M. I. Glinka
elitclub_aion@mail.ru

The author considers the problem of values, their role and influence on society life as a whole and each individual's life in particular, presents this problematic in the context of social synergetics and post-non-classical rationality, and emphasizes the role of each individual in social space, as well as random factors influence on the process of the social self-organization of matter.

Key words and phrases: value; social-synergetic approach; personality; energy; value-estimating factor; post-non-classical rationality.

УДК 324
Политология

В статье обосновывается необходимость применения инструментария политической науки для изучения избирательных споров. Предлагается включить в определение данного понятия конфликты в рамках электорального процесса, не имеющие правового воплощения. Автор предлагает классифицировать избирательные споры по форме воплощения на формально-правовые и не формализованные в правовом отношении. Обозначается роль избирательных споров для электорально-политического противостояния и его отдельных участников.

Ключевые слова и фразы: избирательный спор; избирательный процесс; выборы; электоральный конфликт; политическое противостояние; политический мотив; борьба за власть; политическая технология.

Голубкова Наталья Игоревна
Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова
Natalysmile@mail.ru

ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ СПОРЫ И ИХ РОЛЬ В ЭЛЕКТОРАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКОМ ПРОТИВОСТОЯНИИ©

Изучение электорального процесса, его протекания и результатов имеет перманентно высокую значимость для науки. Актуальность избирательной проблематики обосновывает важность выборов для политической системы общества, влияющей на иные сферы его жизни. Результат голосования воплощается в лице конкретных лидеров и политических партий, задающих направление развития отдельного государства на несколько лет. При этом, выборы всегда являются институциональным конфликтом: конфликтом интересов, конфликтом политических программ и т.д. Институциональная характеристика данного противостояния означает, что он протекает в рамках правового пространства в соответствие с требованиями законодательства к каждой процедуре, каждому действию всех участников электорального процесса. Однако, несмотря на правовое воплощение, конфликт остается политическим, а значит, всегда присутствует вероятность того, что его развитие может выйти за пределы пространства и найти выражение в виде массовых противостояний сторонников разных кандидатов или партий. Все «цветные революции», имевшие место в странах постсоветского пространства, развивались именно по этому сценарию, формальным стартом революций являлся избирательный спор [1; 17].

Изучение избирательных споров до сих пор в рамках отечественной и зарубежной науки осуществляется исключительно в рамках юриспруденции [5; 7; 8; 12; 13; 15], где избирательный спор трактуется как противоречие между участниками выборного процесса по поводу нарушенных избирательных прав граждан. Несмотря на то, что все авторы признают наличие внеправовых причин появления избирательных споров, их изучение, тем не менее, концентрируется именно на правовой составляющей, тогда как выход за пределы традиционного понимания изучаемого феномена позволит найти новые способы предотвращения избирательных споров и контролировать их протекание. Предлагается рассматривать избирательный спор как явление, имеющее две формы воплощения: формально-правовую и неформализованную в правовом отношении. А значит, данный феномен необходимо исследовать с использованием арсенала знаний и методов, выработанных не только юридической, но и политической наукой [6; 9-11].

Однако в рамках политической науки нет единого понятия и разработанной методологии изучения феномена электоральных конфликтов. Целесообразно рассматривать в качестве избирательных споров конфликты, возникшие или развившиеся в ходе избирательного процесса, связанные непосредственно с его протеканием, не обязательно получившие правовое выражение.

Сторонники правового подхода в числе первоочередной причины возникновения избирательных споров называют нарушение избирательных прав граждан и несоблюдение законодательства о выборах [7; 8; 12; 13; 15]. Однако они косвенно признают важность политических мотивов. Так, Е. П. Ищенко говорит, что в рамках выборного процесса и его стадий кандидаты или партии используют метод «поточных жалоб», главной

© Голубкова Н. И., 2013