Улокина Айно Михайловна

КОНСУЛЬТАЦИИ СПЕЦИАЛИСТА ПО ВОПРОСАМ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

Статья посвящена вопросу использования специальных знаний в гражданском процессе в форме консультаций специалиста. Автор подчеркивает, что ввиду того, что суд не является носителем специальных знаний, им может быть допущен ряд ошибок при назначении и оценке результатов судебной экспертизы. Отмечается необходимость законодательного регулирования консультаций специалиста на всех стадиях назначения, производства судебной экспертизы, а также исследования ее результатов в судебном процессе.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2014/12-3/39.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2014. № 12 (50): в 3-х ч. Ч. III. С. 170-172. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2014/12-3/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hist@gramota.net

УДК 347
Юридические науки

Статья посвящена вопросу использования специальных знаний в гражданском процессе в форме консультаций специалиста. Автор подчеркивает, что ввиду того, что суд не является носителем специальных знаний, им может быть допущен ряд ошибок при назначении и оценке результатов судебной экспертизы. Отмечается необходимость законодательного регулирования консультаций специалиста на всех стадиях назначения, производства судебной экспертизы, а также исследования ее результатов в судебном процессе.

Ключевые слова и фразы: специалист; консультация специалиста; специальные знания; судебная экспертиза; гражданский процесс.

Улокина Айно Михайловна
Санкт-Петербургский государственный университет
ulokina@gmail.com

КОНСУЛЬТАЦИИ СПЕЦИАЛИСТА ПО ВОПРОСАМ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ©

Специальные знания используются в гражданском процессе в различных формах. Определенно основной формой использования специальных знаний является судебная экспертиза. Именно поэтому использование специальных знаний в гражданском процессе рассматривается учеными преимущественно в рамках судебной экспертизы. Имеется значительное количество специальных научных работ в области гражданского [2; 4; 8; 9; 15-18] и уголовного процессов [11-13; 22; 23], посвященных судебной экспертизе. При рассмотрении проблем судебных доказательств также обращаются к понятию судебной экспертизы [5, с. 55, 58-59; 6, с. 77-81; 7, с. 158, 177, 179-181; 10, с. 59, 97, 102; 19, с. 126-131; 20, с. 258-259, 263-269].

В процессуальной науке большинство ученых солидарны во мнении, что проведение судебной экспертизы является лишь одной из форм использования специальных знаний в гражданском процессе.

Так, например, проведение судебной экспертизы является лишь одной из 5-ти предлагаемых Н. Н. Раскатовой форм применения специальных знаний для исследования документов в гражданском процессе. Еще одной формой применения специальных знаний является проведение и представление в суд результатов несудебных экспертиз [15, с. 17]. Н. Н. Раскатова, в качестве форм использования специальных знаний в гражданском процессе, предлагает выделить использование технической помощи специалиста в ходе проведения осмотра документа, а также в процессе отбора образцов для проведения экспертного исследования; получение консультаций специалиста по вопросам, разрешение которых необходимо для полного и всестороннего исследования документов; составление рецензии на заключение эксперта [Там же].

А. Г. Давтян и М. К. Треушников в своих трудах также допускают иные формы использования специальных знаний в гражданском процессе помимо проведения судебной экспертизы. А. Г. Давтян полагает, что возможно «использование специальных знаний сведущих лиц без привлечения их к участию в судебном расследовании (консультации, различного рода справки по специальным вопросам и пр.)» [3, с. 17]. М. К. Треушников допускает также допрос сведущих свидетелей [20, с. 263-264].

А. Г. Давтян полагает, что в гражданском процессе специальные знания используются в следующих формах:

– консультации, справки сведущих лиц без привлечения их к участию в судебном расследовании;
– несудебные, ведомственные, административные экспертизы;
– привлечения специалиста;
– производство судебной экспертизы [3, с. 10-11].

Очевидно, что участие специалиста в гражданском процессе является одной из форм использования «специальных знаний».

Необходимость введения института специалиста в гражданский процесс обсуждалась в научной литературе многими учеными еще до принятия действующего ГПК 2002 г. [8, гл. 4; 14, с. 3-14; 17, с. 47-71]. Однако лишь в ГПК 2002 года появляется фигура специалиста в процессе. Специалист, так же как и эксперт имеет специальные знания в области техники, науки, искусства или ремесла. В соответствии со ст. 188 ГПК РФ специалист приглашается в суд для дачи консультаций, пояснений или оказания непосредственной технической помощи по возникшим вопросам при осмотре письменных или вещественных доказательств, воспроизведении аудио- или видеозаписи, назначении экспертизы, допросе свидетелей, принятии мер по обеспечению доказательств.

Функции специалиста и эксперта в гражданском процессе абсолютно различны. Главным отличием участия специалиста от проведения экспертизы большинство ученых полагают отсутствие специального исследования и оказание специалистом технической помощи суду (при проведении различных процессуальных действий) [2; 4; 8; 17]. До 2011 года специалист в АПК вообще отсутствовал. Согласно ч. 1 ст. 55.1 АПК РФ специалистом является лицо, обладающее необходимыми знаниями по соответствующей специальности,

© Улокина А. М., 2014

осуществляющее консультации по касающимся рассматриваемого дела вопросам. Цель использования специалиста – получение судом устных пояснений (разъяснений) по интересующему суд вопросу, для устного консультирования и (или) выяснения профессионального мнения специалиста по существу разрешаемого судом спора. Все перечисленное охватывается единым понятием «консультация специалиста» – ст. 87.1 АПК РФ. Причем в силу ч. 2 ст. 87.1 АПК РФ такая консультация дается в устной форме без проведения специальных исследований. Устная форма и отсутствие исследований в данном случае выступают своеобразной границей различия между консультацией специалиста и заключением эксперта. Как уже было сказано, заключение эксперта дается обязательно в письменной форме и основывается на проведенном исследовании.

В. Быкова также высказывается о том, что давая заключение, специалист, в отличие от эксперта, не проводит полное и всестороннее исследование объекта с использованием специальных познаний, а ограничивается осмотром представленных ему объектов, используя специальные познания лишь для формирования суждения о признаках объектов [1].

ГПК РФ и АПК РФ предусматривают, что судебная экспертиза назначается судом. Лица, участвующие в деле, имеют право ходатайствовать о проведении экспертизы в определенном экспертном учреждении или у конкретного эксперта, представлять вопросы для экспертизы. Однако окончательный круг вопросов, по которым требуется заключение эксперта, определяется судом. Суд также самостоятельно определяется с родом и видом экспертизы, необходимой для разрешения поставленных вопросов. Зачастую на этом этапе судом уже допускаются ошибки, которые впоследствии приводят к неправильным заключениям экспертиз, либо вообще отказу экспертов от дачи заключений на поставленные перед ними вопросы. Также суды допускают ошибки при выборе вида экспертизы. Это происходит из-за того, что суд не обладает специальными знаниями. Консультация специалиста на стадии назначения экспертизы может существенно повлиять на результат экспертизы. Специалист помог бы определиться с видом назначаемой экспертизы, а также правильно сформулировать вопросы на экспертизу.

Интересно отметить, что ГПК РФ в ст. 188 допускает осуществление консультации специалиста в конкретных случаях и при осуществлении конкретных процессуальных действий. Так по ГПК судья может привлечь специалиста для консультации при определении вида и рода назначаемой экспертизы. Обратим внимание на то, что действующее арбитражное законодательство не предусматривает участие специалиста во время назначения судьей экспертизы. Видится необходимым внести изменения в действующий АПК в указанной части, поскольку судья не обладает «специальными знаниями», необходимыми для решения таких вопросов.

Ввиду того, что суд сам не обладает специальными знаниями, консультация специалиста с целью оценки результатов проведенной судебной экспертизы видится необходимой. Но к таким консультациям в настоящее время судьи прибегают очень редко, хотя именно такое процессуальное действие позволило бы суду объективно исследовать и оценить доказательство – заключение экспертизы. В рамках таких консультаций специалист может обратить внимание суда на существующие недостатки в экспертном исследовании или нарушении использования научной методики. В результате проведенных консультаций суд сможет принять решение о необходимости проведения повторной экспертизы.

Хуан Сян предлагает рассмотреть модель китайских правоведов «система эксперта-специалиста» для установления статуса специалистов [21]. Суть этой модели заключается в сочетании институтов эксперта и специалиста. В гражданском процессе существует три субъекта, обладающие специальными знаниями: эксперт, специалист-заседатель, вспомогательный специалист. Эксперт занимает центральное место в этой модели и дает суду экспертное заключение. Специалист-заседатель осуществляет помощь суду в ходе назначения экспертизы и допроса эксперта. Вспомогательный специалист оказывает помощь сторонам (если они его пригласят) по всем вопросам, связанным с использованием специальных знаний, таких как формулировать вопросы на экспертизу, задавать вопросы эксперту. Ученый полагает, что наличие трех субъектов, обладающих специальными знаниями «представляет возможности для проверки заключения эксперта, разделения компетенции между экспертом и специалистом, осуществления принципа состязательности в гражданском процессе» [Там же, с. 16-17].

Описанная модель определенно представляет интерес для решения вопроса о повышении эффективности действия принципа состязательности в гражданском процессе. Но с нашей точки зрения видится не совсем оправданным введение именно трех фигур – эксперта, специалиста-заседателя, вспомогательного специалиста. Полагаем, что внесение изменений в действующий ГПК в форме предоставления сторонам права приглашать для консультаций специалиста будет вполне достаточно. Ведь содержание сразу двух институтов – специалиста-заседателя и вспомогательного специалиста – будет на наш взгляд излишне затратным для бюджета. Тем более что между специалистом-заседателем и вспомогательным специалистом разница заключается лишь в том, что первый оказывает консультационные услуги суду, а второй сторонам. В профессиональной квалификации и уровне специальных знаний различий между ними нет. В виду того, что принцип диспозитивности позволяет сторонам влиять на ход судопроизводства и выбирать собственную стратегию при защите прав и интересов, то, как привлечение представителя для осуществления юридической помощи, так и привлечение специалиста для осуществления консультаций, следует предоставить на усмотрение сторон.

Как ранее уже было отмечено, суд не обладает специальными знаниями и для этого у него есть возможность привлечь специалиста для проведения консультаций. Но стороны также не обладают специальными знаниями, и у них также возникает необходимость в специальных знаниях. Например, в соответствии с п. 2 ст. 79 ГПК РФ при назначении экспертизы каждая из сторон и другие лица, участвующие в деле, вправе представить суду вопросы, подлежащие разрешению при проведении экспертизы. Зачастую именно формулировка вопросов

играет решающую роль в значимости результатов проведенной экспертизы. Например, при определении срока давности изготовления документа на вопрос «изготовлен ли документ 15 октября 2012 года» и «изготовлен ли документ в октябре 2012 года» эксперты могут дать абсолютно два противоположных ответа в виду того, что существующая методика не позволяет устанавливать давность изготовления документа с точностью до дня. На первый вопрос эксперты могут дать ответ о невозможности ответить на поставленный вопрос, а на второй вопрос эксперты могут дать положительный ответ. Рассмотренный пример подтверждает необходимость правильной постановки вопросов перед экспертами. Очевидно, что для более эффективного использования предоставленных прав сторонам при производстве и исследовании результатов экспертизы, в том числе и при допросе эксперта в судебном заседании, консультации специалиста, оказанные сторонам, были бы полезны. Причем степень такой полезности не уступает тем консультациям, которые специалист осуществляет суду.

Список литературы

1. **Быков В. М.** Заключение специалиста и показания специалиста как новые виды доказательств // Право и политика. 2006. № 3. С. 131-136.
2. **Давтян А. Г.** Экспертиза в гражданском процессе. М.: Спарк, 1995. 83 с.
3. **Давтян А. Г.** Экспертиза в гражданском процессе: на материале республики Армения: автореф. дисс. … к.ю.н. Ереван, 1993. 27 с.
4. **Жуков Ю. М.** Судебная экспертиза в Советском гражданском процессе: автореф. дисс. … к.ю.н. М., 1965. 15 с.
5. **Клейнман А. Ф.** Основные вопросы теории доказательств в советском гражданском процессе. М. – Л.: Изд-во АН СССР, 1950. 72 с.
6. **Коваленко А. Г.** Исследование средств доказывания в гражданском судопроизводстве. Саратов: Изд-во Сарат. ун-та, 1989. 97 с.
7. **Курылев С. В.** Основы теории доказывания в советском правосудии. Минск: Изд-во БГУ, 1969. 204 с.
8. **Лилуашвили Т. А.** Экспертиза в гражданском процессе. Тбилиси: Мецниереба, 1967. 216 с.
9. **Мохов А. А.** Использование специальных знаний в гражданском судопроизводстве России: теория и практика. Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2005. 394 с.
10. **Мухин И. И.** Важнейшие проблемы оценки доказательств в уголовном и гражданском судопроизводстве. Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1974. 108 с.
11. **Орлов Ю. К.** Судебная экспертиза как средство доказывания в уголовном судопроизводстве. М.: ИПК РФЦСЭ, 2005. 264 с.
12. **Палиашвили А. Я.** Экспертиза в суде по уголовным делам. М.: Юрид. лит., 1973. 142 с.
13. **Петрухин И. Л.** Экспертиза как средство доказывания в советском уголовном процессе. М.: Юрид. лит., 1964. 266 с.
14. **Ракитина Л. Н.** Участие специалистов в гражданском судопроизводстве: автореф. дисс. … к.ю.н. Саратов, 1985. 18 с.
15. **Раскатова Н. Н.** Судебно-почерковедческая экспертиза документов в гражданском процессе как форма использования специальных знаний: автореф. дисс. … к.ю.н. М., 2005. 32 с.
16. **Россинская Е. Р.** Судебная экспертиза в уголовном, гражданском и арбитражном процессе: практическое пособие. М.: Право и закон, 1996. 224 с.
17. **Сахнова Т. В.** Судебная экспертиза. М.: Городец, 1999. 368 с.
18. **Тихиня В. Г.** Теоретические проблемы применения данных криминалистики в гражданском судопроизводстве: автореф. дисс. … д.ю.н. Л., 1984. 32 с.
19. **Треушников М. К.** Доказательства и доказывание в советском гражданском процессе. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1982. 160 с.
20. **Треушников М. К.** Судебные доказательства. М.: Городец, 2005. 288 с.
21. **Хуан С.** Судебные доказательства в гражданском процессе (опыт сравнительного правоведения на примере России и Китая): автореф. дисс. … к.ю.н. М., 2008. 33 с.
22. **Шляхов А. Р.** Судебная экспертиза: Организация и проведение. М.: Юрид. лит., 1979. 168 с.
23. **Эйсман А. А.** Заключение эксперта в системе судебных доказательств: автореф. дисс. … д.ю.н. М., 1965. 36 с.
24. **Юдельсон К. С.** Проблема доказывания в советском гражданском процессе. М.: Госюриздат, 1951. 295 с.

PROFESSIONAL ADVICES ON ISSUES OF LEGAL EXPERTISE

Ulokina Aino Mikhailovna
Saint Petersburg State University
ulokina@gmail.com

The article is devoted to the problem of using special knowledge in civil procedure in the form of professional advices. The author emphasizes that since court is not a bearer of special knowledge it can make some mistakes while appointing and evaluating the results of legal expertise. The researcher points out the necessity for the legislative regulation of professional advices at all the stages of appointing, exercising legal expertise as well as examining its results in legal procedure.

Key words and phrases: specialist; professional advice; special knowledge; legal expertise; civil procedure.