Акифьева Галина Вячеславовна

НОВЕЛЛЫ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ И ПОРЯДОК ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ЗНАНИЙ В РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Автором анализируются недавно внесенные изменения в ст. 144 УПК РФ, позволяющие, на стадии проверки сообщения о преступлении, проводить судебные экспертизы. Раскрывается специфика назначения и производства судебных экономических экспертиз. Подчеркивается необходимость качественной подготовительной работы лица, инициирующего вынесение постановления о назначении экспертизы такого рода. Основное внимание автор акцентирует на негативном следствии скоротечного назначения судебных экономических экспертиз в расследовании преступлений экономической направленности.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2014/2-2/2.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2014. № 2 (40): в 2-х ч. Ч. II. С. 18-20. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2014/2-2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

Список литературы

1. **Абдуллаев Г. Б.** Азербайджан в XVIII в. и взаимоотношения с Россией. Баку, 1965. 248 с.
2. **Бутков П. Г.** Материалы для новой истории Кавказа с 1722 по 1803 год. СПб.: Тип. императорской АН, 1869. Ч. 1. 548 с.
3. **Гаджиева С. Ш.** Кумыки: историко-этнографическое исследование. М.: Изд-во АН СССР, 1961. 385 с.
4. **Дополнения к Деяниям Петра Великого, том XVIII и последний, содержащий в себе состояние России, в каковом сей, великий Государь оставил ее по себе.** М.: Универ. типография у Ридигера и Клаудия, 1797. 582 с.
5. **Козубский Е. И.** История города Дербента. Темир-Хан-Шура: Русская тип. В. М. Сорокина, 1906. 468 с.
6. **Курукин И. В.** Персидский поход Петра Великого. Низовый корпус на берегах Каспия (1722-1735 гг.). М.: Квадрига, 2010. 381 с.
7. **Лысцов В. П.** Персидский поход Петра I: 1722-1723 гг. М.: Изд-во МГУ, 1951. 247 с.
8. **Опись высочайшим указам и повелениям, хранящимся в Санкт-Петербургском Сенатском архиве за XVIII век** / составил П. Баранов. СПб., 1875. Т. 2. 1725-1740 гг. 1033 с.
9. **Русско-дагестанские отношения XVII – первой четверти XVIII в.**: документы и материалы / сост. Р. Г. Маршаев. Махачкала: Дагкнигоиздат, 1958. 336 с.
10. **Русско-дагестанские отношения в XVIII – начале XIX вв.**: сборник документов / отв. ред. В. Г. Гаджиев. М.: Наука, 1988. 357 с.
11. **Сотавов Н.-П. А.** Внешнеполитические отношения Дагестана со странами Востока (Турция, Иран) в первой половине XVIII века: дисс. … к.и.н. Махачкала, 1968. 273 с.
12. **Центральный государственный архив Республики Дагестан** (ЦГА РД). Ф. 11. Оп. 1.
13. **ЦГА РД.** Ф. 18. Оп. 1.
14. **ЦГА РД.** Ф. 382. Оп. 1.
15. **Чулков М.** История краткая Российской торговли. М.: Тип. Пономарева, 1788. 314 с.

COMMANDANT OF DERBENT: RIGHTS AND AUTHORITIES AS REPRESENTATIVE OF RUSSIAN IMPERIAL POWER IN DAGHESTAN (1722-1735)

Abdusalamov Magomed-Pasha Balashovich, Ph. D. in History
Dagestan State Institute of National Economy
vikingpasha@mail.ru

Chekulaev Nikolai Dmitrievich, Ph. D. in History
Institute of History, Archaeology and Ethnography of Dagestan Scientific Center of the Russian Academy of Sciences
bratzikow1974@mail.ru

Basing on the analysis of Kizlyar commandant‘s archive the authors for the first time consider the rights and authorities of Derbent commandant, and single them out into the object of a separate research that allows revealing the specificity and particular content of the studied subject. The authors objectively conclude that the jurisdiction of Derbent commandant involved not only administrative, but also financial and economic functions.

Key words and phrases: commandant; Nizovoi (Lower) corps; Derbent; Dagestan; Caucasian policy; amanats (hostages).

УДК 343
Юридические науки

Автором анализируются недавно внесенные изменения в ст. 144 УПК РФ, позволяющие, на стадии проверки сообщения о преступлении, проводить судебные экспертизы. Раскрывается специфика назначения и производства судебных экономических экспертиз. Подчеркивается необходимость качественной подготовительной работы лица, инициирующего вынесение постановления о назначении экспертизы такого рода. Основное внимание автор акцентирует на негативном следствии скоротечного назначения судебных экономических экспертиз в расследовании преступлений экономической направленности.

Ключевые слова и фразы: судебная экспертиза; эксперт; специальные знания; уголовное дело; заключение эксперта; экономические преступления; формы использования знаний; сообщение о преступлении; постановление о назначении судебной экспертизы.

Акифьева Галина Вячеславовна
Экспертно-криминалистический центр ГУ МВД России по Алтайскому краю
Akifeva_galina@mail.ru

НОВЕЛЛЫ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ И ПОРЯДОК ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ЗНАНИЙ В РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ©

Практике расследования преступных деяний в сфере экономики известны различные формы использования специальных экономических знаний, содержание которых представлено аудиторскими заключениями,

© Акифьева Г. В., 2014

актами ревизий, справочной информацией, консультационными сведениями, объяснениями, предварительными исследованиями, допросами, экспертными заключениями. Использование специальных экономических знаний осуществляется на протяжении всего процесса – от проверки сообщения о преступлении, производства расследования по уголовному делу до судебного рассмотрения уголовного дела включительно, причем каждой стадии процесса свойственно преобладающее использование той или иной формы знаний.

Несмотря на достаточно широкий перечень форм использования специальных экономических знаний в практике расследования преступлений, предпочтение, с точки зрения процесса доказывания, отдается все же судебным экспертизам. Хотя, с позиции организации этого процесса и в целом организации расследования преступлений такая практика небезупречна. По данному поводу А. Ф. Волынский писал: «Парадоксальным нам представляется тот факт, что во всех этих формах практически единственной процессуальной формой использования специальных знаний, результаты которой признаются доказательством, остается судебная экспертиза с ее сложной процедурой назначения и чрезмерно длительными сроками производства» [2, с. 2].

В ученых кругах вопросам возможности назначения судебных экспертиз до возбуждения уголовного дела уделялось, в течение длительного времени, немало внимания. Еще в конце 80-х годов прошлого столетия А. Ф. Волынский замечал, что эксперты вынуждены дублировать значительный объем своей работы – сначала осуществлять предварительные исследования объектов-следоносителей до возбуждения уголовного дела, а затем проводить экспертные исследования этих же объектов после возбуждения уголовного дела [1, с. 59]. Этого же мнения придерживалась Е. Р. Россинская [6, с. 8].

Конец дискуссиям относительно данного вопроса положен внесенными Федеральным законом от 04.03.2013 № 23-ФЗ изменениями в Уголовно-процессуальный кодекс РФ. Согласно новой редакции ч. 1 ст. 144 звучит следующим образом: «…при проверке сообщения о преступлении дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа вправе получать объяснения… назначать судебную экспертизу, принимать участие в ее производстве и получать заключение эксперта в разумный срок, производить осмотр документов…, требовать производства документальных проверок, ревизий, исследований документов…, привлекать к участию в этих действиях специалистов…» [4, с. 2].

Однако, определенная законодателем возможность назначения судебных экспертиз до уголовного дела, очевидно, положительно скажется при расследовании общеуголовных преступлений, где объектами предварительных исследований, а затем экспертиз являются следы-отображения, следы-вещества. Но эта новелла не несет позитивных изменений в части использования специальных экономических знаний при расследовании преступлений в сфере экономической деятельности. Назначение и производство судебной экспертизы при расследовании данной категории преступлений отличается существенными особенностями, обусловливающими необходимость производства сложных процессуальных действий.

Традиционно, в практике расследования экономических преступлений назначению судебно-экономической экспертизы предшествует сложная и довольно ответственная работа по системному упорядочиванию информации о следах преступного деяния и выстраиванию конкретного механизма его совершения. Как правило, в устоявшейся практике, до вынесения постановления о назначении судебно-экономической экспертизы, в рамках возбужденного уголовного дела устанавливаются факты, кратко характеризующие обстоятельства дела, при которых совершено преступление, свидетельствующие о возможном механизме преступления, принимаются меры по обеспечению наличия соответствующих документов, подлежащих исследованию, проводится их оценка с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, в протоколах допросов отражаются сведения, способствующие восприятию отдельных элементов, требующих прояснения. При этом наиболее важными источниками информации, определяющими основания для возбуждения уголовного дела экономической направленности, являются результаты аудиторских заключений, ревизий, предварительных исследований специалистов, справок, консультаций, объяснений. Совокупная оценка лицом, принимающим решение о назначении судебной экономической экспертизы, имеющихся в деле материалов позволяет впоследствии при помощи специалиста обозначить и грамотно сформулировать выносимые на разрешение эксперта задачи, решение которых позволит максимально полно и всесторонне провести исследование документов, отражающих сведения о финансово-хозяйственной деятельности, и подтвердить или опровергнуть выстроенную следственную версию. Такой сформированный временем подход к назначению судебной экономической экспертизы заблаговременно предопределяет качественное ее содержание, не обременяя исследовательскую работу эксперта излишними задачами. С учетом внесенных изменений в УПК РФ, можно предположить, что существенно расширится перечень выносимых на разрешение эксперта задач, которые, скорее всего, будут формулироваться исходя не из механизма преступления, как было на практике до недавнего времени, а из той первичной информации и документов, которые имеются на начальном этапе расследования.

Этого же мнения придерживаются некоторые ученые. Например, относительно рассматриваемого вопроса Т. Н. Шамонова замечает: «несмотря на включение экспертизы в комплекс необходимых действий по проверке заявлений о преступлении, проведение предварительных исследований по-прежнему должно быть востребовано как сотрудниками оперативных аппаратов, так и дознавателями, и следователями» [7, с. 344].

Анализ законодательных новелл неизбежно приводит к выводу, что, с одной стороны, сокращается временной интервал для «легализации» экономических проверок специалистов и придания им значения доказательств, но с другой – по ряду оснований значительно снижается качество экономического исследования, поскольку до возбуждения уголовного дела, во-первых, еще недостаточно ясно обозначен механизм совершения преступного деяния, что оказывает непосредственное влияние на содержание и расширение границ

экспертных задач, выносимых в постановлении на назначение судебной экспертизы; во-вторых, не все меры приняты к полному предоставлению объектов исследования (документов). На стадии проверки сообщения о преступлении нет объективной возможности провести все необходимые выемки документов, так как некоторые организации исполняют запросы о предоставлении документов (либо их копий) сроком до 1 месяца (налоговые органы, бюджетные учреждения, банки), встречается и противодействие в их предоставлении в виде ссылки на отсутствие возбужденного уголовного дела; в-третьих, не проведены мероприятия по «отсеиванию» объектов, не относящихся к решению требуемых задач, что происходит, как правило, после проведения ревизий, результаты которых содержатся в соответствующих актах.

В свою очередь, например, Экспертно-криминалистический центр МВД России занимает жесткую позицию относительно предмета судебно-экономической экспертизы и того круга задач, которые решаются конкретной экономической экспертизой (судебно-бухгалтерской, финансово-аналитической, финансово-кредитной). Э. Ф. Мусин, С. В. Ефимов, В. Г. Савенко отмечают по этому поводу: «…В рамках судебно-экономической экспертизы не могут разрешаться правовые, справочные и ревизионные вопросы…» [3, с. 17]. Данное положение нашло отражение и в Обзоре типичных ошибок при производстве судебно-экономических экспертиз (№ 37/11-4393 от 24.09.2007 г.) [5, с. 2].

В расследовании экономических преступлений для назначения судебно-экономической экспертизы требуется более длительная по времени подготовительная работа. В противном случае судебная экспертиза примет облик ревизионных исследований, имеющих задачу отыскания следов, отражающих преступление, а не проведения исследования в соответствии с обозначенным следователем перечнем задач (в установочной части постановления о назначении судебной экспертизы).

Анализируя «скоротечное» назначение судебной экономической экспертизы, можно сделать прогнозный вывод об увеличении содержания экспертных исследований в рамках конкретного экспертного заключения вследствие неопределенности тех обстоятельств, которые подлежат доказыванию путем применения именно экономических знаний эксперта-экономиста, а также возрастании числа дополнительных судебно-экономических экспертиз в связи с приобщением в ходе расследования дополнительных источников информации и документов.

Решение данной проблемы, предложенное упомянутым законом, очевидно, будет иметь положительное значение при расследовании общеуголовных преступлений, при использовании криминалистических специальных знаний, чего нельзя сказать о расследовании преступлений в сфере экономической деятельности.

Таким образом, предусмотренная законодателем возможность назначения судебных экспертиз, на стадии проверки сообщения о преступлении, по нашему мнению, не несет в себе положительных изменений в использовании института специальных экономических знаний сведущих лиц в расследовании преступлений экономического характера.

Список литературы

1. **Волынский А. Ф.** Специалист-криминалист, на выезд! // Советская милиция. 1989. № 1. С. 58-60.
2. **Волынский А. Ф.** Судебно-экспертная и криминалистическая деятельность: общее и особенное [Электронный ресурс] // Эксперт-криминалист. 2013. № 2. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
3. **Мусин Э. Ф., Ефимов С. В., Савенко В. Г.** Судебно-экономическая экспертиза в органах внутренних дел Российской Федерации: учебное пособие. М.: Экспертно-криминалистический центр МВД России, 2010. 176 с.
4. **О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации** [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 04.03.2013 № 23-ФЗ (ред. от 04.03.2013). Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
5. **Обзор типичных ошибок при производстве судебно-экономических экспертиз**: письмо Экспертно-криминалистического центра МВД России. Исх. № 37/11-4393 от 24.09.2007 г. // Архив ЭКЦ ГУ МВД России по Алтайскому краю.
6. **Россинская Е. Р.** Судебная экспертиза в уголовном, гражданском, арбитражном процессе. М., 1996. 224 с.
7. **Шамонова Т. Н.** О производстве судебной экспертизы до возбуждения уголовного дела // Судебная экспертиза в парадигме российской науки (к 85-летию Ю. Г. Корухова): сб. матер. 54-х криминалистических чтений: в 2-х ч. М.: Акад. упр. МВД России, 2013. Ч. 2. С. 342-346.

NOVELS IN CRIMINAL PROCESS AND ORDER OF USING SPECIAL ECONOMIC KNOWLEDGE FOR CRIMES INVESTIGATION

Akif'eva Galina Vyacheslavovna
Expertise-Criminalistic Center of the Main Department of the Ministry of Internal Affairs of Altai Territory
Akifeva_galina@mail.ru

The author analyzes recent changes in Article 144 of the Criminal Procedural Code of the Russian Federation, which allow making legal expertise when controlling report about crime. The specificity of assigning and making legal economic expertise is shown. The necessity of the qualitative preparatory work of the person, who initiates passing a resolution about assigning such kind of expertise, is emphasized. The author gives main attention to the negative consequence of the transient assigning of legal economic expertise in economic crimes investigation.

Key words and phrases: legal expertise; expert; special knowledge; criminal case; expert‘s conclusion; economic crimes; forms of using knowledge; report about crime; passing a resolution about legal expertise assigning.