Фастова Марина Андреевна

ИСТОРИКО-ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПОСРЕДНИЧЕСТВА КАК ОБЩЕПРАВОВОГО ИНСТИТУТА

Статья раскрывает исторические и теоретико-правовые основы посредничества как достаточно широкой и многоаспектной категории. Целью статьи является анализ изучения развития посредничества в его историческом ракурсе начиная с древнего мира и заканчивая современностью, тем самым выявляются исторические тенденции, которые актуальны и в современных теории и практике посредничества. Обосновывается идея о том, что эти знания помогут нам через переосмысление прошлого осознать и представить сегодняшнюю теоретическую модель посредничества.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2014/3-1/45.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2014. № 3 (41): в 2-х ч. Ч. I. С. 165-170. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2014/3-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

Список литературы

1. **Вырщиков А. Н., Кусмарцев М. Б.** Патриотическое воспитание молодѐжи в современном российском обществе: монография. Волгоград, 2006. 188 с.
2. **Дифференциация российского общества в зеркале публичной политики**: сб. ст. М.: Горбачев-Фонд, 2004. 145 с.
3. **Новгородцев П. И.** Об общественном идеале. М., 1991. 640 с.
4. **Поздяева С. М., Фролова И. В.** Социальная утопия: тип сознания, идеал и эксперимент. Уфа: Изд-во Башкирского университета, 1997. 236 с.
5. **Социальное неравенство и публичная политика** / ред. кол.: В. А. Медведев, М. К. Горшков, Ю. А. Красин. М., 2006. 103 с.
6. **Франк С. Л.** Духовные основы жизни. М., 1992. 510 с.
7. **Фролова И. В.** Ценности современного российского общества: на пути к новой парадигме // Экономика и управление: научно-практический журнал. 2010. № 1. С. 53-58.
8. **Харламов И. Ф.** Педагогика: учеб. пособие. М.: Гардарики, 1999. 520 с.
9. **Ясперс К.** Истоки истории и ее цель. М., 1991. 526 с.

VALUES AND IDEALS INTEGRATION IN MODERN RUSSIA

Titova Rida Damirovna
Bashkir State University
Titovarida85@mail.ru

The article discusses the need to integrate the values and ideals that meet the requirements of the modern Russian society development. Only in this case the task of uniting the Russian people can be realized. If the basic values are justice, human rights, freedom, solidarity, patriotism, then the ideal of future Russia is the ideal of just society, where all members have equal rights and opportunities, where there is no huge gap between the prosperous upper strata and poverty-stricken majority.

Key words and phrases: values; ideals; society; justice; freedom; patriotism; collegiality; collectivism; democratic society.

УДК 34.096
Юридические науки

Статья раскрывает исторические и теоретико-правовые основы посредничества как достаточно широкой и многоаспектной категории. Целью статьи является анализ изучения развития посредничества в его историческом ракурсе начиная с древнего мира и заканчивая современностью, тем самым выявляются исторические тенденции, которые актуальны и в современных теории и практике посредничества. Обосновывается идея о том, что эти знания помогут нам через переосмысление прошлого осознать и представить сегодняшнюю теоретическую модель посредничества.

Ключевые слова и фразы: посредничество; право; экономика; конфликт; медиация; арбитраж; рынок; переговоры; третейский суд.

Фастова Марина Андреевна, к.ю.н.
Астраханский государственный технический университет
romanenkoma82@mail.ru

ИСТОРИКО-ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПОСРЕДНИЧЕСТВА КАК ОБЩЕПРАВОВОГО ИНСТИТУТА©

Одной из важнейших закономерностей современного общественного развития является углубляющаяся интернационализация всех сфер жизнедеятельности человека, особенно сферы экономики и регулирующего ее права. Деловой оборот усложняется, по мере интернационализации рынка появляются новые сферы экономической деятельности и новые технологии, активизируется создание продуктов интеллектуального творчества. Все это приводит, с одной стороны, к возникновению новых субъектов, осуществляющих посредническую деятельность, к необходимости их правового регулирования, а с другой – к развитию правовых конфликтов. На взгляд автора, понимание процессов, происходящих в современном обществе, с позиции двух сторон, обозначенных выше, наиболее полно, всесторонне и объективно возможно только в одном случае – при обращении к теоретико-историческим аспектам.

При рассмотрении исторических аспектов посредничества предполагается изучить историю самых различных сфер общественной жизни (рыночных отношений, торговли, предпринимательства, представительства, преступного мира и т.д.), выделив основные ключевые моменты, связанные именно со спецификой теоретической концепции посредничества. То есть предполагается выборочное, фрагментарное обращение

© Фастова М. А., 2014

к социальным вопросам и проблемам общественной жизни, имеющее целью показать, что оно способствует более глубокому научному познанию посредничества с теоретико-правовой точки зрения.

Институт посредничества имеет глубокие исторические корни, широко развитые формы и традиции. Он возник одновременно с появлением экономического обмена, а также с появлением первых социальных конфликтов. Уже при первобытно-общинном строе появилась потребность в установлении экономических отношений через других лиц. Обрядовые формы обмена, как правило, подчеркивали его коллективный характер. Существовал целый ряд обычаев и установлений, с помощью которых первобытное общество пыталось придать новым явлениям, имеющим в своей основе экономическую сущность, привычные обрядовые формы. Роль посредников могли выполнять родовые старейшины, именно при участии которых происходил обмен между племенами [9, с. 160].

В. М. Массон приводит также пример обычая обмена через партнеров-посредников, которые с детства, после обмена их отцов пуповинами, вступали между собой в особые отношения: они не должны были ни разговаривать, ни касаться друг друга, и, вместе с тем, именно через них оба племени вели взаимный обмен [7, с. 5].

Посредничество возникло на основе общественного разделения труда, обмена излишками производимых продуктов, изделий, в связи с чем описание истории посредничества можно начать с IV тысячелетия до н.э. Именно в этот период, начиная со времени выплавки меди, в Египте улучшилось изготовление деревянных изделий для земледельческого труда, увеличилось количество продуктов и активизировался обмен ими без помощи денег между мастерами и земледельцами.

В хозяйственной жизни Шумера в первой половине III тысячелетия до н.э. происходила купля-продажа земель и домов, причем в текстах упоминаются не только продавцы, получающие основную плату, но также и так называемые «едоки» покупной цены – посредники, которыми являлись в первую очередь соседи и родичи продавцов, которым давалась определенная добавочная плата.

В Уре археологами были найдены около пятидесяти домов и торговых помещений, которые находились по обе стороны шести улиц. В одном доме обнаружены деловая переписка, счетоводные книги ростовщика и школьные тетради. Хозяин дома являлся посредником в торговле медью. Письма имели и деловой тон, и обвинения посредника в проволочках с поставками и плохом качестве меди. По табличкам, найденным в Уре, можно было определить потребителей товаров, а также их отношение к посреднику.

В V-IV вв. до н.э. греческая экономика достигает особенно бурного развития, где высокими успехами пользуется морская торговля. Посреднические отношения в этой сфере давали огромные доходы Афинскому государству, которое взимало пошлину до 2% со всех вывозимых и ввозимых товаров, а также другие рыночные сборы. Следствием развития торговой деятельности стал рост денежного обращения, ростовщических, кредитных, валютных операций. Появился институт менял (трапезитов), который затем перерос в торговых посредников с приемом денег на хранение, выдачей ссуды под проценты и ведением личных счетов своих клиентов.

Во времена расцвета Китая периода Ханьской империи (конец II в. до н.э.) значительно активизировалась внешняя и внутренняя торговля, что было связано с развитием денежного обращения, с расширением которого расширялась и денежно-ростовщическая деятельность.

Специальные чиновники в торговых центрах Ханьской империи регистрировали городских купцов и собирали с них на рынках торговые сборы с целью пополнения госказны.

Таким образом, новый класс, который занимается только обменом, – класс купцов, осуществляющий торговлю, являющуюся посредничеством в чисто экономическом смысле, поскольку такого рода деятельность осуществляется при обороте материальных ценностей и предполагает получение выгоды от перепродажи товаров, служит связующим звеном между производителями и потребителями товаров.

А. Г. Гусаков указывает: «…уже в древности существовали профессиональные посредники по заключению торговых сделок… Маклер первоначально был тем туземцем, у которого останавливались иноземные купцы, принимаемые им под свое покровительство. Он был посредником по заключению торговых сделок и переводчиком при взаимных переговорах купцов; поэтому первоначальное название его обозначало переводчика (римский термин proxeneta). В античном мире маклеры выродились в паразитов, действующих главным образом, вне торгового оборота. В римском праве отношение между препоручителями и маклерами не считались даже исковыми; маклер мог добиться признания за ним права на вознаграждение за его труд вне обычного порядка (extra ordinem)» [3, с. 151].

В средние века институт маклеров был поставлен на более прочную основу. В романских странах уже с XIII века в торговом обороте начинают появляться маклеры (sensalis, courtier), назначенные в большинстве случаев купеческой гильдией данного места, согласно нормам статутов. Они приносят присягу, дают обычно залог и получают исключительное право на посредничество при заключении сделок во всех или только известных видах торговли. Но решающее значение в развитии института маклеров принадлежало средневековому процессу, сложная система доказательств которого неизбежно требовала заключения сделок или перед судом, или перед лицами, облеченными публичным доверием [4, с. 28].

Итак, методы и способы обмена, существовавшие с древнейших времен, зависят от множества факторов: экономических ресурсов, находящихся в экономическом обороте, инфраструктуры рыночного обмена и степени ее развитости, институциональных посредников, связывающих покупателей и продавцов экономических ценностей, преследуя собственные интересы, роли государства, которое устанавливает порядок взаимодействия различных субъектов общественных отношений и обеспечивает равновесие и защиту их интересов, компетентности тех или иных экономических агентов рынка, вступающих в обмен, и т.д.

По существу все экономические действия, независимо от их специализации, являются следствием и результатом экономического обмена субъектов, преследующих собственные интересы и получающих возможность их реализации в процессе обмена экономическими ресурсами – благами, услугами, информацией и т.д.

Именно институт посредничества и является необходимым элементом обмена экономическими ценностями (товарами), который относится к самому древнему классу экономических действий. Торговое посредничество является древнейшей формой экономической деятельности, соединяющей потребителей благ и их производителей.

К тому же, по справедливому замечанию М. К. Сулейменова, любое правоотношение, в том числе и посредническое, имеет экономическую предпосылку, поэтому с экономической точки зрения посредничество выступает как установление любой экономической связи между двумя и более лицами через посредничество третьего [8, с. 50].

Разрешение конфликтов при помощи посредников, добровольно избираемых для того сторонами из представителей того или иного исторического сообщества, также имеет весьма древнее происхождение.

Практика привлечения примирителей отражалась в мифологической форме сознания. О ее существовании в первобытные времена можно судить, например, из скандинавского героического эпоса «Старшая Эдда», из саги «Песнь о Харбарде». Посредники, о которых упоминается в названных произведениях, выслушав спор, советовались между собой и сообщали сторонам условия примирения, которые считали справедливыми. Эти условия были для сторон обязательными.

Данный обычай, свойственный всем народам, так же стар, как и прекращение споров путем единоборства, при котором спор разрешался по праву сильного. Вред, причиненный члену семьи, рассматривался как вред, причиненный всей семье, и искупался кровной местью. Вместе с тем, ситуация, при которой всякий спор приводил к насилию, увечьям, убийству, становится неприемлемой, подрывающей жизнеспособность, угрожающей самому существованию общины. Естественно, стороны искали более безопасный способ для удовлетворения своих требований с наименьшими потерями.

Вообще привлечение авторитетных людей для выполнения роли посредника известно с древних времен. В Древнем Китае, Древней Греции, Персии, в арабских странах существовала традиция обращения к авторитету, чтобы преодолеть разногласия, разрешить конфликт. Светские правители, которые осуществляли правосудие в своих владениях, считали исправление спора между своими вассалами в определенных случаях более желанным, чем вынесение приговора.

Конечно, традиции медиации известны во всех мировых культурах, и согласительные процедуры высоко ценили многие другие мыслители древности.

В мусульманстве, например, существовала практика арбитража (Тахко), посредничества (васат), а также примирения (сульх), основанного еще во времена пророка Мухаммада.

Конечно, с точностью установить, когда именно люди перестали отстаивать свои притязания путем самоуправства, невозможно, тем более, что это и не входит в задачи данного исследования, но можно согласиться, что данный процесс произошел «со времени вступления человечества в состояние общественности» [2, с. 2].

В классический период древней Греции рассмотрение спора происходило в народном собрании при участии геронтов (старейшин), чьи слова были особенно весомыми. Их индивидуальные выступления сопровождала твердо установленная формальность: геронт излагал свое суждение, держа в руках скипетр, врученный ему вестником. Эта деталь процесса показывает, что роль старейшин при рассмотрении конфликтов отдельных лиц была уже столь общепризнана, что возникала необходимость отделить мнения этих авторитетнейших знатоков правовых обычаев от высказываний рядовых членов общины. Но взгляды старейшин могли быть различными, поэтому окончательное решение выносил единолично ведший суд третейский судья (истор), главная фигура в разбираемом деле, суждение которого было решающим, поскольку обе стороны согласились завершить спор именно «у посредника».

Позднее, в VIII-VI вв., одним из способов разрешения конфликтов стала практика приглашения эйсимнета – арбитра-посредника между враждующими сторонами, как примирителя конфликтующих, не заинтересованного в чьей-либо стороне, представляющего собой законоустроителя, т.е. создателя нового свода правил и порядков, которые должны были заменить на данной территории устаревшие и уже явно не действующие на благо всем былые нормы и традиции обычного права.

Что касается древнего Рима, то в период республики появились третейские судьи или арбитры, о которых упоминается в XII таблицах. Претор отсылал стороны к арбитру в тех случаях, когда ни истец, ни ответчик сами не могли точно определить своего права, или когда их спорное отношение не подходило под существующие законы и твердо установившиеся юридические обычаи, или если отношение по самому своему свойству не могло быть определено точно, как, например, отношение между сонаследниками, желающими поделить между собой предметы наследственного имущества. В таких случаях задача судьи состояла в том, чтобы решать спор, руководствуясь «головой и сердцем», т.е. здравым смыслом и воззрениями общества, еще не сложившимися в твердое юридическое правило. С течением времени у римлян появился список лиц, считавшихся достойными быть арбитрами, так называемый *album judicum*, который составлялся городским претором в начале служебного года и оставался в силе в течение этого срока. Претор, однако, не мог выбрать арбитра по своему усмотрению. Из списка лиц, могущих быть судьями, истец предлагал ответчику одного за другим до тех пор, пока состоится соглашение относительно какого-нибудь лица, которого претор и утверждал арбитром.

Таким образом, посредничество как способ урегулирования конфликта путем переговоров с участием третьего лица уже применялось в первых государствах. Ввиду постоянных кровопролитных конфликтов поддержание мира между племенами и семьями было одной из главных задач дохристианского общества. Эта цель достигалась не только посредством переговоров между кланами (домами), но и в общинных собраниях,

созванных для рассмотрения споров. Однако юрисдикция такого собрания полностью зависела от воли сторон, причем они всегда могли не подчиниться его решению, то есть третейским судом эта процедура не являлась. Вместе с тем данная форма урегулирования споров представляла собой лишь зачатки примирительной процедуры. Она еще не была подлинной примирительной процедурой, поскольку как в переговорах, так и в собрании стороны вели себя крайне враждебно, были настроены на то, чтобы не делать никаких уступок, ничего не забывать и не прощать. Однако ценность общинного собрания заключалась в том, что оно позволяло сторонам найти больше доверия друг к другу. Отношения между кланами строились по принципу «свой – чужой», то есть нейтральных отношений не было: либо глубокое доверие, либо полное недоверие. Взаимное недоверие было общим правилом, а добрая воля стороны представить свои разногласия общинному собранию свидетельствовала о ее способности к конструктивным переговорам.

На уровне всего племени общинное собрание разрешало и урегулировало споры, обсуждало проблемы дружественным путем. Советы спорящим и находящимся в затруднительном положении давали люди, пользовавшиеся наибольшим авторитетом за свой ум, – *witan* («знающий человек», «умный человек»). Повышению эффективности переговоров, направленных на урегулирование споров, способствовали такие институты, как поручительство (когда родственник должника поручался заплатить за него, если у должника пока нет всей подлежащей уплате суммы денег); залог; заложничество: должник в урегулирование спора или долга отдавал какое-либо подвластное ему лицо в заложники кредитору, у которого оно должно было жить и работать на него до тех пор, пока долг не будет полностью уплачен. Большое значение имел в эту эпоху арбитраж, при котором в роли арбитров-посредников выступали вожди и старейшины.

В Средние века посредниками в международных и внутренних распрях были папы, императоры, папские легаты, епископы. В конфликтах между и внутри семей часто посредниками выступали священники.

В X-XI вв. в Англии и в континентальных европейских странах споры часто заканчивались заключением мирового соглашения, сопровождавшимся обменом подарками, символизировавшими дружбу и взаимное доверие. Достигнуть компромисса сторонам помогали посредники, в роли которых обычно выступали соседи и друзья.

В средневековой Франции примирительные процедуры были главным способом урегулирования споров. В городах и особенно в деревнях широко применялось посредничество. Процедура была полностью устной. В роли посредников могли выступать представители духовенства (в деревнях – приходские священники), дворяне, нотабли. По мере того как значение государства в общественной жизни усиливалось, практика посредничества изменялась. В XVII веке посредничество стало предварительной процедурой перед обращением в суд. Оно имело самую широкую сферу применения. В частности, мировое соглашение при содействии третьих лиц достигалось по спорам из причинения ущерба, по насильственным правонарушениям (треть дел по тяжким преступлениям урегулировалась в городах мировым соглашением).

В нотариальных реестрах департаментов Овернь и Лангедока были найдены тексты мировых соглашений (accordsprives), составленных в XVIII веке. Ими можно было урегулировать даже дело об убийстве, когда деревенская община, находя, что убийство имеет уважительную причину, желала избежать вмешательства суда и способствовала примирению семей.

Роль посредничества в урегулировании споров была исключительно важна. Посредничество представляло собой не придаток юстиции, а самостоятельный, гибкий, разноплановый способ урегулирования конфликтов, не менее эффективный, чем судебная система. Существенное влияние на развитие института примирения сторон судебного спора оказала Великая французская революция. Идея активного участия суда в окончании дела миром была издавна известна во многих странах, граничащих с Францией. Так, судьи, имеющие функции примирителей, существовали во многих городах Бельгии и Эльзаса.

В XII-XIV вв. обычным было обращение к судам с тем, чтобы заставить другую сторону принять на себя ответственность за преступление и прийти к общему решению. Предпочтение, вплоть до Нового времени отдаваемое внесудебным формам общинного «правосудия», было известным явлением. Нежелание прибегать к судебной альтернативе объяснялось рядом причин. Во-первых, наилучшим путем разрешения конфликта считались переговоры. Во-вторых, большие судебные издержки. В-третьих, средневековые суды подвергали риску обе стороны: если обвинителю не удавалось убедить суд в своей правоте, к нему могли применить наказание, предназначенное для обвиняемого, т.е. прежде чем представить дело в суд, обвинитель должен был быть абсолютно уверен в беспроигрышности своего дела. И, наконец, королевские суды в качестве наказания часто налагали штраф, а поскольку деньги поступали в собственность казны, пострадавший от этого ничего не выигрывал [5, с. 120].

В XVIII столетии в Голландии действовал институт судей-примирителей. В 1745 г. Вольтер после путешествия по Голландии был настолько потрясен эффективностью их деятельности, что после возвращения изложил свои впечатления в письме к Конституционному собранию. Письмо оказало настолько существенное влияние на Конституционное собрание, что институт предварительного склонения тяжущихся к миру был полностью заимствован из голландского права в Закон от 24 августа 1790 г. «О судебной системе» [6, с. 36]. Члены Конституционного собрания (при выработке текста Конституции 1791 года) абсолютизировали ценность мира и согласия между гражданами и рассматривали вынесение обязательного решения третьим лицом как нежелательное и крайнее средство, применение которого следует стремиться свести к нулю. Они исходили из того, что предпочтение при урегулировании споров должно отдаваться примирительным процедурам, особенно в деревнях, где, как полагали члены Конституционного собрания, живут самые неиспорченные люди, привыкшие жить по правде, в гармонии с природой, которых нужно было во что бы то ни стало оградить от чуждой им судебной процедуры.

Разработчики Конституции поставили перед собой цель как можно больше отсрочить тот момент, когда будут исчерпаны возможности примирительной процедуры и лицо обратится в суд за защитой своих прав. Широко обсуждался вопрос, можно ли наделять одно и то же лицо функциями примирителя и судьи. Результатом деятельности Конституционного собрания в области судебной реформы явилось учреждение института мировых судов, главной задачей которых было примирение сторон, а дополнительной – разрешение незначительных имущественных споров. Только после прохождения примирительной процедуры у мирового судьи в случае ее неудачи можно было обращаться с иском в суд. Мировой судья выдавал акт о проведении примирения или неявке истца. Только при наличии этого акта можно было подавать исковое заявление. Процедура судебного примирения была закреплена в части 2 Гражданского процессуального кодекса, вступившего в силу в 1807 году.

Закон запрещал юристам участвовать в примирении в качестве представителей или консультантов сторон. Считалось, что юристы лишь мешают достижению мира между сторонами. Такая логика понятна: при примирении спор урегулируется в соответствии с интересами сторон, а не с их правами, и, кроме того, юристов подозревали (порой небеспочвенно) в материальной заинтересованности в продолжении спора и длительном судебном разбирательстве, так как оно увеличивало размер их вознаграждения.

В ходе своей деятельности Конституционное собрание стало отдавать предпочтение более радикальному подходу, согласно которому роль примирения, краеугольного камня здания нового правосудия, не ограничивалась мировыми судами. Оно должно было применяться во всех судах. Была разграничена компетенция арбитражных, мировых, семейных судов, примирительных бюро. Семейные споры включали споры между любыми членами семьи. Они должны были разрешаться арбитрами-примирителями. Закон предписывал спорящим сторонам обращаться прежде всего к родственникам (по возможности – к родителям), при их отсутствии – к общим друзьям, а при невозможности этого – к соседям.

В период с 1795 по 1815 г. началось реформирование судебной системы Франции на основе рациональных нововведений революционной эпохи. Во время реформы была создана новая система, которая состояла из судебных и административных учреждений. Данная система продолжает действовать и до настоящего времени. В 1806 г. Наполеоном был создан прюдомальный совет. Сейчас их насчитывается 271, и они восходят к судебному учреждению, которое существовало в Лионе в период монархии и рассматривало споры между владельцами шелковых мануфактур и их рабочими. Подсудность прюдомальных советов распространяется на все индивидуальные споры, возникающие в связи с трудовым договором. Прюдомальный совет в обязательном порядке начинает свою работу с процедуры примирения в рамках бюро по примирению. Заседание судебного бюро созывается только в случае неудачи попытки к примирению [1, с. 49].

Современный этап развития примирительных процедур характеризуется рядом особенностей, связанных с научно-технической революцией, ростом численности населения и, как следствие, усложнением общественных отношений. Массовое производство, информационный взрыв, развитие связи и транспорта, глобальная взаимозависимость, проживание миллионов людей на ограниченном пространстве привели к беспрецедентному росту числа частноправовых споров и их усложнению. Это вызвало необходимость оптимизации процедур урегулирования таких споров. Первым результатом этого явления стало повышение значения судебной системы и ее развитие. Однако постепенно суды оказались в кризисе, будучи не в состоянии справиться с нарастающим объемом споров. В первую очередь это явление охватило наиболее промышленно развитые страны, с правовой культурой, склонной к судебному разбирательству. В 60-е годы XX века в кризисе оказалась судебная система США. В результате произошло возрождение таких примирительных процедур, как посредничество (медиация) и их переход на качественно новую, профессиональную основу.

Сама идея посредничества (медиации) в переговорах была предложена профессорами Гарвардского университета Р. Фишером и У. Юри, которые занимались изучением переговорных технологий. Р. Фишер и У. Юри пытались ответить на вопрос: почему многие переговоры заканчиваются неудачей, несмотря на то, что стороны пришли на них с целью заключить соглашение? В результате исследований ученые выработали ряд правил ведения переговоров, соблюдение которых обеспечивало достижение спорящими сторонами консенсуса. Совокупность данных переговорных техник получила название «Гарвардский метод» ведения переговоров. Эффективное применение «Гарвардского метода» требовало специальной подготовки и оказалось весьма затруднительным даже для профессиональных переговорщиков.

Очевидно, что участники спорных правоотношений зачастую не могли реализовать предложенную технологию, так как объективно не владели необходимыми для этого навыками. В итоге было предложено пригласить в переговорный процесс профессионала (медиатора, посредника), обладающего компетентностями для организации переговоров сторон по «Гарвардскому методу». Впоследствии, на основе обобщения и анализа практического опыта были выработаны некоторые процедурные правила взаимодействия участников спора и профессионального посредника (медиатора). Таким образом, оформилась самостоятельная примирительная процедура, которая получила название «медиация».

Итак, посредничество как универсальный способ разрешения конфликтов – явление древнее. Многие черты медиации, известные современному праву и практике, сформировались еще на ранних этапах возникновения человеческой цивилизации. Примирительные процедуры прошли длительную эволюцию и по-разному применялись в различных исторических условиях, а также разными народами, но всегда играли значительную стабилизирующую роль в обществе посредством снятия частных и общественных противоречий. История разрешения споров – это история менявшегося соотношения трех основных его форм: насильственной (антиправовой), судебной (посредством принудительного восстановления нарушенного права в судебном порядке) и примирительной.

Посредничество как явление экономической жизни также возникло еще в раннюю эпоху развития человечества, так как необходимость в установлении экономических отношений через третьих лиц появилась уже при первобытно-общинном строе. Любой товарный оборот на каком-либо историческом этапе немыслим без участия в нем лиц, способствующих налаживанию экономических связей между производителями товаров и услуг, между ними и потребителями. Посредники являются неотъемлемой частью рынка и необходимым условием поступательного развития самого общества.

Список литературы

1. **Бонналь Н.** Французские судебные учреждения. М.: Посольство Франции в России, 2003. С. 41-53.
2. **Волков А. Ф.** Торговые третейские суды: историко-догматическое исследование. СПб., 1913. 213 с.
3. **Гусаков А. Г.** Конспект лекций по торговому праву. СПб., 1912. Ч. 2. 325 с.
4. **Егоров А. В.** Понятие посредничества в гражданском праве: дисс. … к.ю.н. М., 2002. 196 с.
5. **Зер Х.** Восстановительное правосудие: новый взгляд на преступление и наказание / пер. с англ.; общ. ред. Л. М. Карнозовой. М.: МОО Центр «Судебно-правовая реформа», 1998. 153 с.
6. **Карпенюк О. С.** Правовое регулирование посредничества при разрешении внешнеэкономических споров: дисс. … к.ю.н. М., 2008. 216 с.
7. **Массон В. М.** Развитие обмена и торговли в древних обществах. М., 1974. 152 с.
8. **Сулейменов М. К.** Хозяйственно-посреднические договоры услуг // Советское государство и право. 1973. № 3. С. 49-57.
9. **Энгельс Ф.** Происхождение семьи, частной собственности и государства // Маркс К., Энгельс Ф. Собр. соч. Киев: Политиздат, 1977. Т. 21. 272 с.

HISTORICAL-THEORETICAL BASES OF MEDIATION AS GENERAL-LEGAL INSTITUTION

Fastova Marina Andreevna, Ph. D. in Law
Astrakhan State Technical University
romanenkoma82@mail.ru

The article reveals the historical and theoretical-legal bases of mediation as a quite wide and multi-aspect category. The purpose of the article is the analysis of mediation development study in its historical perspective starting from the ancient world and ending with modernity, thus historical tendencies are revealed, which are still topical in modern theory and practice of mediation. The idea that this knowledge will help us realize and present today's theoretical model of mediation through the reconsideration of the past is substantiated.

Key words and phrases: mediation; law; economics; conflict; arbitration; market; negotiations; intermediate court.

УДК 94(470)
Исторические науки и археология

В статье на основе архивных источников раскрыты направления военно-технического сотрудничества СССР и Франции в области военного судостроения и вооружения в 1930-1940-е гг. Срыв французскими фирмами «Шантье де Франц» и «Фив-Лилль» переговоров с представителями Советского Союза по получению технической помощи в строительстве лидера-эсминца «Фантаск» для СССР, реквизиция Военным министерством Франции отдельных видов советских военных заказов у французских фирм свидетельствовали о негативном отношении к данному сотрудничеству правительства Франции.

Ключевые слова и фразы: договор; фирма «Фив-Лилль»; фирма «Шантье де Франц»; фирма «Готчкис»; лидер эсминец «Фантаск»; Управление Военно-морских сил; эскортер; военно-техническое сотрудничество; техническая помощь; судостроительный завод; верфь; подводная лодка; зенитная артиллерия.

Федулов Сергей Валентинович, к.и.н., доцент
Военно-космическая академия имени А. Ф. Можайского, г. Санкт-Петербург
serg.val.fed.661000@yandex.ru

СОВЕТСКО-ФРАНЦУЗСКОЕ ВОЕННО-ТЕХНИЧЕСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО В ОБЛАСТИ СУДОСТРОЕНИЯ И ВООРУЖЕНИЯ В 1930-Е ГОДЫ©

Реализуя программу военного судостроения, Советское правительство столкнулось с проблемой проектирования и строительства подводных лодок и легких надводных кораблей. С целью решения данной проблемы руководство страны решило прибегнуть к помощи других экономически развитых государств. Одним из них стала Франция.

© Федулов С. В., 2014