Каранаев Михаил Николаевич

КОННИЦА ХАСМОНЕЕВ (167-63 ГГ. ДО Н.Э.)

В статье раскрывается проблема использования конницы иудеями в период правления династии Хасмонеев (167-63 гг. до н.э.). Автор обращается к источникам по истории государства Хасмонеев и сопутствующей историографии (крайне скудно освещающей проблему), дабы проследить все имеющиеся на данный момент упоминания о применении конницы с целью определить, насколько важным элементом в военной практике Хасмонеев была кавалерия. В итоге автор приходит к выводу, что конница применялась иудеями вместе с прочими видами войск, но носила вспомогательный характер.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2014/4-1/22.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2014. № 4 (42): в 2-х ч. Ч. I. С. 87-89. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2014/4-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

В целом мы можем сделать следующий вывод: А. Т. Болотов, как представитель русской философской мысли XVIII столетия, отразил в своих сочинениях характерную для его времени мировоззренческую позицию, а именно: просвещенный человек – это человек, который через самопознание приходит к осознанию необходимости деятельности, приносящей пользу как для личного самосовершенствования, так и для общественного прогресса. Смысл жизни человека, по мнению А. Т. Болотова, через познание философии и наук прийти к самопознанию и духовному самосовершенствованию.

Список литературы

1. **Артемьева Т. В.** Жизнь после жизни // Болотов А. Т. О душах умерших людей. СПб.: Алетейя, 2006. С. 5-30.
2. **Артемьева Т. В.** От славного прошлого к светлому будущему. Философия истории и утопия в России эпохи Просвещения. СПб.: Алетейя, 2005. 496 с.
3. **Болотов А. Т.** Детская философия, или Нравоучительные разговоры между одною госпожою и ее детьми // Русская философия второй половины XVIII века: хрестоматия. Свердловск: Изд-во Уральского ун-та, 1990. С. 332-343.
4. **Болотов А. Т.** Стихи из сборника «Ни то ни се, или кое-что, могущее служить в пользу, кто иметь ее похочет» // Болотов А. Т. О душах умерших людей. СПб.: Алетейя, 2006. С. 177-198.
5. **Емельянов Б. В.** Три века русской философии. XVIII век. Екатеринбург: Изд-во Уральского ун-та, 2013. 428 с.
6. **Словарь русских писателей XVIII века.** Л.: Наука, 1988. Вып. 1. 360 с.

A. T. BOLOTOV – THE RUSSIAN PHILOSOPHER OF THE XVIII CENTURY

Ionaitis Ol'ga Borisovna, Doctor in Philosophy, Professor
Ural Federal University named after the First President of Russia B. N. Yeltsin
Ionaitis@yandex.ru

Pen'kova Elena Aleksandrovna
Murmansk State Technical University
ya.elenapenkova2013@yandex.ru

The article touches on the key points of the philosophical conception of A. T. Bolotov – the Russian philosopher of the XXIII century, scientist, person of encyclopedic knowledge, poet. Special attention is paid to his anthropological and gnoseological views. The paper claims that the Russian philosophy of the XVIII century was characterized by the aspiration not only to develop its own original philosophical systems but also to bring up a new modern educated and energetic personality on their basis. Exactly that the Russian philosopher A. T. Bolotov considered as his goal.

Key words and phrases: the Russian philosophy of the XVIII century; the Russian anthropology of the XVIII century; encyclopedic knowledge; A. T. Bolotov.

УДК 956.94.01:355
Исторические науки и археология

В статье раскрывается проблема использования конницы иудеями в период правления династии Хасмонеев (167-63 гг. до н.э.). Автор обращается к источникам по истории государства Хасмонеев и сопутствующей историографии (крайне скудно освещающей проблему), дабы проследить все имеющиеся на данный момент упоминания о применении конницы с целью определить, насколько важным элементом в военной практике Хасмонеев была кавалерия. В итоге автор приходит к выводу, что конница применялась иудеями вместе с прочими видами войск, но носила вспомогательный характер.

Ключевые слова и фразы: Государство Хасмонеев; иудеи; восстание Маккавеев; Селевкиды; античная конница; Маккавейские книги; Иосиф Флавий.

Каранаев Михаил Николаевич
Казанский федеральный университет
karanaevmk@mail.ru

КОННИЦА ХАСМОНЕЕВ (167-63 ГГ. ДО Н.Э.)©

Восстание Маккавеев против государства Селевкидов в 167 г. до н.э. с самого начала приняло форму вооруженного противостояния, в процессе которого в Иудее под руководством Иуды Маккавея в краткие сроки была сформирована армия, комплектовавшаяся, преимущественно, по ополченческому принципу. В течение нескольких лет иудеи одержали ряд заметных побед над войсками Селевкидов. Между тем, необходимо учитывать, что после потери Иудеей независимости в VI в. до н.э. ее армия перестала существовать

© Каранаев М. Н., 2014

как самостоятельный институт. В связи с чем закономерным видится вопрос, каким образом в Иудее сохранились традиции и практика использования конницы, которая, как известно, является довольно дорогим и сложным в подготовке военным инструментом [2, с. 4, 359-393]. В то время как упоминание кавалеристов в рядах иудеев мы встречаем с самого начала восстания Маккавеев.

Логичным в этой связи представляется обращение к источникам эллинистического периода до 167 г. до н.э. (отсутствие нашего интереса к более раннему периоду объясняется произошедшими в эллинистическую эпоху принципиальными изменениями в военном деле [2; 4, с. 51]). Мы имеем всего два упоминания об иудейской коннице. В первую очередь, Гекатея Абдерского об иудейских всадниках (сопровождавших его в путешествии по Палестине в годы завоеваний Александра Македонского) во главе с отличным лучником по имени Мосоллам [1, с. 39, 43]. Однако более важным для последующего анализа видится информация из «трактата Зенона» (260-259 гг. до н.э.), где сообщается о неких всадниках из клерухии Товии (род Товиадов был один из знатнейших в Иудее) [5, с. 100-101; 7, p. 115-146].

Что касается Хасмонейского периода, то первым свидетельством является отсылка во 2-й книге Маккавеев к Досифею, иудейскому всаднику, сражавшемуся в составе некого воинского формирования (предположительно, преимущественно конного по своему составу) против фракийских всадников (165/164 г. до н.э.) (2 Макк. 12.35). Б. Бар-Кохба посвятил анализу конницы Иуды Маккавея фрагмент своей книги, но и он вынужден больше полагаться на логические умозаключения, нежели на конкретные данные источника. В том, что касается конника Досифея, израильский исследователь подчеркивает, что вряд ли он был единичным кавалеристом, т.к. это было бы непрактично, бесполезно и странно (ср.: 2 Макк. 12.33). Также маловероятно, чтобы один всадник мог прорваться к Селевкидскому предводителю Горгию (2 Макк. 12.35). Та же логика определяет его рассуждения, на основании которых он делает вывод об Иуде Маккавее, который в сражении при Елеасе (160 г. до н.э.) во главе еврейской кавалерии обрушился на фланг Селевкидского войска, возглавляемый Вакхидом (в соответствии с традициями Селевкидского войска, там располагалась элитная конница), разбил и преследовал его (1 Макк. 9.12-15) [6, p. 69-72, 81].

Далее, в сражении с Аполлонием, наместником Селевкидского правителя Деметрия II, отряд иудеев под предводительством Симона, ударивший по селевкидским кавалеристам, вероятнее всего также был конным (147 г. до н.э.) (1 Макк. 10.82-83). Двадцатитысячное войско иудеев под руководством сыновей Симона – Ионахана Гиркана и Иуды, разбившее войска селевкидского полководца Кендевия (135 г. до н.э.), включало в себя и конные части (1 Макк. 16.4). Согласно версии «Иудейской войны», армия Александра Янная перед сражением с Деметрием III (ок. 90 г. до н.э.) насчитывала 1 тысячу каваллеристов (BJ. I. 4.5) [8, p. 88-89]. Таким образом, письменные подтверждения наличия у иудеев кавалеристов присутствует по всему Хасмонейскому периоду (ср. AJ. XIV. 5.2). Упоминается кавалерия и в Кумранских рукописях (1QM. VI. 7-16). Однако пассаж из «Свитка Войны» носит скорее религиозно-символическое, нежели практическое значение. Проводить какие-то конкретные сравнения с эллинистической конницей крайне сложно, учитывая эсхатологический характер «Свитка Войны» и то, что текст был написан библейским языком, практически без небиблейских слов (и тем более их корней). Между тем, он содержит весьма полное описание коней и кавалеристов, вооружения и тактики конных войск [3, с. 280, 292, 295, 323; 11, p. 254-255].

Говоря об организационной составляющей Хасмонейской конницы, мы вынуждены полагаться скорее на умозрительные предположения, поскольку конкретики в источниках очень мало. Но из того что есть кажется логичным сделать заключение, что иудейская конница носила в большей степени иррегулярный характер и комплектовалась за счет военных-поселенцев, как это было распространено в эллинистическом мире [2, с. 296-358]. Поводом к подобному заключению служат, во-первых, сведения о крепости под названием «Фракида», местность вокруг которой предположительно была заселена военными поселенцами (вероятно, фракийцами, славящимися своей конницей) [1. с. 309]. Во-вторых, очевидно, наследие предшествующего периода: всадники клерухии Товии[1] и происходящие от них иудейские кавалеристы, сражающиеся вместе с Иудой Маккавеем (1 Макк. 12.35). Нет никаких доводов, препятствующих заключению, что конница Хасмонеев комплектовалась за счет военных поселенцев, ведущих свою историю со времен Птолемейского периода, поскольку содержание всадника было довольно дорогостоящим, а практика выделения земельных наделов в обмен на службу могла решить эту проблему. Тем более что после кампаний Иуды Маккавея в Галааде (1 Макк. 5; 10. 30,38; AJ. XIII. 2.3), а также завоеваний Иоханана Гиркана (AJ. XIII. 8. 5) и Александра Янная (AJ. XIII. 15.4) у Хасмонеев имелся запас земельных ресурсов, подходящих под выделение их военным колонистам (1 Макк. 13.11). Подобная практика была весьма распространена в эллинистическую эпоху [2, с. 296-358].

К сожалению, мы не сталкиваемся с какой-то особой военной терминологией по отношению к кавалеристам Хасмонеев. Термин «гиппарх» (а во 2-й Маккавейской и «элефантарх» – 2 Макк. 14.12) возникает в Маккавейских книгах, но лишь по отношению к Селевкидским военачальникам (1 Макк. 6.28), что показывает знакомство авторов с военной терминологией (а также том значении, которое имела конница – 2 Макк. 5.3), и с учетом неприменения ее к иудеям позволяет обратиться к предположению о не самой заметной роли, которую играла конница в иудейской армии. Все имеющиеся термины ограничены следующими формулировками: 1 Макк. 16.4 – «ἱππεῖς» (*всадники*); 2 Макк. 12.35 – «ἔθιππος» (*всадник*); BJ. I. 4.5 – «ἱππεῦζι μὲν τιλίοις»

[1] В данном случае речь идет о военном поселении Птолемеев в Трансиордании, основанном в III в. до н.э., в котором в качестве военнообязанных землевладельцев жили иудеи, подконтрольные роду Товиадов. Информацию о них нам предоставляет «трактат Зенона» [5, с. 100-102].

(*одна тысяча всадников*). Что резко контрастирует с богатством определений и классификаций конницы, существующей в эллинистическую эпоху [Там же, с. 198-208]. В то же время, автор 2-й Маккавейской книги часто придавал коннице сакральный компонент: именно образ всадника выступал в качестве воплотителя воздействий высших сил, наказывающих нечестивцев (2 Макк. 3.25; 5. 2-3;11.8-9). Особо интересен следующий пассаж, рассказывающий об ангеле, посланном на помощь Иуде против войск Лисия: «…ἐθάνη προηγούμενος αὐῆῶν ἔθιππος ἐν λεσκῇ ἐζθῆηι, πανοπλίαν τρσζῆν κραδαίνων» («…тотчас явился предводителем их всадник в белой одежде, потрясавший золотым оружием») (2 Макк. 11.8).

Учитывая горно-холмистый ландшафт Иудеи, неудивительно, что упоминания о коннице в войсках Хасмонеев единичны и не позволяют делать нам вывода о масштабном развитии кавалерийских войск у иудеев. Очевидно также, что конники у Хасмонеев носили вспомогательный характер по отношению к прочей части армии (ср.: 1 Макк. 16.7). С учетом недостаточности источниковых данных мы вынуждены отказаться от рассуждений, касающихся каких-либо особенностей в вооружении иудейской конницы, ее структуре и тактике. Главным образом в силу заведомой спекулятивности подобных рассуждений (в данном случае мы следуем за И. Шацманом и А. Кашером, практически не обратившими внимание на кавалерию в своих специализированных исследованиях по армии Хасмонеев [9; 13]).

В завершении всего вышесказанного нам остается подытожить, что, несмотря на скудность источников, очевиден факт применения иудеями конницы на всем протяжении Хасмонейского периода в истории Иудеи. Но при этом в армии Хасмонеев кавалерия не играла значительной роли, уступая ее пехотинцам [13, p. 11-35], осадной технике [12] и гарнизонным войскам [13, p. 36-97; 10, p. 4-44].

Список сокращений

1 Макк. – 1-я Маккавейская книга (использован Синодальный перевод)
2 Макк. – 2-я Маккавейская книга (использован Синодальный перевод)
AJ –Josephus, Antiquitates Judaicae – «Иудейские древности» Иосифа Флавия
BJ – Josephus, Bellum Judaicum – «Иудейская война» Иосифа Флавия
1QM – «Свиток войны» из комплекса Кумранских рукописей

Список литературы

1. **Греческие и римские авторы о евреях и иудаизме** / сост. и комментарии Менахема Штерна; русск. изд. под ред. Н. В. Брагинской. М. –Иерусалим: Мосты культуры, Гешарим, 1997. Т. 1. От Геродота до Плутарха. 632 с.
2. **Нефѐдкин А. К.** Конница эпохи эллинизма: военный и социальный аспект: дисс. … д.и.н. СПб., 2007. 539 с.
3. **Тексты Кумрана** / пер., введ. и коммент. А. М. Газова-Гинзберг, М. М. Елизаровой, К. Б. Старковой. СПб.: Петербургское востоковедение, 1996. Вып. 2. 440 с.
4. **Ханиотис А.** Война в эллинистическом мире: Социальная и культурная история / науч. ред. О. Л. Габелко. СПб.: Нестор-история, 2013. 427 с.
5. **Чериковер В.** Эллинистическая цивилизация и евреи / пер. с англ. В. Л. Вихновича; науч. ред. А. Г. Грушевой. СПб.: ИЦ Гуманитарная академия, 2010. 640 с.
6. **Bar-Kochva B.** Judas Maccabaeus: The Jewish Struggle against the Seleucids. Cambridge, 1989. 692 p.
7. **Corpus papyrorum Judaicarum** / ed. by V. A. Tcherikover and A. Fuks. Cambridge: Harvard University Press, 1957. Vol. I. The Ptolemaic Period. 314 p.
8. **Dąbrowa E.** The Hasmoneans and Their State: A Study in History, Ideology, and the Institutions. Krakow: Jagiellonian University Press, 2010. 232 p.
9. **Kasher A.** The Changes in Manpower and Ethnic Composition of the Hasmonaean Army (167-63 BCE) // The Jewish Quarterly Review, New Series. 1991. Vol. 81. № 3/4. P. 325-352.
10. **Rocca S.** The Forts of Judaea 168 BC – AD 73. From the Maccabees to the Fall of Masada. Oxford: Osprey Publishing, 2008. 64 p.
11. **Schultz B.** Conquering the World: The War Scroll (1QM) Reconsidered. Leiden – Boston: Brill, 2009. 456 p.
12. **Shatzman I.** Artillery in Judaea from Hasmonean to Roman Times // The Eastern Frontier of the Roman Empire: Proceedings of a Colloquium Held at Ankara in September 1988 / ed. by D. H. French, C. S. Lightfoot. Oxford, 1988. P. 461-484.
13. **Shatzman I.** The Armies of the Hasmonaeans and Herod. From Hellenistic to Roman Frameworks. Tübingen: J. C. B. Mohr, 1991. 354 p.

THE HASMONAEANS' CAVALRY (167-63 BC)

Karanaev Mikhail Nikolaevich
Kazan Federal University
karanaevmk@mail.ru

The article reveals the problem of using the cavalry by the Jews during the reign of the Hasmonaean dynasty (167-63 BC). The author refers to the sources on the history of the Hasmonaean state and concomitant historiography (covering the problem extremely poorly) in order to follow all the currently available references on the use of the cavalry with the purpose to determine how important the Hasmonaean cavalry was in military practice. In the end, the author concludes that the cavalry was used by the Jews together with other types of troops, but it was of subsidiary character.

Key words and phrases: State of the Hasmoneans; the Jews; rebellion of the Maccabees; the Seleucids; antique cavalry; books of the Maccabees; Flavius Josephus.