Першин Сергей Викторович

ФОРМИРОВАНИЕ ОРГАНОВ ГОРОДСКОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ В РОССИИ В ПОСЛЕДНЕЙ ЧЕТВЕРТИ XVIII - СЕРЕДИНЕ XIX В.: РЕГИОНАЛЬНАЯ ИСТОРИОГРАФИЯ ПРОБЛЕМЫ

В статье представляется обзор региональной историографии проблемы становления органов городского самоуправления в России в последней четверти XVIII - середине XIX в. Анализируя труды историков, автор доказывает, что в указанный период жителям многих российских городов удалось приобрести поистине уникальный для империи опыт самоуправления. В статье приводятся примеры публикаций, содержащих интересные сведения о деятельности выборных, однако, в то же самое время, мало что дающих для исследования механизмов трансформации потестарных институтов и качественной оценки общественно-политического развития Российской империи.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2014/6-2/38.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2014. № 6 (44): в 2-х ч. Ч. II. С. 149-151. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2014/6-2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

УДК 94(470)
Исторические науки и археология

В статье представляется обзор региональной историографии проблемы становления органов городского самоуправления в России в последней четверти XVIII – середине XIX в. Анализируя труды историков, автор доказывает, что в указанный период жителям многих российских городов удалось приобрести поистине уникальный для империи опыт самоуправления. В статье приводятся примеры публикаций, содержащих интересные сведения о деятельности выборных, однако, в то же самое время, мало что дающих для исследования механизмов трансформации потестарных институтов и качественной оценки общественно-политического развития Российской империи.

Ключевые слова и фразы: сословие; ратуша; магистрат; дума; гласные; купцы; мещане; ремесленники; самоуправление; город.

Першин Сергей Викторович, д.и.н.
Мордовский государственный педагогический институт имени М. Е. Евсевьева
Pers99@inbox.ru

ФОРМИРОВАНИЕ ОРГАНОВ ГОРОДСКОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ В РОССИИ В ПОСЛЕДНЕЙ ЧЕТВЕРТИ XVIII – СЕРЕДИНЕ XIX В.: РЕГИОНАЛЬНАЯ ИСТОРИОГРАФИЯ ПРОБЛЕМЫ©

Работа выполнена в рамках гранта РГНФ «Городские выборные структуры и социально-экономическое развитие мордовского края в конце XVIII – середине XIX в.» (№ 14-11-13007 а (р)).

Результатами «перестройки» исторической науки в конце XX – начале XXI в. стало переосмысление основополагающих концептов советской историографии и расширение предметного поля исследований. Изменение подходов сказалось на оценках характера общественно-политических процессов в Российской империи, в том числе – позволило ученым представить более объективный и независимый взгляд на органы местного самоуправления, созданные в соответствии с указами Екатерины II.

В данной статье представляется обзор региональной историографии проблемы становления городских выборных структур в имперский период, в который жителям многих российских городов удалось приобрести поистине уникальный опыт сотрудничества местных сообществ и администрации.

Начать исследование ситуации, сложившейся в исторической науке в новейший период, следует с публикации Е. В. Кустовой, содержащей интересную оценку отечественных наработок: «Преобладающая негативная оценка дореформенного городского самоуправления, превратившаяся со временем в историографический стереотип, далеко не всегда подтверждалась архивными материалами. Кроме того, при изучении городских дум использовались преимущественно материалы центральных архивов, которые не позволяют воссоздать полноту картины. В то же время выводы, сделанные на основе изучения столичных городов, нередко распространялись на все российские города, что далеко не всегда правомерно» [6, с. 12].

Факты из истории вятского края, которые ранее могли бы послужить доказательной базой для подтверждения зависимого положения думы от администрации, Е. В. Кустова использовала для весьма оптимистичных выводов. Так, приобретенный в результате взаимодействия с чиновниками «бюрократический опыт» использовался думцами в делопроизводстве, объем которого неуклонно возрастал [Там же].

В работах Н. А. Ряснянской показывается своеобразная система органов власти, функционировавшая в одном из стратегически важных регионов страны – Предкавказье [9, с. 54, 81, 129, 140, 231; 10, с. 163-165]. Среди местных особенностей выделяется, в частности, ряд аспектов, характеризующих взаимоотношения административно-полицейских учреждений и городских выборных Центрального и Восточного Предкавказья: 1) в решение наиболее важных проблем горожан нередко вмешивались городничие, являвшиеся исполнителями «монаршей воли» на окраине империи; 2) в начале XIX столетия основным органом городского самоуправления, внедряемого в соответствии с Жалованной грамотой 1785 г., являлась ратуша; дума, занятая в основном повседневной рутиной, отчитывалась о своей деятельности перед данным судебным органом; 3) распределяя обязанности между ратушей и думой, правительство, с одной стороны, стремилось повысить эффективность местного самоуправления, с другой – ограничивало властные полномочия выборных, используя практику «круговой поруки»; 4) в многонациональных городах Кизляр и Моздок несколько десятилетий новые думы не создавались, так как продолжали функционировать словесные и армянские суды.

В более развитых в экономическом плане населенных пунктах, как удалось выяснить А. А. Захаровой по материалам Московской губернии, думы действовали независимо от судов и городничих [4]. По мнению А. А. Захаровой, только городские головы, обладавшие достаточными денежными средствами, пользовавшиеся несовершенством законодательства и неформальными практиками властвования, превращали думы в реальный орган местного самоуправления.

© Першин С. В., 2014

Исследованию истории городов Поволжья посвящено большее количество работ, по сравнению с другими районами страны, что открывает определенные перспективы для воссоздания объективной картины прошлого. В тоже самое время, нельзя не отметить того, что многие из публикаций, содержащие значительный массив интересных сведений о деятельности выборных, ограничиваются общими характеристиками общественно-политического развития дореформенных городов и в этой связи мало что дают для исследования механизмов трансформации потестарных институтов и качественной оценки состояния городского управления.

Ученым пока не удалось прийти к единому мнению относительно того, как заветы Екатерины II воплощались в жизнь в Самаре. Описав думу уездной Самары по материалам единичных дел, уцелевших после пожара 1850 г., Л. М. Артамонова назвала ее важнейшим органом местного самоуправления [2]. А. А. Кузьмину думы всей Самарской губернии представляются практически безвластными, что поясняется отсутствием у них реальных полномочий управления городским хозяйством [5]. Проанализировав историю самарских выборных органов в XVIII – первой половине XIX в., Ю. Н. Смирнов заявил о том, что ими была создана основа для успешного развития местного самоуправления после Великих Реформ [11].

Не пришли к общему знаменателю ученые, исследовавшие состояние выборных структур в населенных пунктах Казанской губернии.

Описав в своем труде управление городами Казанской губернии в 1781-1860-х гг., Н. Б. Андреева весьма категорично заявляет о зависимости депутатов, вынужденных согласовывать любое решение (даже назначение на общественные должности) с местными чиновниками [1, с. 137].

Воссозданная Р. Р. Хайрутдиновым история уникального судебного органа – татарской ратуши г. Казани – содержит ряд примеров, свидетельствующих о его важной роли в повседневной жизни инородцев [12]. Среди причин, обусловливавших успешную деятельность татарской ратуши в отдельные периоды почти семидесятилетней ее истории, помимо высоких профессиональных и деловых качеств руководителей данного органа, ученый выделил осознание значимости власти ратуши при решении насущных вопросов общины. В целом, круг рассматриваемых ратушей вопросов видится Р. Р. Хайрутдинову широким, охватывающим «почти все административно-хозяйственные сферы регламентации жизни городского общества», такие как запись в купечество и мещанство, выдача паспортов, судопроизводство, взыскание задолженностей, сдача рекрут и др. Деятельность шестигласной думы, созданной в этом древнем городе лишь в конце XVIII столетия, в публикации Р. Р. Хайрутдинова упоминается лишь единожды (в статье сообщается о ходатайстве общественников о возвращении татар в ведомство единой ратуши), в связи с чем можно допустить, что она выполняла лишь представительскую функцию.

Данные о социально-экономическом развитии Казани – одного из наиболее значительных торгово-промышленных центров Поволжья в первой половине XIX в. – автором представляемой вашему вниманию статьи использовались с целью анализа процесса трансформации ремесленной организации [7, с. 190-209; 8].

По имеющимся сведениям, в начале 1800-х гг. казанские цехи объединяли лишь часть занимавшихся ремеслом горожан и представляли собой вполне автономные структуры. Вовлечение ремесленников в цехи активизировалось с началом правления Николая I, уделявшего более пристальное внимание внутренней политике, нежели его предшественники. В соответствии с «Дополнительным постановлением об устройстве гильдий» от 14 ноября 1824 г., торговавшие мещане были обязаны приобретать свидетельства (прежде они освобождались от промыслового обложения). Собираемости податей и наведению порядка на местах была призвана способствовать запись ремесленников в цехи.

Как выяснилось, причисление к цехам было возможно при условии вмешательства администрации: активизировать пополнение профессиональных сообществ (а значит, и казны) удавалось в основном с помощью полиции. Насильно легализованные мастера впоследствии сами начали проявлять инициативы, способствовавшие расширению ремесленной управы: устанавливали оставшихся не вовлеченными в цеховую организацию мастеров и подмастерьев; ставили перед городскими властями вопрос о защите корпоративных интересов.

В исследовании структуры и динамики податей и повинностей, предпринятом Т. В. Бессоновой, демонстрируется роль в их формировании представителей казанского «третьего сословия» [3].

Возложив на общества ответственность за платеж податей и исполнение повинностей, правительство предоставило выборным самостоятельно находить способы решения возникающих проблем. Обществам было дозволено списывать «безнадежные» недоимки, раскладывая их на других горожан, оплачивать труд старост и помощников с целью стимулирования эффективного исполнения законодательства.

В качестве доказательства того, что городские власти исходили из сложившейся ситуации, приводится то, что, несмотря на принятый самими мещанами ранее запрет пускать на постой взамен денег, в начале 1850-х гг. выборные прибегали к практике квартировки военнослужащих в домах обывателей, признанных несостоятельными [Там же, с. 36].

В завершение анализа историографии отметим, что современный этап изучения интересующей нас проблемы отличают: во-первых, недостаточное использование многими историками архивных материалов и игнорирование наработок ученых, достигших определенного прогресса в исследовании городского самоуправления; во-вторых, актуализация новых направлений изучения сословных учреждений, наиболее перспективным среди которых является рассмотрение механизмов функционирования выборных структур.

Список литературы

1. **Андреева Н. Б.** Губернский и уездные города Казанской губернии в 1781-1860 гг.: проблемы политической и социально-экономической истории города в полиэтническом регионе: дисс. … к.и.н. Чебоксары, 2006. 294 с.
2. **Артамонова Л. М.** Городское самоуправление уездной Самары в первой половине 19 в. // Самарский земский сборник: сб. науч. ст. Самара: Самарский ун-т, 1995. С. 8-11.
3. **Бессонова Т. В.** Подати и повинности казанского мещанства (конец XVIII – первая половина XIX века) // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2012. № 3 (17). Ч. II. С. 35-37.
4. **Захарова А. А.** Роль городского головы в самоуправлении и жизни города в первой половине XIX в. (по материалам Московской губернии) // Вестник МГОУ. Серия «История и политические науки». 2012. № 5. С. 31-38.
5. **Кузьмин А. А.** Городское самоуправление Самары 1851-1892 гг.: дисс. … к.и.н. М., 2003. 210 с.
6. **Кустова Е. В.** Органы самоуправления в структуре провинциального города дореформенной России: на материалах Вятской городской думы 1797-1870 гг.: автореф. дисс. … к.и.н. Киров, 2004. 27 с.
7. **Першин С. В.** Сословные учреждения в России в первой половине XIX века: по материалам дворянских и городских обществ средневолжских губерний. Саранск: Изд-во Мордовского ун-та, 2010. 316 с.
8. **Першин С. В.** Состояние цехового ремесла г. Казани в первой половине XIX века // Экономическая история. 2012. № 1 (16). С. 37-45.
9. **Ряснянская Н. А.** Городское самоуправление в Центральном и Восточном Предкавказье в конце XVIII – середине XIX в.: дисс. … к.и.н. Ставрополь, 2005. 285 с.
10. **Ряснянская Н. А.** Городское самоуправление и государственная власть в России // Образование и развитие многонационального государства в России: сущность, формы и значение: материалы российской научной конференции (25-26 октября 2002 г.). Элиста: КалмГУ, 2002. Ч. 1. С. 163-165.
11. **Смирнов Ю. Н.** Участие жителей края в формировании и деятельности местных органов власти и самоуправления в XVIII – первой половине XIX в. // Самарский земский сборник. 2007. № 1 (15). С. 64-73.
12. **Хайрутдинов Р.** Татарская ратуша г. Казани (1781-1855) // Эхо веков. 1997. № 3/4. С. 272-278.

FORMATION OF MUNICIPAL GOVERNMENT IN RUSSIA IN THE LAST QUARTER OF THE XVIII – THE MIDDLE OF THE XIX CENTURY: REGIONAL HISTORIOGRAPHY OF THE PROBLEM

Pershin Sergei Viktorovich, Doctor in History
Mordovian State Pedagogical Institute named after M. E. Evseviev
Pers99@inbox.ru

In the article the review of the regional historiography of the problem of municipal government formation in Russia in the last quarter of the XVIII – the middle of the XIX century is presented. Analyzing the works of historians the author proves that in the stated period the people of many Russian towns managed to gain a truly unique for the empire experience of self-government. In the work the examples of published works, which contain interesting information about the activity of elective bodies but at the same time give little for the study of the mechanisms of potestary institutions transformation and the qualitative assessment of the social and political development of the Russian Empire, are given.

Key words and phrases: estate; town hall; town council; council; town councillor; merchants; petty bourgeois; craftsmen; self-government; town.

УДК 008.009
Культурология

В статье постулируется системный/комплексный подход к изучению своеобразия национальных/локальных культур и раскрывается мотивация использования данного подхода. Акцентируется важная роль оппозиций в национальной культуре как системном целом и в сравнительном анализе национальных культур. Функционирование оппозиций рассматривается как реализация принципа компенсаторности на материале японской и русской культур. Раскрываются содержание и функция данного принципа.

Ключевые слова и фразы: национальная/локальная культура; системное единство; универсальные и национально-специфические оппозиции; компенсаторность/равновесие.

Песоцкая Светлана Александровна, к. филол. н., доцент
Национальный исследовательский Томский политехнический университет
swetla62@tpu.ru

ПРИНЦИП КОМПЕНСАТОРНОСТИ/РАВНОВЕСИЯ В СИСТЕМНОМ ЕДИНСТВЕ НАЦИОНАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ©

Обобщая результаты своей многолетней рефлексии над национальными ментальностями и культурными мирами, российский культуролог Г. Д. Гачев в книге «Космо-Психо-Логос: Национальные образы мира»

© Песоцкая С. А., 2014