Котлярова Виктория Валентиновна

РЕИНТЕРПРЕТАЦИЯ ПАРАДИГМАЛЬНОГО ПОДХОДА В АКСИОЛОГИИ

В статье рассматриваются особенности применения парадигмального подхода в аксиологии. Автор акцентирует внимание на возможности определения аксиологической парадигмы. Определяется специфика компонентов аксиологической парадигмы. Выявляются отличия аксиологической парадигмы как гуманитарной от естественнонаучной парадигмы. Вводится новое определение термина "аксиологическая парадигма".

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2014/9-1/22.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2014. № 9 (47): в 2-х ч. Ч. I. С. 89-92. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2014/9-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hist@gramota.net

УДК 167.1/168.522/124.5
Философские науки

В статье рассматриваются особенности применения парадигмального подхода в аксиологии. Автор акцентирует внимание на возможности определения аксиологической парадигмы. Определяется специфика компонентов аксиологической парадигмы. Выявляются отличия аксиологической парадигмы как гуманитарной от естественнонаучной парадигмы. Вводится новое определение термина «аксиологическая парадигма».

Ключевые слова и фразы: аксиология; методология социально-гуманитарного познания; парадигма; аксиологическая парадигма; методологический плюрализм.

Котлярова Виктория Валентиновна, к. филос. н., доцент
Институт сферы обслуживания и предпринимательства (филиал)
Донского государственного технического университета в г. Шахты
Biktoria66@mail.ru

РЕИНТЕРПРЕТАЦИЯ ПАРАДИГМАЛЬНОГО ПОДХОДА В АКСИОЛОГИИ©

В начале XXI в. наиболее отчетливой тенденцией развития постнеклассической науки выступает стремление к воссозданию целостной системы научного знания о человеке, обществе и природе на основе междисциплинарных исследований и интеграции естественных, социальных и гуманитарных наук. Процессы интеграции с одной стороны способствуют появлению наук междисциплинарного характера, с другой – происходит постоянная реинтерпретация и заимствование методологических подходов, не просто в форме редукции ведущих методологических установок, а на основе объединения аксиологических и когнитивных параметров. К таким методологическим подходам, несомненно, относится парадигмальный подход, философско-методологическая рефлексия которого в контексте аксиологии выступает основной задачей данной статьи.

На настоящий момент в научной и публицистической литературе нет, пожалуй, более «модного» и широко употребляемого, и одновременно с этим, более неоднозначного и неопределенного понятия, чем парадигма. Всплеск научного интереса к данному понятию произошел после публикации знаменитой работы Т. Куна «Структура научных революций». Своей популярностью концепция Т. Куна обязана не только использованию понятия «парадигма», но и применению категорий социального знания, социологических методов и модели социальной (политической) революции.

Центральное понятие концепции Т. Куна парадигма – это «признанные всеми научные достижения, которые в течение определенного времени дают научному сообществу модель постановки проблем и их решений» [3, с. 11]. Ведущими элементами концепции Т. Куна выступают четыре понятия, составляющих основу интерпретации функционирования и развития науки: «научная парадигма», «научное сообщество», «нормальная наука» и «научная революция». С ними связываются такие характеристики парадигмального подхода как «несоизмеримость» теорий, относящихся к разным парадигмам, «некумулятивный» характер изменений, соответствующих «научным революциям» в противовес «кумулятивному» характеру роста «нормальной науки», присутствие в парадигме других, явно не выражаемых элементов.

Плодотворность, универсальность, междисциплинарный характер и неоднозначность парадигмального подхода вызвало ряд неоднозначных оценок – от полнейшей поддержки до полного неприятия его идей. Аналогичная ситуация сложилась и по отношению к возможности применения парадигмального подхода в социальных и гуманитарных исследованиях, сформировав две диаметрально противоположные позиции. Представители первой считают, что парадигмальный подход может применяться в сфере естественных наук, как это было обосновано Т. Куном в пределах определенных ограничений. Вторая позиция представлена в современных философских исследованиях более обширно и в различных модификациях – модель Т. Куна необходимо использовать не только в сфере философии науки, но и практически во всех социальных и гуманитарных исследованиях. Необходимо отметить, что в рамках данной статьи не ставится задача полного и всестороннего представления всех парадигмальных моделей и подходов, сложившихся на настоящий момент в социально-гуманитарном познании. При всем их многообразном существовании – это немыслимо, более того, некоторые аспекты обозначенной проблемы автором анализировались в ряде предыдущих публикаций [2].

Важность той роли, которую играет парадигмальный подход в социально-гуманитарном познании, продиктовали необходимость дальнейшего углубленного исследования в данной статье понятия «аксиологическая парадигма». На взгляд автора, парадигмальный подход открывает принципиально новое понимание процессов развития аксиологии. Потенциальная возможность парадигмального подхода разрешить методологические противоречия аксиологии автором статьи подробно освещена в предыдущих публикациях [1]. Понятие «аксиологическая парадигма» активно применяется в научной, публицистической, учебной литературе с 80-90-х годов XX века. Имеется целый ряд многозначных смыслов и метафорических значений понятия «аксиологическая парадигма». Однако до сих пор не проводился концептуальный анализ аксиологической парадигмы, не изучалась специально еѐ структура и способы типологизации. В связи с этим термин «аксиологическая парадигма» воспринимается как речевое клише, как метафора, имеющая большое количество синонимов в обыденном языке.

© Котлярова В. В., 2014

Отметим, что определить понятие «аксиологическая парадигма» в современной аксиологии можно поразному. Во-первых, опираясь на принятое в науке определение парадигмы, означающее всю совокупность убеждений, ценностей, технических средств, методов и правил, которые объединяют членов научного сообщества одной общей идеей. Данная точка зрения, с одной стороны, вносит неизбежные ограничения, связанные с субъективностью (зависимостью теоретических конструкций аксиологии от априорного принципиального положения), дескриптивностью (системно-описательной закрепленностью разнообразных ценностей) и партикулярностью (зависимостью результата познания ценностей от ее частичной представленности в непосредственном и опосредованном опыте субъекта познания). С другой стороны, в таком случае речь будет идти о той или иной аксиологической теории или концепции, которых за все время существования философии обосновано достаточно, и сам факт существования которых является выражением принципа методологического плюрализма. Подчеркнем, что такой вариант возможной реинтерпретации аксиологической парадигмы представляет собой простую методологическую редукцию аксиологии к методологии естествознания и не приносит ничего конструктивно нового в методологический аппарат современной аксиологии.

Один из возможных методов определения понятия «аксиологическая парадигма» состоит в сравнении идей, выдвинутых каким-либо философом (или аксиологическим течением) с идеями и концепциями, разрабатываемыми другими философами или аксиологическими направлениями. В данном случае, по сути, речь идет о применении метода сравнительного анализа разных аксиологических учений, позволяющего с определенной (имеющей ограничения репрезентативностью исследуемых подходов) степенью точности и детализации выявить сходство, подобие или существование различий между сравниваемыми учениями о ценностях, их функционировании, происхождении и т.п., а также сформулировать вопрос о возможности взаимовлияния и взаимозависимости тех или иных ценностных представлений.

Однако вопрос «что это такое – аксиологическая парадигма?» и в этом случае остается открытым. Более того, сравнительный анализ не позволяет найти ответы на наиболее актуальные вопросы: почему выявленные парадигмы настолько различны в одном или имеют определенное сходство в другом, и самой главное – почему предлагаются именно эти, а не другие иные подходы? В какой мере аксиологические учения, рассмотренные в их исторической ретроспективе, были связаны накопившимися в момент возникновения ограничениями в осуществлении общих для философов и аксиологических направлений задач?

В рамках нашего исследования для выявления и наилучшего методологического понимания значения понятия «аксиологическая парадигма», ее функций и структурных элементов большой интерес представляет предложенная Т. Куном интерпретация парадигмы как дисциплинарной матрицы, учитывающей согласно мнению Т. Куна, во-первых, существующую принадлежность ученых к конкретной дисциплине; во-вторых, составленной из упорядоченных компонентов различного рода, требующих в дальнейшем отдельной спецификации.

В определении дисциплинарной матрицы Т. Куна зафиксировано двойственное отношение к системному рассмотрению компонентов парадигмы, приведшее впоследствии его к утверждению несоизмеримости парадигм. Компоненты дисциплинарной матрицы, считает Т. Кун, составляют единое целое и благодаря этому действуют как единое целое. Одновременно, он отказывается от интерпретации дисциплинарной матрицы как системы: «я не стану рассматривать их в дальнейшем так, как если бы они составляли единое целое» [3, с. 238].

С нашей точки зрения более продуктивным будет предположение о необходимости изменения интерпретации понятия «парадигма» и рассмотрения аксиологической парадигмы как системы, т.к. познание ценностей не может осуществляться хаотически, беспорядочно; оно имеет определенную систему и подчиняется определенным закономерностям. Системное понимание аксиологической парадигмы определяет статус аксиологии как самостоятельной философской науки, имеющей онтологические и гносеологические основания. Онтологическая ниша аксиологии включает исследование природы ценностей, формирование концептуальных моделей ценностей, типологического ряда и структуры. Методологическая комплементарность составляет гносеологическое или, в терминах ведущего уральского философа Ю. И. Мирошникова, «теоретическое ядро» аксиологической проблематики [5, с. 19].

В данном исследовании мы, опираясь на работу Т. Куна, отождествляем парадигму именно с областью научного исследования, аксиологией: «вопрос, более важный … заключается в том, что в данной книге научные сообщества отождествляются, хотя бы в неявном виде, с отдельными областями научного исследования» [3, с. 234].

Парадигмальная методология Т. Куном разрабатывалась исключительно применительно в сфере естественных наук, учитывая присущую им намного большую монистичность научных подходов, чем гуманитарных, а также меньшую гетерогенность научного объяснения одних и тех же вопросов. Поэтому применение парадигмальной методологии к анализу генезиса аксиологии, с учетом ее специфики, требует необходимой адаптации. Аксиологическая парадигма, на наш взгляд, и по аналогии с концепцией Т. Куна, также включает в себя ряд компонентов, но в несколько иной интерпретации, учитывающей специфику философской теории ценностей. При отборе компонентов, входящих в каждую парадигму, будем руководствоваться следующими критериями:

– выбранный компонент должен присутствовать во всех парадигмах;
– системная связь между компонентами должна прослеживаться довольно точно;
– компонент должен быть репрезентативным, т.е. в достаточной и необходимой мере отражающим специфику каждой из аксиологических парадигм;

– некоторые компоненты аксиологической парадигмы могут номинально соответствовать составляющим дисциплинарной матрицы, но не представляют собой прямую аналогию последним;

– компоненты должны иметь специфические коннотации, обусловленные особенностью аксиологии как отрасли гуманитарного познания.

Заметим, что перечисленные компоненты выступают в качестве необходимых, но не достаточных условий структурирования аксиологической парадигмы. Попытка обоснования компонентов аксиологической парадигмы, на наш взгляд, должна еще учитывать ряд нижеизложенных обстоятельств.

Ситуация в современной методологии социогуманитарных дисциплин характеризуется исходя из категорий «гносеологического плюрализма» [4, с. 45], что свидетельствует о превалировании ситуации полипарадигмальности, означающей потенциальную возможность функционирования нескольких научных парадигм в период «нормальной науки».

К пониманию существования плюрализма в социальных и гуманитарных науках с течением времени пришел и сам Т. Кун, что нашло отражение в Дополнении (Приложении) 1969 г.: «проведя один год в сообществе, состоявшим главным образом из специалистов в области социальных наук, я неожиданно столкнулся с проблемой различия между их сообществом и сообществом ученых-естествоиспытателей, среди которых учился я сам. Особенно я был поражен количеством и степенью открытых разногласий между социологами по поводу правомерности постановки тех или иных научных проблем и методов их решения» [3, с. 10].

В контексте анализа структуры аксиологической парадигмы необходимо принимать во внимание принципиальные замечания, сделанные Т. Куном в последующей редакции «Структуры…», существенно сгладившие радикализм начального представления о парадигмальном развитии науки. Была, во-первых, внесена коррекция в представление о парадигмах и возможности их взаимодействия: на любом этапе развития науки возможно одновременное сосуществование конкурирующих научных парадигм; не все конкурирующие парадигмы бывают несовместимыми; между конкурирующими парадигмами возможно существование различных форм взаимодействия и взаимопроникновения. Во-вторых, Т. Кун в дальнейшем подвергает представление о научных революциях изменению и корректировке, приходя к выводу об отсутствии мгновенной смены революций друг другом. Наоборот, этот процесс происходит постепенно и пролонгирован во времени, сопровождаясь образованием и существованием многих переходных конфигураций парадигмальной трансформации науки.

Еще одно важное замечание – используя методологический подход, предложенный Н. С. Розовым, отличать аксиологические парадигмы от концепций, схем и моделей будем с учетом двух оснований, во-первых, отношения целое-часть, исходя из того, что в рамках каждой парадигмы могут сосуществовать многие концепции, схемы и модели, во-вторых, на основании более продолжительной «жизни» парадигм по отношению к концепциям и теориям [6, с. 61].

На наш взгляд, принимая во внимание данные существенные аспекты парадигмального подхода, необходима ориентация методологического анализа аксиологии, во-первых, на учет неоднородности и полипарадигмальности парадигмальной природы аксиологического знания, во-вторых, на значимость и необходимость понимания сложных параметров взаимодействия и сосуществования научных парадигм.

Остановимся еще на одном аспекте характеристики аксиологической парадигмы. Закономерно возникает вопрос: если для обоснования аксиологической парадигмы мы используем подход, изначально разработанный применительно к естествознанию, не следует ли из этого, что предпринимаемая нами попытка выступает методологической редукцией естественнонаучного подхода? Согласно нашему мнению, это не так, аксиологическая парадигма как гуманитарная имеет отличие от естественнонаучной:

– естественнонаучная парадигма в качестве своего основания имеет господствующую теорию, парадигма гуманитарной науки, соответственно, философскую концепцию;

– для естественнонаучной парадигмы важной характеристикой выступает интеграция, т.к. парадигма, объединяя научное сообщество, нередко объединяет специалистов даже разных дисциплин, для парадигмы гуманитарной науки более присуща дифференциация, проявляющаяся в разделении научного сообщества на два и более в рамках даже одной дисциплины;

– в период экстраординарной науки появления аномальных теорий в естествознании, происходит революционная смена парадигм, в гуманитаристике фиксируется полипарадигмальность, отсутствует несоизмеримость парадигм, в новых парадигмах происходит реинтерпретация методологии, терминологии, символических обобщений и метафизических частей «старых» парадигм;

– в естествознании присутствует конфликт парадигм, для гуманитарных наук характерна более «мягкая» трансформация одних парадигм в другие;

– для парадигм гуманитаристики характерна взаимодополняемость, взаимопроникновение и модификация методологических подходов и приемов;

– если естественнонаучная парадигма создает образцы решения задач-головоломок, а затем формулирует и сами проблемы, то парадигмы гуманитарной науки, выявляют проблемы, требующие иных парадигм.

Таким образом, реинтерпретация идей Т. Куна применительно к аксиологии позволяет ввести новое определение термина «аксиологическая парадигма», представляющего систему онто-гносеологических и методологических установок, компоненты которой, с одной стороны, номинально аналогичны естественнонаучной интерпретации парадигмы, а с другой, имеют специфические коннотации, обусловленные спецификой аксиологии как отрасли гуманитарного познания. Принадлежность некоторой совокупности аксиологических

знаний к общей аксиологической парадигме предполагает наличие общего представления о сущности ценностей, обоснование общего круга проблем, подлежащих или не подлежащих исследованию, ключевых методов исследования и правил интерпретации полученных результатов.

Гносеологический аспект аксиологической парадигмы позволяет дать ее определение как образца для теоретико-методологического объяснения концептуальных подходов к изучению ценностей. Онтологический аспект предполагает наличие онтологического основания типологии аксиологических парадигм. В рамках каждой аксиологической парадигмы могут сосуществовать различные схемы, концепции, теории и модели аксиологических знаний. Исходя из вышесказанного, дальнейшее направление нашего исследования будет связано с определением структуры аксиологической парадигмы как определенной системы.

Список литературы

1. **Котлярова В. В.** Методологические проблемы современной аксиологии // Гуманитарные и социально-экономические науки. 2013. № 1. С. 5-8.
2. **Котлярова В. В.** Обусловленность применения парадигмальной методологии в аксиологии культуры // Экономические и гуманитарные исследования регионов. 2010. № 5. С. 88-96.
3. **Кун Т.** Структура научных революций: с вводной статьей и дополнениями 1969 г. М.: Прогресс, 1977. 300 с.
4. **Лубский А. В.** Альтернативные модели исторического исследования / отв. ред. Ю. Г. Волков. М.: Изд-во «Социально-гуманитарные знания», 2005. 352 с.
5. **Новые идеи в аксиологии и анализе ценностного сознания**: сб. науч. трудов / под ред. профессора Ю. И. Мирошникова. Екатеринбург: УрО РАН, 2006. Вып. 4. 430 с.
6. **Розов Н. С.** Философия и теория истории. М., 2001. Кн. 1. Пролегомены. 300 с.

REINTERPRETATION OF PARADIGM APPROACH IN AXIOLOGY

Kotlyarova Viktoriya Valentinovna, Ph. D. in Philosophy, Associate Professor
Institute of Service Sector and Entrepreneurship (Branch) of Don State Technical University in Shakhty
Biktoria66@mail.ru

The article examines the specifics of using paradigm approach in axiology. The author emphasizes the possibility for identifying axiological paradigm, describes the specifics of the components of axiological paradigm. The paper identifies differences of axiological paradigm as a humanities one from a natural-science paradigm, introduces a new definition of the term ~~a~~xiological paradigm".

Key words and phrases: axiology; methodology of social and humanities cognition; paradigm; axiological paradigm; methodological pluralism.

УДК 94(47)
Исторические науки и археология

В статье рассматривается процесс государственного регулирования местных налогов и сборов в условиях новой экономической политики, генезис советского налогового законодательства. На материалах Алтая освещается эволюция государственного регулирования местных налогов и сборов. Установлено, что государственная политика в первые годы нэпа оказывала демотивирующее воздействие на местные власти относительно проблемы экономического развития Алтая, ее трансформация во второй половине 1920-х гг. способствовала повышению самостоятельности региона в данном вопросе.

Ключевые слова и фразы: местные налоги и сборы; государственное регулирование; налоговое законодательство; нэп; Алтайский губернский исполнительный комитет.

Кочетова Ксения Валерьевна
Алтайский государственный университет
Ks-kochetova@mail.ru

ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ МЕСТНЫХ НАЛОГОВ И СБОРОВ В УСЛОВИЯХ НЭПА (НА МАТЕРИАЛАХ АЛТАЯ)©

В современном российском налоговом законодательстве за местными субъектами власти закреплены различные компетенции по введению местных налогов. При этом на практике в налоговой политике местных властей имеются противоречия, поскольку государственное регулирование местного налогообложения основано на принципах единообразия в построении системы местного налогообложения, что способствует минимизации самостоятельности местных бюджетов субъектов РФ различных уровней в вопросах налогообложения. Исторический опыт государственного регулирования местных налогов и сборов в условиях

© Кочетова К. В., 2014