Дуреев Сергей Петрович

МНОГОСОВЕТИЕ В ДИАЛЕКТИЧЕСКОЙ КОНЦЕПЦИИ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

Исследуется диалектическая концепция местного самоуправления, основанная на диалектической связи всех социальных норм. Показано, что псевдосфера функционирования органов местного самоуправления регулируется всей совокупностью социальных норм: гармоничным взаимодействием норм права и внеправовых норм, обеспечивающих совершенство общественных отношений. Показано, что многосоветие в границах псевдосферы своего функционирования обеспечивает единство норм права и внеправовых норм и раскрывает полноту содержания мира, его законченность и совершенство.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2014/9-2/13.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2014. № 9 (47): в 2-х ч. Ч. II. С. 59-62. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2014/9-2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hist@gramota.net

30. **http://www.val.se/val/val2006/slutlig/R/rike/ovriga.html** (дата обращения: 23.06.2014).
31. **http://www.val.se/val/val2010/slutresultat/K/lan/12/index.html** (дата обращения: 23.06.2014).
32. **http://www.youtube.com/watch?v=pumIT31qqQQ** (дата обращения: 23.06.2014).
33. **Larsson S.** Swedish Racism: the Democratic Way // Race Class. 1991. № 32. P. 102-111.
34. **McGlashan M.** The Branding of European Nationalism: Perpetuation and Novelty in Racist Symbolism [Электронный ресурс]. URL: http://www.academia.edu/1752119/The_Branding_of_European_Nationalism_perpetuation_and_novelty_in_racist_symbolism (дата обращения: 23.06.2014).
35. **New EFD Group Formed in the European Parliament** [Электронный ресурс]. URL: http://www.ukip.org/new_efd_group_formed_in_european_parliament_we_will_be_the_peoples_voice_says_ukip_leader_nigel_farage (дата обращения: 23.06.2014).
36. **Oscarsson H., Holmberg S.** Swedish Voting Behavior. February 2007 [Электронный ресурс]. URL: http://www.valforskning.pol.gu.se/digitalAssets/1220/1220317_Holmberg___Oscarsson__2007__Swedish_Voting_Behavior.pdf (дата обращения: 23.06.2014).
37. **Oscarsson H., Holmberg S.** Swedish Voting Behavior. November 2011 [Электронный ресурс]. URL: http://www.valforskning.pol.gu.se/digitalAssets/1357/1357064_report-2011-4-swedish-voting-behavior.pdf (дата обращения: 23.06.2014).
38. **Ralph H.** Sweden and the Radical Right [Электронный ресурс]. URL: http://www.sociology.leeds.ac.uk/assets/files/research/cers/mapping_global_racisms_project/Sweden_and_the_Radical_Right_Hannah_Ralph.pdf (дата обращения: 23.06.2014).
39. **Rydgren J.** From Tax Populism to Ethnic Nationalism: Radical-Right Populism in Sweden. N. Y., 2006.
40. **Rydgren J.** Radical Right Populism in Sweden: Still and Failure, but for How Long? // Scandinavian Political Studies. 2002. Vol. 25. № 1. P. 26-57.
41. **Rydgren J., Ruth P.** Voting for the Radical Right in Swedish Municipalities: Social Marginality and Ethnic Competition? // Scandinavian Political Studies. 2011. Vol. 34. № 3. P. 202-226.
42. **SD går med Ukip i EU-parlamentet** [Электронный ресурс]. URL: http://www.svd.se/nyheter/valet2014/sd-gar-med-ukip-i-eu-parlamentet_3672172.svd (дата обращения: 23.06.2014).
43. **Vinhagen Simpson P.** The Sweden Democrats – a Year in the Riksdag Spotlight [Электронный ресурс]. URL: http://www.thelocal.se/36438/20110929/# (дата обращения: 23.06.2014).

RIGHT-WING RADICALISM IN POLITICAL SYSTEM OF SWEDEN

Derkach Mikhail Aleksandrovich
Russian State University for the Humanities
suomimd@mail.ru

The article discusses the role of right-wing radical parties in the political system of modern Sweden. Main attention is paid to the history of the formation and development of ―The Swedish Democrats" – the first right-wing radical party in the history of Sweden that achieved appreciable electoral success. The author concludes that ―The Swedish Democrats", despite the rise of popularity among the voters, at the present stage don't play significant role in the formation of the domestic policy of the country, because they are in actual isolation within the framework of the existing political system.

Key words and phrases: right-wing radicalism; right-wing parties; neo-Nazism; neo-fascism; Sweden; ―The Swedish Democrats"; anti-immigrant parties.

УДК 1.075.8
Философские науки

Исследуется диалектическая концепция местного самоуправления, основанная на диалектической связи всех социальных норм. Показано, что псевдосфера функционирования органов местного самоуправления регулируется всей совокупностью социальных норм: гармоничным взаимодействием норм права и внеправовых норм, обеспечивающих совершенство общественных отношений. Показано, что многосоветие в границах псевдосферы своего функционирования обеспечивает единство норм права и внеправовых норм и раскрывает полноту содержания мира, его законченность и совершенство.

Ключевые слова и фразы: местное самоуправление; многосоветие; псевдосфера; нормы права; внеправовые нормы; совершенство общественных отношений.

Дуреев Сергей Петрович, к. филос. н., доцент
Сибирский государственный аэрокосмический университет им. академика М. Ф. Решетнѐва
drvsp@yandex.ru

МНОГОСОВЕТИЕ В ДИАЛЕКТИЧЕСКОЙ КОНЦЕПЦИИ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ©

В системе диалектической методологии местное самоуправление представляет собой управление, направленное внутрь местного сообщества, и предполагает единство, гармонию правовых и внеправовых норм,

© Дуреев С. П., 2014

устанавливающих полноту бытия членов местного сообщества и раскрывающих законченность, совершенство общественных отношений. Следуя принципу всеобщей связи явлений, в своѐм единстве правовые и внеправовые нормы раскрывают стройность и законченность общественных отношений, полноту содержания мира и выступают в качестве оформления его совершенства. Принцип единства мира раскрывает изначальное совершенство мира, основанное на гармонии, единстве социальных норм: единстве противоположностей – государства и общества, общества и человека, норм права и внеправовых норм. Благодаря принципу единства мира отношения между органами государственной власти и органами местного самоуправления раскрывают полноту содержания мира, его законченность и совершенство. А. С. Хомяков по этому поводу пишет так: «Под высшим надзором законов и властей государственных, ближайший надзор над поселянином принадлежит совокупной власти землевладельца и опеки мирской, в которой соединяется и благодетельное покровительство, и законный присмотр над каждым отдельным лицом. <...> Само же понятие о законности надзора всех над каждым связано с коренным Русским понятием о священном долге взаимного вспоможения» [6, с. 70-71].

В соответствии с диалектической концепцией управления обществом внутренняя жизнь местного сообщества, в первую очередь, должна регулироваться внутренними законами нравственности, традициями, обычаями и другими внеправовыми нормами, а нормы права, согласно этой концепции, должны стать отражением внеправовых норм и в конечном итоге превратиться в обычай – стать частью бытия местного сообщества. «Закон в России не сочинялся, – пишет И. В. Киреевский, – но обыкновенно только записывался на бумаге, уже после того, как он сам собою образовался в понятиях народа и мало-помалу, вынужденный необходимостью вещей, взошѐл в народные нравы и народный быт. <...> там, где общественность основана на коренном единомыслии, там твѐрдость нравов, святость предания и крепость обычных отношений не могут нарушаться, не разрушая самых существенных условий жизни общества» [5, с. 205].

В системе диалектической методологии внеправовые нормы обеспечивают единство фундаментальных ценностей местного сообщества, оберегая его от духовного разложения. Если нормы права, формируемые государством, противоречат народным традициям и обычаям, нарушают целостность общества, то такого рода нормы правы будут отвергнуты. Славянофилы показали, что насильственное насаждение государством норм права указывает на процесс огосударствления общества и сокращение влияния на жизнь местного сообщества внеправовых норм. Например, А. С. Хомяков по этому поводу пишет: «Закон и обычай управляют общественною жизнью народов. Закон, писанный и вооружѐнный силою принудительною, подводит под условное единство разногласие частных воль. Обычай, неписанный, безоружный, выражает собою самое коренное единство общества. Он также тесно связан с лицом народа... Чем шире область обычая, тем крепче и здоровее общество, тем самобытнее и богаче будет развитие пра̀ва» [6, с. 75].

Наиболее ярким выразителем единства, гармонии духовной и светской власти, гармонии норм права и внеправовых норм в древнерусском обществе выступали епископы. Они избирались на вечевом собрании «всем миром» – и князем, и народом из числа тех русских иноков, пример жизни которых выступал отражением внутренних законов нравственности. Епископы, принадлежа к выборному сословию, принимали активное участие в делах местного сообщества и вечевого управления. Вполне естественно, что их влияние на членов местного сообщества было «более нравственное, вытекающее из личности и не определѐнное государственными законами» [1, с. 138]. Тем не менее история Киевской и Московской Руси знает немало примеров, когда епископы на время отсутствия князя осуществляли временное управление внутренними делами княжества. В такие моменты наравне с властью духовной они принимали на себя обязанности и власти светской, а их нравственные устои дополнялись строгостью государственных законов.

Подобная практика управления сложилась ещѐ у восточных славян, которая основана на непосредственном участии в управлении общиной всех взрослых членов местного сообщества. Во главе общины находился Совет старейшин, который совместно с главами родов управлял делами местного сообщества. Такой принцип управления получил название народовластия. Высшим органом управления в условиях народовластия выступает Народное собрание или Совет, который на основе сложившихся в каждом роду традиций и обычаев вырабатывал общие правила поведения для всех членов общины.

Традиция управления общими делами с помощью Народного собрания или Совета сохранилась и в Древнерусском государстве. Вся история Древней Руси показывает, что Народное собрание, которое стали называть вечевым собранием, сочетало в себе в равной степени элементы как светской власти, так и духовной. Вечевое собрание – это орган власти, ответственный за формирование общих правил поведения для всех земель, входящих в состав веча. В этом смысле вечевое собрание выражало множество, собранное воедино, оно выступало в качестве связующего звена между властью и народом, наполненное мудростью, знанием о ведении дел государственных и дел местного сообщества для общей пользы. Например, вечевое собрание волости выступало органом волостного самоуправления, на котором принималось решение «всем миром», «с мирского совета» или «от лица старосты и мирян». Одной из функций волостного веча было формирование общих правил поведения для сельских общин, входящих в состав волости. Приговору волостного веча подчинялись все сельские общины, входившие в состав волости. Следовательно, на основе внеправовых норм сельских общин волостное вече формировало нормы права и поддерживало правовой порядок на территории всей волости, т.е. устанавливало внешние границы функционирования общинного самоуправления и его органов. Кроме вечевого собрания жители Древнерусского государства активно использовали в практике управления и самоуправления различные формы советов. Например, дружинный совет, помогающий князю в решении военных вопросов, или известный по истории Великого Новгорода совет господ, оказывающий помощь новгородским властям в вопросах управления и самоуправления и т.п.

В целом многосоветие выступало основным институтом, включающим в себя традиции общинного народовластия. Традиция народовластия проявлялась на всех уровнях социального и государственного управления, в решении вопросов местного значения. Например, все члены вечевого собрания были равны между собой; кроме того, были равны между собой на совете и члены княжеской дружины, и члены боярской думы; к тому же киевский князь на совете князей был первый среди равных. Таким образом, многосоветие представляет собой систему устоявшихся отношений, при которых принималось всеобщее соглашение между лучшими представителями различных сословий, пользующихся огромным доверием и авторитетом, т.е. соглашение принималось лучшими людьми поэтапно, «снизу вверх», начиная с уровня местного сообщества и заканчивая общегосударственным советом. Например, Л. П. Карсавин в статье «Основы политики» раскрывает содержание многосоветия, роль советов различных степеней в решении вопросов как местного значения, так и общегосударственного. По этому поводу он пишет: «Советы низших степеней органически, через посредство своих делегатов... входят в высшие советы, так что существует как бы один совет... каждый из которых (*совет низшей степени – С. Д.*) является не только органом высшего совета, но словно им самим, –«совет на местах”... делегат является постоянным членом своего (низшего) совета. Он связан с другими членами постоянною деловою работою и многообразными культурными связями... назначая его своим делегатом в высшем совете, они могут вполне оценить, насколько он способен быть выразителем их соборной воли... В нѐм они выбирают не отвлечѐнную партийную программу, а живую личность, притом личность, выражающую их соборное сознание» [3].

Условием соборного сознания, гармоничного единства внеправовых норм и норм права в диалектической концепции управления обществом выступает то, что внутренние границы деятельности местного сообщества, каждого сословия всегда регулировались внеправовыми нормами, а внешние границы устанавливались и регулировались нормами права. Основной и главной особенностью внеправовых норм выступает единство внутренних законов нравственности и обычаев, связанных, прежде всего, с трудовой деятельностью. Выше этого единства, как подчѐркивает И. В. Киреевский, была только Православная церковь. В частности, он пишет: «Вследствие этих крепких, однообразных и повсеместных обычаев, всякое изменение в общественном устройстве, не согласное с строем целого, было невозможно... в предопределѐнном порядке подчинялась семья миру, мир более обширный – сходке, сходка – вечу и т.д., покуда все частные круги смыкались в одном центре, в одной Православной церкви... никакое искусственное соглашение не могло основать нового порядка, выдумать новые права... само слово *право* было у нас неизвестно в западном его смысле. Но означало только справедливость, правду» [4, с. 69]. Поэтому нормы права становятся «прозрачными» и доступными для понимания, если они были наполнены нравственным содержанием.

Гармоничное единство внеправовых норм и норм права становится одним из определений способа производства общества и способа производства общественной жизни, согласно которому народ сам управляет собой. Основу внутреннего управления обществом составляет принцип народовластия, который успешно реализуется в условиях многосоветия. Многосоветие в диалектической концепции управления обществом, построенное на гармонии внеправовых норм и норм права, обеспечивает не только участие народа в управлении страной, но и самостоятельное управление внутренними делами местного сообщества. А. И. Васильчиков по этому поводу пишет: «Центральное и местное самоуправление основаны на одном и том же принципе народовластия, т.е. на участии общества в государственном управлении (первая – в верховном, вторая – в местном). Построение этих систем на разных началах вызовет между ними несомненное противоречие, будет мешать правильному ходу административной машины и рано или поздно приведет к реформе одного на началах другого. Построение их на одинаковом начале составляет одно из существенных условий устойчивости данной формы правления» [2, с. 18].

Многосоветие сформировало главные особенности русской правовой культуры, среди которых выделяется, прежде всего, преобладание внутренних законов нравственности, идеалов добра и справедливости над внешним законом как нормой права; верховенство в общественной жизни обычаев как формы права, соединяющих традиции общества в способе производства общественной жизни. Нормы права предназначены совершенствовать и укреплять законы нравственности, идеалы добра и справедливости. В таких условиях каждый член местного сообщества основной и главный смысл своего существования видит в служении обществу, ощущая своѐ единство, непрерывную связь с другими членами местного сообщества. Поэтому гармония внеправовых норм и норм права обеспечивает порядок, законченность и совершенство общественных отношений, а не совершенствование внешних условий, где нормы права защищают материальное благополучие каждого члена местного сообщества.

В системе диалектической методологии нормы права выступают как средство борьбы с безнравственностью – законы должны воспитывать в обществе лучшие нравственные качества, устанавливая новые, более совершенные отношения. Поэтому внеправовые нормы могут выступать в качестве внешней принудительной силы, осуждая безнравственные поступки, а нормы права могут иметь внутреннюю побудительную силу, как и, например, законы нравственности, осознавая наличие в себе правового чувства. Нормы права занимают как бы подчинѐнное положение в обществе по отношению к внутренним законам нравственности, идеалам добра и справедливости – они, прежде всего, должны ориентироваться на духовные основания членов местного сообщества.

В диалектической концепции управления обществом внеправовые нормы в единстве с нормами права регулируют поведение каждого члена местного сообщества. Если внутренние законы нравственности предназначены обеспечить единство и внутреннюю связь между всеми членами местного сообщества, то нормы права предназначены охранять нравственные идеалы от внешнего воздействия. Строго говоря, внеправовые нормы устанавливают внутренние границы поведения членов местного сообщества, а нормы права устанавливают внешние границы поведения. В отношении внутреннего управления делами местного сообщества

внеправовые нормы устанавливают внутренние границы псевдосферы функционирования органов местного самоуправления, а нормы права формируют внешние границы псевдосферы функционирования органов местного самоуправления. В своём единстве внеправовые нормы и нормы права устанавливают соборность, т.е. выражают полноту содержания мира, его законченность и тем самым оформляют его совершенство.

Таким образом, в условиях гармонии внеправовых норм и норм права органы местного самоуправления выступают как соборный субъект. Внутренняя граница псевдосферы местного самоуправления регулируется внеправовыми нормами, которые наполнены государственным смыслом и содержанием. Внешняя граница псевдосферы местного самоуправления регулируется нормами права, которые наполнены нравственным содержанием. Гармоничное единство и диалектическая связь внеправовых норм и норм права выступают в качестве оформления совершенства общественных отношений.

Список литературы

1. **Беляев И. Д.** Лекции по истории русского законодательства / предисл. А. Д. Каплина; отв. ред. О. А. Платонов. М.: Институт русской цивилизации, 2011. 896 с.
2. **Васильчиков А. И.** О самоуправлении: сравнительный обзор русских и иностранных земских общественных учреждений. СПб.: Типография Г. Мюллера, 1869. Т. 1. 352 с.
3. **Карсавин Л. П.** Основы политики [Электронный ресурс]. URL: http://www.philosophy.ru/iphras/library/evrasia/kar.html (дата обращения: 09.07.2014).
4. **Киреевский И. В.** В ответ А. С. Хомякову // Русская идея / сост. и авт. вступ. статьи М. А. Маслин. М.: Республика, 1992. 496 с.
5. **Киреевский И. В.** Духовные основы русской жизни. М.: Институт русской цивилизации, 2007. 448 с.
6. **Хомяков А. С.** Сочинения: в 8-ми т. М.: Университетская типография на Страстном бульваре, 1900. Т. 3. 496 с.

MULTI-COUNSEL APPROACH IN DIALECTICAL CONCEPTION OF LOCAL SELF-GOVERNMENT

Dureev Sergei Petrovich, Ph. D. in Philosophy, Associate Professor
Siberian State Aerospace University named after academician M. F. Reshetnev
drvsp@yandex.ru

The article examines the dialectical conception of local self-government based on the dialectical unity of all social norms. The author shows that the pseudo-sphere of the functioning of the organs of local self-government is regulated by the integrity of social norms: the harmonious interaction of legal and non-legal norms securing the perfection of social relations. The paper argues that multi-counsel approach within the framework of the pseudo-sphere of its functioning secures the integrity of legal and non-legal norms and reveals the full value of the world, its completeness and perfection.

Key words and phrases: local self-government; multi-counsel approach; pseudo-sphere; legal norms; non-legal norms; perfection of social relations.

УДК 7.07-05
Искусствоведение

В статье рассматривается метод романтического историзма в либретто больших опер Эжена Скриба. Французский романтизм был направлен на вскрытие проблем социального устройства. Скриб в своих либретто отразил эту проблематику, извлекая из истории те переломные моменты, когда существование той или иной нации поставлено под угрозу. Трактовка истории в либретто Скриба содержала аналогии с современной жизнью общества и могла подтолкнуть его к размышлениям о драматичной судьбе Франции в эпоху революционных потрясений.

Ключевые слова и фразы: Эжен Скриб; Королевская академия музыки; романтизм; французская большая опера; национальная история; социальный конфликт.

Жесткова Ольга Владимировна, к. искусствоведения, доцент
Казанская государственная консерватория (академия) имени Н. Г. Жиганова
Mon_ami_09@mail.ru

РОМАНТИЧЕСКИЙ ИСТОРИЗМ В ЛИБРЕТТО БОЛЬШИХ ОПЕР ЭЖЕНА СКРИБА©

Публикация подготовлена в рамках поддержанного РГНФ научного проекта № 14-04-00371.

Из всех драматургов он был единственным, кто так хорошо понимал оперу.
Л. Верон [12, p. 182]

А. И. Герцен называл парижского либреттиста Эжена Скриба (1791-1861) «писателем буржуазии», который «подладился к ее понятиям и вкусам» [Цит. по: 5, с. 903]. В подобном духе высказалась Е. Слободская-

© Жесткова О. В., 2014