Корепина Анна Викторовна

ПРОБЛЕМЫ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПРАВОНАРУШЕНИЯ В СФЕРЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Статья посвящена проблеме ужесточения административной ответственности за правонарушения в предпринимательской сфере. В последнее время наблюдается общая тенденция формирования наказательной государственной политики в области установления административной ответственности. Вместе с тем, эффективность административно-правового регулирования в предпринимательской сфере во многом зависит от достижения баланса интересов государства и бизнеса. Поэтому необходимым на сегодняшний день следует признать совершенствование применения тех правовых инструментов, которые направлены на гуманизацию административной ответственности.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2015/11-1/21.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2015. № 11 (61): в 3-х ч. Ч. I. С. 82-84. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2015/11-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hist@gramota.net

УДК 342.9
Юридические науки

Статья посвящена проблеме ужесточения административной ответственности за правонарушения в предпринимательской сфере. В последнее время наблюдается общая тенденция формирования наказательной государственной политики в области установления административной ответственности. Вместе с тем, эффективность административно-правового регулирования в предпринимательской сфере во многом зависит от достижения баланса интересов государства и бизнеса. Поэтому необходимым на сегодняшний день следует признать совершенствование применения тех правовых инструментов, которые направлены на гуманизацию административной ответственности.

Ключевые слова и фразы: административная ответственность; административные правонарушения; предпринимательская деятельность; гуманизация административной ответственности; гарантии прав и свобод граждан.

Корепина Анна Викторовна, к.ю.н.
Северо-Западный институт (филиал) Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА)
anna.corepina@yandex.ru

ПРОБЛЕМЫ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПРАВОНАРУШЕНИЯ В СФЕРЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ©

Экономический рост любого государства невозможен без создания условий для успешного функционирования его базисной составляющей – предпринимательского сектора. Одним из факторов, сдерживающих развитие предпринимательской активности в Российской Федерации, на сегодняшний день следует признать институт административной ответственности.

В последнее время наблюдается тенденция формирования карательной государственной политики в области установления и применения административной ответственности, на что настоятельно указывается в среде юридического сообщества [3; 10; 13; 15]. Не исключение и предпринимательская сфера, где имеет место не только увеличение количества составов административных правонарушений, но и существенное ужесточение мер административной ответственности за их совершение. Только глава 14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ [5] (далее – КоАП РФ) содержит 67 статей, предусматривающих административную ответственность в предпринимательской сфере, и включающих 170 составов административных правонарушений (по состоянию на 25.05.2015 г.).

Основное административное наказание за данный вид административных правонарушений – административный штраф, размеры которого очень высоки. По некоторым составам минимальный размер административного штрафа установлен в сумме 700 тыс. руб., а максимальные размеры административного штрафа за отдельные виды административных правонарушений не уступают уголовным санкциям. Рассуждая по этому поводу, С. Д. Князев пишет: «Конечно, само по себе это не выглядит достаточным поводом всерьез говорить о принципиальной невозможности выхода размеров административных штрафов за рамки их уголовно-правового минимума. Но и вовсе не замечать того обстоятельства, что административные штрафы нередко многократно превосходят уголовные штрафы, тоже нельзя» [4].

За совершение административных правонарушений в предпринимательской сфере предусмотрены и иные виды административных наказаний, не менее суровые, чем административный штраф. Это – конфискация орудий и предметов административных правонарушений (например, транспортного средства), дисквалификация должностных лиц организаций и административное приостановление деятельности юридических лиц.

На тенденцию увеличения количества составов, по которым применяются данные виды административных наказаний, постоянно обращают внимание ученые-юристы. Так, Н. Г. Салищева пишет о том, что с момента появления такого наказания как административное приостановление деятельности, в ч. 1 ст. 3.12. КоАП РФ несколько раз вносились изменения, связанные с расширением круга правонарушений, за совершение которых оно применяется [14]. А. К. Соловьева, А. П. Стуканов указывают на постоянное увеличение количества составов административных деликтов, предусматривающих наказание в виде дисквалификации [16].

Официальная констатация несоразмерности административных наказаний совершаемым правонарушениям отражена в Докладе Министерства экономического развития РФ, в котором отмечена сложившаяся на сегодняшний день явная диспропорция установленных КоАП РФ санкций за административные правонарушения [9].

На ужесточение административной ответственности указывают и положения КоАП РФ, приравнивающие индивидуальных предпринимателей к юридическим лицам. По общему правилу, закрепленному в ст. 2.4. КоАП РФ, индивидуальные предприниматели, совершившие административные правонарушения, несут ответственность как должностные лица. КоАП РФ содержит 22 статьи, предусматривающие исключения из этого правила, 11 из которых были введены в федеральный закон в 2014 г., одно – уже в 2015 г. (по состоянию на 25.05.2015 г.).

© Корепина А. В., 2015

Несомненно, необходимость и значимость административной ответственности в системе мер предупреждения и пресечения административных правонарушений трудно переоценить. Предпринимаемые государством шаги в этом направлении направлены на обеспечение безопасности личности, общества и государства от злоупотреблений со стороны субъектов предпринимательской деятельности. Вместе с тем, эффективность государственной политики во многом зависит от достижения баланса интересов государства и бизнеса. Положительными шагами в этом направлении следует признать формирование системы правовых инструментов, направленных на гуманизацию административной ответственности.

Одним из них является институт обратной силы закона об административной ответственности. В юридической литературе такое правовое явление получило название «ретроактивность закона» [2, с. 56]. Так, А. А. Тилле в своей работе, раскрывая понятие обратного действия закона, понимает под ним «такое его действие на правоотношение, при котором новый закон предполагается существовавшим в момент возникновения правоотношения», и «последствия, которые были законно произведены при старом законе, признаются неправильными и подлежат изменению в соответствии с нормами нового закона» [17, с. 96]. Д. Н. Бахрах, указывая на «ревизионность» нормы, имеющей обратную силу, пишет: «Норма обратного действия частично или полностью пересматривает правоотношения, возникшие с более ранней даты, чем дата вступления ее в силу» [1, с. 146-147].

Наиболее явным способом придания закону обратной силы является указание об этом в самом законе или в специальном акте о введении его в действие. Примером реализации такого способа в сфере законодательства об административной ответственности является Федеральный закон от 30.12.2001 г. № 196-ФЗ «О введении в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» [7], в ст. 6 которого была закреплена обязанность юрисдикционных органов пересмотреть вынесенные ими до 1 июля 2002 г. и неисполненные постановления о наложении административных взысканий.

Но в законодательной практике чаще используется способ придания обратной силы закону посредством коллизионной нормы. Это законодательное положение общего характера, которое применяется в тех случаях, когда в Российской Федерации издаются законы, смягчающие или отменяющие ответственность либо иным образом улучшающие положение лица, совершившего правонарушение. Коллизионная норма об обратной силе закона является важной гарантией обеспечения прав и законных интересов лиц, привлеченных к ответственности, и провозглашена в ст. 54 Конституция РФ [6].

Коллизионную норму о применении обратной силы закона об административной ответственности законодатель закрепил в ст. 1.7 КоАП РФ. В ней определено, что закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу.

Возможные варианты реализации коллизионной нормы об обратной силе закона об административной ответственности сложно предусмотреть в законодательстве. Обозначим те из них, которые уже применялись в правоприменительной практике:

1) придание обратной силы закону об административной ответственности специальным законом, улучшающим правовое положение субъектов правоотношений. Примером служит Федеральный закон от 23.07.2013 г. № 196-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 28 Федерального закона “О безопасности дорожного движения”» [8], который улучшил правовое положение водителей транспортных средств посредством отмены положения о «нулевом промилле», и потому приобрел обратную силу;

2) придание обратной силы закону об административной ответственности в связи с принятием подзаконного нормативного акта. В качестве примера приведем материалы одного судебного дела, согласно которым акционерное общество было привлечено к административной ответственности за непредставление в установленный срок информации в Федеральную службу по финансовым рынкам РФ. На момент рассмотрения административного дела обязанность, неисполнение которой вменялось организации, была отменена Приказом Федеральной службы по финансовым рынкам РФ. На основании этого, Президиум ВАС РФ сделал вывод о том, что раз положение акционерного общества улучшилось из-за отмены обязанности, а постановление о назначении административного наказания не исполнено, то применимо положение об обратной силе закона об административной ответственности [12];

3) судебная практика допускает возможность придания обратной силы закону об административной ответственности высшими судебными органами. Примеров подобного рода административно-правовых ситуаций пока нет. Но Конституционный суд РФ в одном из своих решений указывает на то, что не исключается пересмотр вступивших в законную силу судебных актов на основании правовой позиции, сформулированной высшими судебными органами, если в результате нового толкования улучшается положение лиц, привлекаемых к административной ответственности [11].

Таким образом, нужно иметь в виду, что основаниями применения ст. 1.7 КоАП РФ об обратной силе закона может выступать не только издание закона, смягчающего или отменяющего административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающего положение лица, совершившего административное правонарушение, но и принятие подзаконного нормативно-правового акта, а также правовая позиция высшего судебного органа, улучшающих правовое положение субъектов, привлекаемых к административной ответственности.

В заключение отметим, что установленные на сегодняшний день меры административной ответственности зачастую подавляют предпринимательскую инициативу и ограничивают свободу и самостоятельность бизнеса. В качестве гарантий вынесения справедливых решений по делам об административных правонарушениях выступают установленные в КоАП РФ инструменты, направленные на гуманизацию административной ответственности. В аспекте формируемой административно-наказательной политики их совершенствование представляется весьма актуальным.

Список литературы

1. **Бахрах Д. Н.** Очерки теории российского права. М.: Норма; Инфра-М, 2010. 288 с.
2. **Блумм М. И., Тилле А. А.** Обратная сила закона. М.: Юридическая литература, 1969. 136 с.
3. **Зырянов С. М.** Административная ответственность в системе публично-правовой ответственности // Журнал российского права. 2014. № 1. С. 15-22.
4. **Князев С. Д.** Конституционные стандарты административной ответственности в правовой системе Российской Федерации // Административное право и процесс. 2014. № 2. С. 16-22.
5. **Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях** от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации (СЗРФ). 2002. № 1. Ч. 1. Ст. 1.
6. **Конституция Российской Федерации**: принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 г. № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 г. № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 г. № 2-ФКЗ) // СЗРФ. 2014. № 9. Ст. 851.
7. **О введении в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях**: Федеральный закон от 30.12.2001 г. № 196-ФЗ // СЗРФ. 2002. № 1. Ч. 1. Ст. 2.
8. **О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 28 Федерального закона «О безопасности дорожного движения»**: Федеральный закон от 23.07.2013 г. № 196-ФЗ // СЗРФ. 2013. № 30. Ч. I. Ст. 4029.
9. **Об осуществлении государственного контроля (надзора), муниципального контроля в соответствующих сферах деятельности и об эффективности такого контроля (надзора)** [Электронный ресурс]: доклад Министерства экономического развития Российской Федерации. URL: http://www.nso.ru/sites/test.new.nso.ru/wodby_files/files/migrate/activity/administrative_reform/Documents/doklad_kn.pdf (дата обращения: 25.05.2015).
10. **Ожегова Г. А.** Ужесточение административной ответственности в России // Административное право и процесс. 2014. № 11. С. 44-46.
11. **По делу о проверке конституционности положений части 4 статьи 170, пункта 1 статьи 311 и части 1 статьи 312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами закрытого акционерного общества «Производственное объединение “Берег”», открытых акционерных обществ «Карболит», «Завод «Микропровод» и «Научно-производственное предприятие «Респиратор»**: Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 21.01.2010 г. № 1-П // СЗРФ. 2010. № 6. Ст. 699.
12. **Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.02.2011 г. № 10708/10 по делу № А13-12536/2009** [Электронный ресурс]. URL: http://lawsrf.ru/vas/presidium_decree/4307 (дата обращения: 07.09.2015).
13. **Салищева Н. Г.** О некоторых тенденциях развития законодательства об административной ответственности в России в современный период // Административное право и процесс. 2009. № 5. С. 5-12.
14. **Салищева Н. Г.** Проблемы правового регулирования института административной ответственности в Российской Федерации // Административное право и процесс. 2014. № 9. С. 9-22.
15. **Селезнев В. А.** Спорные вопросы законодательства об административной ответственности юридических лиц // Журнал российского права. 2014. № 11. С. 121-130.
16. **Соловьева А. К., Стуканов А. П.** Административное наказание в виде дисквалификации: проблемы применения // Законность. 2012. № 7. С. 33-38.
17. **Тилле А. А.** Время, пространство, закон. М.: Юридическая литература, 1965. 203 с.

PROBLEMS OF LAW ENFORCEMENT PRACTICE OF BRINGING TO ADMINISTRATIVE RESPONSIBILITY FOR OFFENCES IN THE SPHERE OF ENTREPRENEURIAL ACTIVITY

Korepina Anna Viktorovna, Ph. D. in Law
North-West Institute (Branch) of Kutafin Moscow State Law University
anna.corepina@yandex.ru

The scientific article is devoted to the toughening of administrative responsibility for offences in entrepreneurial sphere. Recently there has been a general trend of forming state punitive policy in the sphere of administrative responsibility. However, the effectiveness of administrative-legal regulation in entrepreneurial sphere largely depends on achieving a balance of interests of state and business. Nowadays it is strictly necessary to improve the application of those legal instruments that are aimed at the humanization of administrative responsibility.

Key words and phrases: administrative responsibility; administrative offence; entrepreneurial activity; humanization of administrative responsibility; guarantees of citizens’ rights and freedoms.