

Сулейманов Артур Рамилевич

ФЕДЕРАЛИЗМ КАК НАЦИОНАЛЬНАЯ ИДЕЯ РОССИИ: В ПОИСКАХ УНИВЕРСУМА

Статья раскрывает федеративную сущность идейного единения России, обусловленную всем ходом исторического развития государственности, в пределах которой осуществляется синтез имперских, советских и национальных начал. Предпринимаются попытки сопоставить между собой понятия "федерализм" и "национальное государство" для формулировки интеграционной национальной идеи России, имеющей конкретное социально-универсальное предназначение. Особое внимание в работе уделяется сравнительному и критическому анализу национальных идей в истории России, позволяющих обобщить научный материал.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2016/4-1/46.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2016. № 4(66): в 2-х ч. Ч. 1. С. 170-172. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2016/4-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hist@gramota.net

24. РГИА. Ф. 1297. Оп. 280.
25. Свод постановлений IX губернского съезда врачей Костромской губернии и краткие сведения по его организации. 1906. Кострома: Губернская типография, 1906. 246 с.
26. Смирнова Е. М. Становление страховой медицины в Ярославской губернии // История медицины. 2015. Т. 2. № 1. С. 46-54.
27. Труды V съезда врачей и представителей земств Ярославской губернии. Ярославль: Типография Губернской Земской Управы, 1911. Вып. 3. 238 с.
28. Труды VI съезда врачей и представителей земств Ярославской губернии. Ярославль: Типография Губернской Земской Управы, 1914. Т. 2. 217 с.
29. Труды VI съезда врачей и представителей земств Ярославской губернии. Ярославль: Типография Губернской Земской Управы, 1914. Т. 3. 270 с.
30. Тюрина О. В., Балдин К. Е., Баклушина Е. К., Кашманова Г. Н., Поляков Б. А., Околотин В. С., Корсун В. П. История здравоохранения Ивановской области. Иваново: ИвГМА, 2012. 207 с.
31. Френкель З. Г. Врачебно-санитарная организация в Костромской губернии в 1905 году. Кострома: Тип. Т. П. Андрониковой, 1906. 37 с.

FACTORY MEDICINE OF RUSSIA IN THE XIX – AT THE BEGINNING OF THE XX CENTURY

Smirnova Elena Mikhailovna, Ph. D. in History, Associate Professor
Yaroslavl State Medical University
smirnova.klio@mail.ru

The modernization of the system of public health in modern Russia presupposes the actualization of the experience of the organization of medical work in the pre-revolutionary period. In the article a little-studied issue of providing factory and plant workers with medical aid in the XIX – at the beginning of the XX century by the material of the provinces of the Upper Volga region is examined. In the conditions of the weakness of the regulatory basis of factory medicine its scope and quality entirely depended on the degree of the social responsibility of an entrepreneur.

Key words and phrases: the Upper Volga region; factory medicine; medical institution; medical staff; zemstvo medicine.

УДК 130.2

Философские науки

Статья раскрывает федеративную сущность идейного единения России, обусловленную всем ходом исторического развития государственности, в пределах которой осуществляется синтез имперских, советских и национальных начал. Предпринимаются попытки сопоставить между собой понятия «федерализм» и «национальное государство» для формулировки интеграционной национальной идеи России, имеющей конкретное социально-универсальное предназначение. Особое внимание в работе уделяется сравнительному и критическому анализу национальных идей в истории России, позволяющих обобщить научный материал.

Ключевые слова и фразы: национальная идея; федерализм; имперская идея; советская идея; социально-универсальная миссия; национальное государство.

Сулейманов Артур Рамилевич, к. полит. н.
Башкирский государственный университет
suly-artur@rambler.ru

ФЕДЕРАЛИЗМ КАК НАЦИОНАЛЬНАЯ ИДЕЯ РОССИИ: В ПОИСКАХ УНИВЕРСУМА

Федеративная парадигма – одна из главных концептуальных теорий современности, механизм эволюционного развития и организации общества, ненасильственный способ урегулирования социально-политических, межнациональных, межэтнических конфликтов. Политический курс Российской Федерации, как свидетельствует практика, демонстрирует преимущества федерализма перед иными формами политико-территориального устройства страны. Вместе с тем общество пока ещё полноценно не осознаёт всей важности федеративного строительства государства и его роли в идейном единении России [4, с. 97]. Понимание этого придаёт фундаменту российской государственности дополнительную прочность и может служить особым идейным выбором (маркером) в системе евразийского многообразия.

При этом сам федерализм – явление многогранное, сложно-системное. Именно в силу этого в современном научном мире до сих пор не сформулировано универсальное понятие федерализма. Многообразие подходов и методологических научных инструментариев не позволяет создать общее категориальное видение федерализму. Как пишет в своей работе профессор Л. Ф. Болтенкова, «Взгляды на федерализм могут различаться в силу профессии тех, кто занимается проблемами федерализма или просто сталкивается в жизни с этими проблемами. Говоря о федерализме, каждый может подразумевать что-то свое. Возможно, что, признавая федерализм формально, фактически его отрицают. Чтобы разобраться, где же “настоящий” федерализм,

а где его имитация, нужно ознакомиться с существующими учениями, взглядами по этой проблеме. Причем нельзя ограничиваться рассмотрением, изучением, анализом только в одной сфере познания, будь то философия или юриспруденция» [2, с. 13].

Л. Ф. Болтенкова предлагает более 20 определений понятия «федерализм» [Там же, с. 14-16]: тип административно-территориального устройства; способ организации публичной власти в региональном измерении; система властно-политических отношений; политическая тенденция к территориальному единению; политический принцип организации общества; способ и процесс урегулирования конфликтов; способ сохранить культурную уникальность и ментальность общности; демократический транзит общества; форма территориального мышления; способ решения национального вопроса и т.д.

Очевидно, что в «чистом виде» эти определения трудно сопоставить с конкретными научными школами. Их возникновение связано с выполнением научной периодики о федерациях и федерализме. Поэтому нельзя назвать этот перечень определений федерализма, даже несмотря на систематичность изложения и высокий научный авторитет Л. Ф. Болтенковой, исчерпывающим. Данный факт свидетельствует скорее о многообразии проявления федерализма в современном мире, открывая новые научные горизонты для работы.

По нашему мнению, федерализм можно рассматривать как идейную конструкцию общегосударственного (национального) единения общности, идейную парадигму добровольного сожительства и межкоммуникационного обмена культурами, информацией, социальной памятью.

Стоит подчеркнуть, что идейные основания единения российского государства уже неоднократно изучались с позиций ретроспективного анализа, сопоставления исторических эпох и политических систем. Но можно ли сравнивать федерализм с имперской или советской идеей?

Имперские основания единения государства строились на универсальных принципах, которые свойственны крупным общностям и образованиям. При этом особый акцент в имперской идее делался на сверхнациональной миссии государства, который не ограничивался правовыми нормами [3, с. 115] и не противоречил сущности национального, скорее находился в социальной иерархии на более высокой ступени. Имперская идея сыграла особую роль не только в консолидации российского общества, но и послужила серьёзным идейным плацдармом для оформления многих цивилизаций [5, с. 1584].

Имперскую идею, по нашему убеждению, следует сравнивать с движением к бесконечности и одновременно стремлением упорядочить это движение.

В защиту имперской идеи можно привести множество доводов и аргументаций, она, по сути, предопределила выбор российской государственности (территория и состав страны, климатические условия и географическое положение, защита территорий).

Интересным с научной точки зрения видится тот факт, что имперская идея при всей своей сверхнациональной сущности удачно сбалансировала в своих мировоззренческих недрах два начала: традиции и модернизацию. Модернизация была необходима для того, чтобы не отстать России от других европейских государств. При этом имперский путь развития акцентировал внимание на собственной уникальности, поэтому традиционно укоренились все преобразования, идущие «снизу». Модернизация не была самоцелью развития российского государства, что не способствовало закреплению в массовом общественном сознании прозападных идеалов.

Советский Союз также превалировал сверхнациональными (наднациональными) императивами в своём идейном развитии, с одним только отличием. Имперские идеи трансформировались в идеи социализма и интернационального общества. Советская идея по своей природе была универсально-мессианской, выраженной в борьбе мирового пролетариата с буржуазным строем и достижении власти Советов.

Особое идеологическое звучание национальная идея приобрела в годы Великой отечественной войны, в борьбе с фашизмом. Руководством СССР был выбран патристический курс единения советских людей, который был далёк от слепого копирования принципов и догматов пролетарского строя и скорее носил эмоционально-символический характер.

Стоит подчеркнуть, что в СССР также сохранялся принцип универсума в единении общества, который был необходим для реализации сверхнациональной миссии страны. Этот универсум приобретал новые идейные очертания в различные периоды советской истории (НЭПа, Гражданской войны, Великой Отечественной Войны и т.д.).

Другое дело, что для реализации сверхнационального проекта не достаточно было наличия одних универсально-мессианских планов («пролетарии всех стран – объединяйтесь»). Требовался социальный субъект, способный не только взять полную ответственность за выбранный обществом путь, но и имеющий безоговорочную поддержку среди населения. К таким социальным субъектам в советское время, на наш взгляд, можно отнести В. И. Ленина и И. В. Сталина. Это были люди-истории, люди-эпохи.

Со временем произошёл переход от персонифицированного социального субъекта к организационному. Новым социальным субъектом стала коммунистическая партия, а универсумом – идея строительства социализма/коммунизма. На наш взгляд, именно подобный переход и постепенное разложение коммунистической идеологии привели к крушению советской идеи единения и самой государственности.

С распадом советской государственности был начат процесс строительства России как национального государства, в основе которого было заложено четыре основополагающих положения: добровольность, культурное многообразие, правовое государство, права и свободы человека и гражданина.

Формирование национальных государств – это продукт эпохи Модерна. При этом границы политического и национального в нём, как правило, совпадают. Под нациями понимается политический элемент государства, и происходит отождествление понятий «национальное государство» – «нация-государство». По крайней

мере, в этом нас убеждают учёные конструктивисты. Под национализмом понимается идеология, стремящаяся объединить между собой политические и национальные общности.

Под национальным государством понимают сформировавшуюся в индустриальную эпоху политическую организацию общества, легитимность которой обеспечивается представлением и защитой интересов включенных в нее индивидов на основе идей и ценностей социокультурной, духовной, исторической, языковой, территориальной сплоченности и единого уровня экономического развития [1, с. 11].

По нашему мнению, национальное государство имеет свои явные преимущества и даже некоторые недостатки. К преимуществам следует отнести поддержку и осознание общностью важности развития гражданской культуры (гражданской идентичности). К недостаткам – отсутствие универсума (социально-универсальной миссии) и ограниченность национальной культуры рамками национальных интересов страны.

Самое интересное, что термин «национальное государство», который в последнее время особенно популярен в научных работах и составляет научно-информационную повестку дня, имеет право на существование в том случае, если подтверждается факт наличия ненациональных государств. Много ли таких можно назвать сегодня?! Риторический вопрос.

Не говоря уже о том, что факт национального строительства не всегда совпадает с непосредственным ростом национального самосознания. Порой эти характеристики государства существуют в отрыве друг от друга, и только в какой-то мере пересекаются. Поэтому особое значение следует уделить и официальному признанию национального государства международным сообществом. Этот факт можно считать завершающим в процессе национального строительства государства, ибо оно демонстрирует миру свою национальную «зрелость».

На наш взгляд, федерализм имеет все реальные шансы восприниматься как национальная идея России, которая эволюционировала из Советской Федерации. Федерализм ни в коей мере не противоречит устоям национального государства, но находится в более выигрышной ситуации по сравнению с ним. Федерализм не ограничивается национально-политическими категориями и характеристиками российской общности, это нечто большее, стремящееся к универсуму и безграничным просторам. И конечно же понятное обществу, не несущее в себе разъединительные начала.

Как пишет учёный Т. Н. Чунихина, «В российском обществе, социально расколотом диким капитализмом, общий интерес складывается из разнородных устремлений: “низы” озабочены проблемой выживания (во многих случаях в прямом смысле), “верхи” – проблемой удержания власти и богатства. Искусственное внедрение в массовое сознание россиян принципов западных форм собственности, демократии и морали оказалось малоэффективным. А национальная идея должна создавать пусть и внутренне противоречивую, но общность, общественное согласие» [6, с. 198].

В заключение отметим, что процесс национального единения России не должен отрицать всей своей федеративной обусловленности, сопоставить федерализм и национальное государство в равных идейных возможностях и стремиться в мире национального выявить свою социально-универсальную миссию. Отрицание универсума в жизни национального государства – это большое упущение, которое не позволяет в полной мере раскрыть потенциал страны в плане своего социального предназначения. Считаем, что речь должна вестись об идейных парадигмах, которые свойственны российской государственности и не противоречат её бытию. И федерализм вписывается в эту конструкцию.

Список литературы

1. **Авилова М. А.** Национальное государство как объект политологического анализа // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2011. № 3 (9): в 3-х ч. Ч. 1. С. 10-12.
2. **Болтенкова Л. Ф.** Теория и практика федерализма. М.: Междунар. изд. центр «Этносоциум», 2014. 214 с.
3. **Сулейманов А. Р.** Национальная идея как атрибут государственности: политический миф или реальность // Вестник БИСТ (Башкирского института социальных технологий). 2013. № 5 (21). С. 115-118.
4. **Сулейманов А. Р.** Проблема институционализации национальной идеи в федеративной России // Вопросы политологии. 2014. № 1 (13). С. 96-106.
5. **Угрин И. М.** Категория «имперского»: философский анализ // Философия и культура. 2014. № 11. С. 1584-1591.
6. **Чунихина Т. Н.** К вопросу о национальной идее как форме идеологии российского государства // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2010. № 1 (5). С. 197-199.

FEDERALISM AS A NATIONAL IDEA OF RUSSIA: IN SEARCH OF UNIVERSUM

Suleimanov Artur Ramilevich, Ph. D. in Political Sciences
Bashkir State University
suly-artur@rambler.ru

In the article the author reveals the federative essence of the ideological unity of Russia conditioned by the whole course of the historical development of statehood, within which the synthesis of imperial, Soviet and national principles is made. The attempts to compare the notions “federalism” and “nation-state” in order to formulate the integration national idea of Russia that has a specific social and universal purpose are made. Special attention is paid to the comparative and critical analysis of national ideas in the history of Russia, which allows generalizing the scientific material.

Key words and phrases: national idea; federalism; imperial idea; Soviet idea; social and universal mission; nation-state.