Штратникова Алина Викторовна, Уржумова Ольга Михайловна

**ТРАНСФОРМАЦИЯ МОДЕЛИ ЖИЗНЕННОГО ЦИКЛА КУЛЬТУРНЫХ СИСТЕМ: МЕТОДОЛОГИЯ ВОПРОСА**

В статье рассмотрена эволюция методологии изучения культуры как особой системы в отечественной и зарубежной науке. Обозначены основные исторически сложившиеся подходы к пониманию культуры, новизна рассмотрения проблемы заключается в анализе накопленного знания в контексте основных теоретико-методологических подходов. Особое внимание уделено процессу трансформации модели жизненного цикла культурных систем с позиций социальной и культурной динамики, дополнена теория формирования модели жизненного цикла культурной системы посредством характеристики сложных социальных процессов.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2017/9/59.html

Источник

**Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2017. № 9(83) С. 218-220. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2017/9/

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hist@gramota.net

УДК 303.832.3
**Философские науки**

*В статье рассмотрена эволюция методологии изучения культуры как особой системы в отечественной и зарубежной науке. Обозначены основные исторически сложившиеся подходы к пониманию культуры, новизна рассмотрения проблемы заключается в анализе накопленного знания в контексте основных теоретико-методологических подходов. Особое внимание уделено процессу трансформации модели жизненного цикла культурных систем с позиций социальной и культурной динамики, дополнена теория формирования модели жизненного цикла культурной системы посредством характеристики сложных социальных процессов.*

*Ключевые слова и фразы:* культура; социально-культурная система; модель; жизненный цикл; культурология; социология; социальные структуры; трансформация; деградация.

**Штратникова Алина Викторовна**, к. пед. н.
**Уржумова Ольга Михайловна**, к. пед. н.
*Краснодарский государственный институт культуры*
*alina201048@yandex.ru; urzhumova_om@mail.ru*

## ТРАНСФОРМАЦИЯ МОДЕЛИ ЖИЗНЕННОГО ЦИКЛА КУЛЬТУРНЫХ СИСТЕМ: МЕТОДОЛОГИЯ ВОПРОСА

Культура как социально-культурная подсистема человеческой деятельности представляет собой автопоэзийную подсистему многоуровневой сложно организованной социальной системы, каковой выступает общество. Согласно идеям И. В. Зыковой и А. С. Балакшина, культура формируется и реализуется в качестве субъективированной сферы исторического процесса, в котором выступает в качестве сложной неравновесной и нелинейно развивающейся динамической системы [1, с. 197; 2, с. 35-38].

Понимая культуру современного российского общества в качестве сложно организованной динамической неравновесной системы, важно исследовать эволюцию методологии изучения культуры как особой системы. Итак, впервые культуру как сложно организованную систему стал рассматривать американский социальный антрополог Л. Уайт, который полагал, что культура – это динамическая энергетическая система, аккумулирующая энергию космоса, а ее эволюция предопределена и детерминирована накоплением и использованием энергии Вселенной [20, p. 337]. В свою очередь, П. А. Сорокин выделял культуру как самостоятельную подсистему в рамках концепции социальных систем: «Культурная система имеет свою логику функционирования и свою собственную судьбу, которая является результатом не только и не столько внешних условий, но ее собственной природы» [7, с. 38]. Автор, рассматривая в рамках теории социодинамики культуры культурную систему как относительно автономную, обладающую своей логикой эволюции, стал одним из пионеров системного анализа социокультурных систем.

Также одним из первых к культуре с позиций системного подхода обратился и У. Бакли [11]. Ученый выделял механические, органические и социокультурные системы, располагая их в порядке возрастания сложности, что в последующем оказало большое влияние на методологию исследования типологии социокультурных систем. Согласно идеям У. Бакли, именно социокультурные системы являются в наибольшей степени сложными и открытыми, а внутренние конфликты в них обусловлены наличием как эндогенных факторов, способствующих процессам самосохранения или морфостазиса, так и экзогенных факторов. Ученый подчеркивал, что в процессе усложнения в социокультурных системах возникают относительно автономные буферные или промежуточные системы, они позволяют социокультурным системам адаптироваться к динамике внутренних и внешних процессов.

Необходимо подчеркнуть, что в основе методологии У. Бакли лежал деятельностный подход, рассматривающий развитие социокультурных процессов как результат так называемых непрерывных сделок, в результате которых образуются некоторые относительно устойчивые договоренности и согласования [Ibidem, p. 160]. Одновременно с У. Бакли, развивая общие принципы теории систем, Дж. Г. Миллер сформулировал теорию «живых» или автопоэзийных социальных систем, в которой смог обосновать векторы усложнения систем, в том числе и социальных, процесс их развития, а также пределы усложнения для каждого уровня, выведя тем самым закономерности формирования и развития внутрисистемных пространства и структуры [18, p. 8].

В значительной степени разработки Дж. Г. Миллера оказали сильное влияние на немецкого социолога Н. Лумана, сформулировавшего вслед за ним концепцию общества как автопоэзийной системы, в основе которой заложены закономерности коммуникативного взаимодействия ее акторов. Основываясь на концептуальных подходах к автопоэзийным системам, Н. Луман писал, что все внекоммуникативные явления и процессы являются внешней средой социальных систем, в том числе и социокультурных, формирующих свои собственные структуры и границы [14, S. 670]. Доминантной тенденцией развития социальных систем Н. Луман считал дифференциацию, о которой писал как о «репликации… различия между системой и ее внешней средой» [15, p. 230]. Более того, согласно концептуальному подходу Н. Лумана, процессы дифференциации – это способ усложнения системы, они являются доминантой эволюции и усложнения структуры социокультурной системы. Ученый определил и виды дифференциации систем, по горизонтальной – сегментарная, а по вертикальной – стратификационная. Кроме того, Н. Луман выделял интегрирующую процессы сегментарной и стратификационной дифференциации – дифференциацию центр-периферийных отношений [14].

Наиболее сложной и продуктивной Н. Луман считал функциональную дифференциацию, которая синтезировала два разнонаправленных вектора развития системы – взаимообусловленность и относительную автономность.

В рамках методологии системного анализа социальных систем Н. Луман выделял «всеобъемлющую социальную систему», в состав которой входят все другие социетальные системы, в том числе и социокультурные.

В советский период развития отечественной культурологии культуру в качестве относительно самостоятельной социальной подсистемы рассматривали авторитетные отечественные культурологи, представители деятельностной методологии в теории культуры М. С. Каган и Э. С. Маркарян, использующие в своих разработках общую методологию теории систем и системного анализа [3; 5].

Вместе с тем, как показали последующие исследования, прежде всего исследования постмодернистской культуры, наряду с процессами дифференциации в социокультурных системах наблюдаются процессы дедифференциации и взаимопроникновения.

Как писал известный британский социолог Р. Бхаскар, «особый теоретический интерес социологии заключен именно в (объяснении) процессов дифференциации и стратификации, производства и воспроизводства, мутации и трансформации, непрерывного перемалывания и беспрестанных подвижек сравнительно постоянных отношений, предполагаемых данными социальными формами и структурами» [10, p. 75].

Попытку выявить глубинную взаимосвязь между социальными структурами и социальными практиками предпринял Э. Гидденс. Согласно концептуальному подходу Э. Гидденса, любая социальная структура предполагает социальное действие, соответственно, любое социальное действие включает в себя структуру [12, p. 9]. В соответствии с методологическим подходом Э. Гидденса, в процессе реализации социальных практик акторы социокультурных процессов под влиянием социальных детерминантов различного рода достигают часто непреднамеренных последствий. Как полагают приверженцы теории структурации, «структура воспроизводится в процессе и посредством последовательности привязанных к ситуации практик, которые ею организованы» [Ibidem, p. 7]. По мнению Э. Гидденса социальные системы проявляют структурные свойства, не образуя структур в собственном смысле этого слова – структуры лишь «иллюстрируются» в социальных системах и служат для ориентации поведения социальных агентов [Ibidem, p. 24]. А сами социальные системы он предпочитает рассматривать в качестве воспроизводимых отношений «между акторами или коллективными образованиями, организованными как регулярные социальные практики» [Ibidem, p. 25]. Методология Э. Гидденса в некоторой степени опиралась, с одной стороны, на методологию Т. Парсонса, сформулированную в его фундаментальной работе 1937 г. «Структура социального действия», в которой культура рассматривается как репродуктивная система общества, главной функцией которой выступала ретрансляция социальных паттернов [19], а с другой – на методологию Р. Мертона, посвятившего свои работы «структуре возможностей» [16]. Как писал Р. Мертон, «моя основная гипотеза состоит в том, что отклоняющееся поведение с социологической точки зрения можно рассматривать как симптом разрыва связи между предписанными культурой стремлениями и определенными социальной структурой путями осуществления этих стремлений» [Ibidem, p. 118]. Э. Гидденс предпринял попытку интегрировать эти подходы, но в итоге в его концепции «растворилось» само понятие социальной системы.

Проблемы морфогенезиса исследовала британский социолог М. С. Арчер [8; 9]. Развивая методологию системного подхода, М. С. Арчер полагает, что структура по времени предшествует структурируемой деятельности. Вслед за У. Бакли, М. С. Арчер обращается к таким концептуальным понятиям, как морфогенезис и морфостазис.

Концептуальный подход М. С. Арчер исходит из относительной автономности социальных структур и социокультурной сферы как сложно организованной многоуровневой системы. Базисным основанием методологии М. С. Арчер становится культурная система, «поскольку любое социокультурное действие, в какой бы момент истории оно ни происходило, помещено в контекст бесчисленных взаимосвязанных теорий, убеждений и представлений, возникающих прежде этого действия и, как мы видим, оказывающих на него обуславливающее влияние» [8, p. 19]. Согласно обоснованному представлению М. С. Арчер, не социальное действие, структурирующее культурную систему, предшествует самой системе, как полагал Э. Гидденс и его последователи, а культурная система является пространственно-временным континуумом, в рамках и границах которого развертываются социокультурные действия и выстраиваются социокультурные взаимосвязи. Именно культурная система, согласно позиции М. С. Арчер, выступает в качестве доминирующего детерминирующего фактора, обуславливающего вектор и характер социокультурных изменений. Однако и сама культурная система испытывает влияние хода и результатов протекающих в ней социокультурных процессов: «…культурное усложнение есть будущее, которое куется из настоящего, выкованного из прошлого наследия современным новаторством» [Ibidem, p. 24]. Впрочем, М. С. Арчер не всегда последовательна в применении общей теории систем к изучению культурной системы. В частности, она не рассмотрела такой важный вопрос, который сформулировал Н. Луман, как границы пределов усложнения уровней культурной системы. Согласно точке зрения Н. Лумана, автопоэзийная система, достигнув определенного предела усложнения уровня, неизбежно стремится к упрощению этого уровня за счет перекомпоновки образующих уровень системных элементов, далее происходит формирование нового уровня, чем упрощается каждый из уровней за счет возрастания многоуровневости системы в целом.

Как нам представляется, это произошло в результате того, что М. С. Арчер рассматривала культурную систему в рамках ограниченного цикла развития, выделяя в ней предшествующее или исторически наследуемое состояние, морфогенезис – в качестве фазы зарождения нового состояния культурной системы как социально обусловленной структуры, морфостазис – как фактор стабилизации существующих социокультурных

структур и взаимодействия или фазу воспроизводства, в рамках которой в результате социокультурных взаимодействий агентов социокультурных действий происходит либо упорядочивание структур и процессов, либо – в результате конфликтных взаимодействий и накопившихся критических изменений – запускается процесс морфогенезиса новых структур культурной системы [Ibidem, p. 143]. Однако хотелось бы обратить внимание и на возможность упрощения и деградации культурных систем. В связи с чем считаем возможным говорить о весьма сложной модели жизненного цикла культурной системы.

Как правило, в современной научной литературе распространено примерно следующее представление о жизненных циклах культурных систем: цикл может состоять из нескольких фаз – зарождения, становления, распространения, подъема, расцвета, зрелости с нарастанием элементов старения, кризиса, пребывания в реликтовом состоянии, схода с исторической арены либо перехода в новую спираль исторической динамики.

С нашей точки зрения, жизненный цикл культурной системы можно представить следующим образом:

- морфогенезис – распространение, турбулентность и выработка доминантной модели культуры наряду с подчинением или деградацией других культурных моделей;
- морфостазис – рост доминантной модели культуры, адаптирующей кросс-культурные взаимодействия с другими культурными системами, зрелость доминантной культурной модели, сопровождающаяся ростом кросс-культурных взаимодействий с другими культурными системами.

Они ведут в конечном итоге к трансформации или деградации доминантной культурной модели и вступлению культурной системы в фазу турбулентности, которая приводит к генезису новой модели культурной системы на гибридной или инновационной основе или катастрофическому распаду культурной системы и деградации всей социальной системы общества. Как представляется, подобная модель жизненного цикла культурной системы позволяет полнее и точнее отразить сложные социальные процессы и взаимодействия между структурами культурной системы и социально-культурными практиками и их агентами, а также между культурной, экономической и политической системами в рамках социальной системы.

*Список источников*


1. **Балакшин А. С.** Методология исследования культурной политики // Вестник Нижегородского университета имени Н. И. Лобачевского. Серия «Социальные науки». 2010. № 4 (20). С. 195-199.
2. **Зыкова И. В.** Культура как информационная система: духовное, ментальное, материально-знаковое. М.: Либроком, 2011. 368 с.
3. **Каган М. С.** Системный подход и гуманитарное знание. Избранные статьи. Л.: Изд-во Ленинградского университета, 1991. 384 с.
4. **Луман Н.** Реальность массмедиа / пер. с нем. А. Ю. Антоновского. М.: Праксис, 2005. 256 с.
5. **Маркарян Э. С.** Вопросы системного исследования общества. М.: Знание, 1972. 62 с.
6. **Сорокин П. А.** Кризис нашего времени: социальный и культурный обзор. М.: ИСПИ РАН, 2009. 384 с.
7. **Сорокин П. А.** Социальная и культурная динамика: исследование изменений в больших системах искусства, истины, этики, права и общественных отношений. СПб.: Издательство Русского Христианского гуманитарного института, 2000. 1056 с.
8. **Archer M. S.** Culture and Agency. The Place of Culture in Social Theory. Cambridge, etc.: Cambridge University Press, 1988. 348 p.
9. **Archer M. S.** Realist Social Theory: the Morphogenetic Approach. Cambridge: Cambridge University Press, 1995. VII+354 p.
10. **Bhaskar R.** The Possibility of Naturalism. N. Y. – L.: Harvester Wheatsheaf, 1989. 215 p.
11. **Buckley W.** Sociology and Modern Systems Theory. Englewood Cliffs: Prentice Hall, 1967. 227 p.
12. **Giddens A.** The Construction of Society: Outline of the Theory of Structuration. Berkeley: University of California Press, 1984. 402 p.
13. **Held D., Thompson J. B.** Social Theory of Modern Societies: Anthony Giddens and His Critics. N. Y.: Cambridge University Press, 1989. 319 p.
14. **Luhman N.** Die Gesellschaft der Gesellschaft. Frankfurt-am-Main: Suhrkamp, 1997. 1164 S.
15. **Luhman N.** The Differentiation of Society. N. Y.: Columbia University Press, 1982. 512 p.
16. **Merton R.** Social Theory and Social Structure. N. Y.: The Free Press, 1968. 702 p.
17. **Miller J. G.** Living Systems. The Basic Concepts. N. Y.: McGraw-Hill, 1978. 1102 p.
18. **Miller J. L., Miller J. G.** Greater than the Sum of Its Parts: Subsystems Which Process Both Matter-Energy and Information // Behavioral Science. 1992. Vol. 37. P. 1-38.
19. **Parsons T.** The Structure of Social Action. N. Y. – L.: McGraw-Hill, 1937. 352 p.
20. **White L. A.** Energy and the Evolution of Culture // American Anthropologist. 1943. Vol. 45. № 3. P. 335-356.


## TRANSFORMATION OF THE MODEL OF THE LIFE CYCLE OF CULTURAL SYSTEMS: METHODOLOGY OF THE ISSUE


**Shtratnikova Alina Viktorovna**, Ph. D. in Pedagogy
**Urzhumova Ol'ga Mikhailovna**, Ph. D. in Pedagogy
*Krasnodar State Institute of Culture*
*alina201048@yandex.ru; urzhumova_om@mail.ru*



The article examines evolution of methodology of studying culture as a special system in domestic and foreign science. The main historical approaches to understanding culture are indicated, novelty of the problem is in the analysis of the accumulated knowledge in the context of the main theoretical and methodological approaches. Particular attention is paid to the process of transformation of the model of the life cycle of cultural systems from the standpoint of social and cultural dynamics; the theory of formation of the model of the life cycle of the cultural system is supplemented with characterization of complex social processes.



*Key words and phrases:* culture; sociocultural system; model; life cycle; culturology; sociology; social structures; transformation; degradation.