

Ишимова И. Н.

**РЕАЛИЗАЦИЯ СОВМЕСТНОГО ПЕДАГОГИЧЕСКОГО СОДЕЙСТВИЯ СТАНОВЛЕНИЮ
ОБЩЕНАУЧНЫХ ПОНЯТИЙ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ПРОЦЕССЕ ВУЗА**

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2007/1/47.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2007. № 1 (1). С. 109-111. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2007/1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

- принятие студентами учебно-профессиональных задач и плана действий, предлагаемых преподавателем;
- осуществление самостоятельных учебных действий и операций по решению стоящих познавательных задач;
- регулирование самостоятельной учебно-профессиональной деятельности под влиянием контроля со стороны преподавателя и самоконтроля студентов;
- анализ и рефлексия самостоятельной учебно-профессиональной деятельности студентов, осуществляемых под руководством преподавателя.

Представленная структура самостоятельной познавательной деятельности студентов указывает возможные пути формирования познавательной самостоятельности студентов в ходе изучения общепрофессиональных дисциплин. Так, например, исходя из сущности деятельностного подхода, мы определяем следующие уровни сложности учебных задач, решаемых при изучении дисциплины «Техническая механика»:

1-ый уровень – репродуктивный, предполагающий решение типовых задач по дисциплине на основе действий по ранее изученному алгоритму, направленных на приобретение и закрепление умений и навыков самостоятельной познавательной деятельности;

2-ой уровень – реконструктивный, включающий в себя учебные задания комплексного содержания, отличающиеся четкой формулировкой условия; определенным контекстом и требуемым результатом; интегрирующие в себе знания, умения и навыки, ранее приобретенные студентами при изучении рассматриваемой дисциплины. При этом решение заданий данного уровня не предполагает отказ от использования алгоритмов, что обусловлено утверждением о том, что всякий мыслительный процесс состоит из ряда умственных операций. Следовательно, для эффективного обучения эти операции необходимо выявить и специально им обучить посредством алгоритмов. В этом случае обучение алгоритмам не приводит к подавлению творческого начала у студентов, характеризующегося высокой степенью самостоятельности, а способствует выработке различных автоматизированных действий – навыков учебно-профессиональной деятельности, на основе которых, в дальнейшем, строится профессиональная деятельность специалиста.

3-ий уровень – творческий, направленный на интеграцию знаний, умений и навыков, полученных студентами при изучении дисциплин различных циклов, в результате чего осуществляется развитие умений и навыков самостоятельной познавательной деятельности, проявляющееся в ходе постановки цели предстоящей деятельности, выборе и определении задач, оптимальных форм, методов и средств деятельности. Рассматривая дисциплину «Техническая механика», данный уровень реализуется при выполнении студентами курсового проекта, по своей сути представляющего собой задание междисциплинарного характера.

Таким образом, на основе деятельностного подхода можно разработать структуру и содержание самостоятельной познавательной деятельности, направленной на решение проблемы формирования познавательной самостоятельности студентов в ходе изучения общепрофессиональных дисциплин.

Список использованной литературы

1. Бим-Бад Б. М., Петровский А. В. Образование в контексте социализации // Педагогика. – 1996. - №1. – С.3-8.
2. Дуранов М. Е. Профессионально-педагогическая деятельность и исследовательский подход к ней: Монография. – Челябинск: ЧГАКИ, 2002. – 276 с.
3. Педагогика / Под ред. Ю. К. Бабанского. – М.: Педагогика, 1988. – 479 с.
4. Рекомендации по планированию и организации самостоятельной работы студентов образовательных учреждений среднего профессионального образования в условиях действия ГОС СПО / Приложение к письму Минобразования России от 29.12.2000 №16-52-138 ин/16-13.
5. Шишмаренкова Г. Я. Познавательная самостоятельность старшеклассников как педагогическая проблема. – Челябинск: Челяб. гос. ун-т, 1997. – 182 с.

РЕАЛИЗАЦИЯ СОВМЕСТНОГО ПЕДАГОГИЧЕСКОГО СОДЕЙСТВИЯ СТАНОВЛЕНИЮ ОБЩЕНАУЧНЫХ ПОНЯТИЙ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ПРОЦЕССЕ ВУЗА

Ишимова И. Н.

Челябинское высшее военное командное училище (военный институт)

Под педагогическим содействием становлению общенаучных понятий у студентов (курсантов) мы понимаем деятельность педагогов, направленную на создание условий в образовательном процессе с целью оказания студентам (курсантам) поддержки, стимулирование и контроль их образовательной деятельности по становлению общенаучных понятий (ОНП). В качестве педагогических условий предлагаются:

- 1) гуманно ориентированные учебно-педагогические взаимодействия;
- 2) предметные интерпретации ОНП;
- 3) обобщение предметных интерпретаций ОНП,

а также основание реализации предлагаемых условий – совместное проектирование и осуществление педагогами общего методического замысла, направленного на становление ОНП.

Эксперимент проводился на базе ЧВВКУ (ВИ). При организации педагогического эксперимента мы опирались на точку зрения, согласно которой отдельные элементы гипотезы могут быть доказаны с помощью

теоретического обоснования, либо подтверждены передовым педагогическим опытом [Бабанский, 1988]. В рамках выполняемой работы интерес представляют становление ОНП как на отдельно взятой предметной области, так и в условиях совместного педагогического содействия преподавателями нескольких дисциплин. Перед нами стояли следующие вопросы: Как изменится уровень сформированности ОНП у курсантов, если предметные интерпретации ОНП реализовать только в рамках отдельной дисциплины? Повлияет ли на это изменение согласованная деятельность преподавателей разных учебных дисциплин по становлению ОНП?

Методом экспертных оценок было определено наиболее значимое для большинства учебных дисциплин понятие: «система». Из курсантов 1 курса было сформировано три группы. В контрольной группе *КГ* образовательный процесс осуществлялся традиционным образом, без внесения каких-либо изменений.

Для экспериментальной группы *ЭГ1* в образовательном процессе были реализованы первое и второе педагогические условия. Учебно-педагогические взаимодействия осуществлялись как субъект-субъектные отношения, в которых приоритетными являлись сущностные свойства курсантов. Отношения педагога с курсантами выстраивались на паритетной основе и были направлены на развитие готовности курсантов к самореализации сущностных свойств в социально приемлемых проявлениях. Программа учебного предмета (химия) выстраивалась в логике дедуктивного метода, т.е. «восхождения от абстрактного к конкретному». «Абстрактное» при этом выражается общенаучными понятиями, в нашем случае – понятием «система» и сопутствующими ему понятиями системного анализа: «компоненты», «связи», «отношения», «структура», «целостность», «среда», «взаимодействия», «уровни организации» и т.д. «Восхождение к конкретному» осуществляется посредством использования этих понятий как методологических средств изучения конкретного объекта (явления). После всестороннего анализа содержания учебной дисциплины в логику предъявления учебного материала были включены элементы системного анализа, который определяет общую стратегию исследования предмета независимо от его специфики. Такой подход позволяет описывать предмет двумя системами понятий: конкретно-научными и системного анализа. При этом в познавательной деятельности происходит формирование предметного содержания знаний и их усвоение в определенных характеристиках: необходимой полноте, надлежащей форме обобщения, системности, осознанности.

Содержание учебного предмета выступает в единстве знания и деятельности, его формирующей. Программа деятельности проектирует те познавательные действия и операции, которые последовательно открывают в предмете разные аспекты его системно-структурной организации, и выстраивает структуру знаний о нем как о целостности. Логика системного анализа выражает логику познавательного движения в предмете – теоретическую мысль, воспроизводящую предмет мышлением. Познавательный процесс идет в следующих направлениях [Решетова, 2002]:

- выделение системы и ее параметрическое описание (специфические свойства, характеризующие систему как качественно определенную);
- раскрытие системной организации: выделение уровней строения и функционирования, выявление особенностей структур каждого уровня (характеристика элементов и структурных связей);
- рассмотрение межуровневых отношений;
- описание функционирования системы: функции в метасистеме, условия и режимы функционирования, адаптационные возможности, пограничные состояния, многоуровневый механизм функционирования, единство строения и функций;
- многообразие вариантов системы данного качества и специфические особенности каждого из них;
- усложнение и развитие системы.

На учебных занятиях и при самостоятельной подготовке курсанты определяли: компоненты изучаемой системы; характер связей между ними; внутреннюю структуру (строение) системы; появление новых свойств системы, которых не было у отдельных компонентов; взаимодействие рассматриваемой системы с окружающей средой (поведение системы как целого); положение изучаемой системы в иерархической последовательности систем (определение над- и подсистем). Преподаватели побуждали курсантов при ответах использовать терминологию системного анализа (система, компонент, связь, целостность, среда и др.).

Образовательный процесс в группе *ЭГ2* был организован с соблюдением всех предлагаемых педагогических условий. Основанием для реализации педагогических условий являлось совместное проектирование и осуществление педагогами общего методического замысла по становлению общенаучного понятия «система». Основными организационными формами сотрудничества педагогов были выбраны межкафедральные методические совещания и предметно-методические комиссии. К разработке единого методического замысла по становлению общенаучного понятия «система» были привлечены преподаватели общеобразовательных дисциплин 1 курса: информатики, концепций современного естествознания, математики, химии. В ходе обсуждений проблемы становления общенаучных понятий в целом и понятия «система» в частности, а также, учитывая результаты констатирующего эксперимента, преподаватели пришли к выводу о том, что основное внимание следует уделить процессу развития и обогащения содержания понятия и его объема. Был выработан единый методологический подход и согласована трактовка понятия «система», которая стало опорой предметных интерпретаций.

В индивидуальной методической работе преподаватели, опираясь на единый методический замысел, структурировали учебный материал, как было описано выше, устанавливали место межпредметных связей предметного характера, составляли задания разного уровня сложности, направленные на становление понятия.

Результаты диагностирования исходного уровня сформированности понятия «система» у курсантов были доведены до всех педагогов экспериментальных групп. На этом основании преподаватели организовывали учебно-педагогические взаимодействия, направленные на повышение уровня сформированности понятий. Курсанты имели возможность выбора заданий по учебным дисциплинам и сложности, а преподаватели, в случае необходимости, корректировали их выбор. Результаты, полученные по разным учебным дисциплинам, сравнивались и обобщались.

При установлении достигнутого уровня сформированности ОНП определяющим являлся деятельностный аспект. Например, в экспериментальных группах некоторые курсанты называли практически все существенные признаки понятия. Коэффициент полноты усвоения содержания понятия [Усова, 1986] достигал значения 0,9 и выше – в содержательном аспекте это характеристика уровня сформированности выше среднего. Однако при этом курсанты либо выбирали задания только репродуктивного характера (тесты I и/или II уровней), либо не справлялись с нетипичными заданиями, т.е. $K_{\text{аш}} < 0,7$ [Беспалько, 1989]. В таком случае уровень сформированности понятия определялся как средний.

В ходе эксперимента выявлены существенные и значительные различия в приращениях уровней сформированности ОНП в отобранных случайным образом контрольной и экспериментальных группах. Достоверность полученных эмпирических данных обеспечивалась статистической обработкой экспериментальных данных с помощью критерия χ^2 . Статистически значимыми оказались различия в приращениях уровней сформированности ОНП в группах КГ-ЭГ1, КГ-ЭГ2, ЭГ1-ЭГ2. Максимальное и самое значительное различие выявилось при сравнении групп КГ и ЭГ2. Коэффициент усвоения понятия в группе ЭГ1 составил 1,43; в группе ЭГ2 – 1,76. Это позволяет нам утверждать, что совместное педагогическое содействие, основанное на разработке и реализации единого методического замысла по становлению общенаучных понятий у студентов, способствует успешности этого процесса.

Список использованной литературы

1. Беспалько, В.П. Слагаемые педагогической технологии [Текст] / В.П. Беспалько. – М.: Педагогика, 1989. – 192 с.
2. Введение в научное исследование по педагогике [Текст]: учеб. пособие для студ. пед. ин-тов / Ю.К. Бабанский, В.И. Журавлев, В.К. Розов и др.; под ред. В.И. Журавлева. – М.: Просвещение, 1988. – 239 с.
3. Усова, А.В. Формирование у школьников научных понятий в процессе обучения [Текст] / А.В. Усова. – М.: Педагогика, 1986. – 176 с.
4. Формирование системного мышления в обучении [Текст]: учеб. пособие для вузов / под ред. проф. З.А. Решетовой. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2002. – 344 с.

ДЕОНТОЛОГИЧЕСКАЯ ПОДГОТОВКА СТУДЕНТОВ ПРИ ОБУЧЕНИИ НА ВОЕННОЙ КАФЕДРЕ

Караваяев В. А.

Ижевский государственный технический университет

Деонтология (от греч. *δεον*, род. падеж *δεοντος* - нужное, должное и *λογος* - слово, понятие, учение) [Словарь 1989: 157]. Впервые этот термин был введен английским ученым И.Бентамом, который употребил его для обозначения теории нравственности в целом в своем двухтомном труде «Деонтология или наука о морали» [Bentham 1834: 12].

Изначально термин «Деонтология» означал совокупность нравственных норм профессионального поведения медицинских работников, в основе которых лежит «Клятва Гиппократова». В последующем принципы деонтологии нашли свое отражение в различных профессиональных кодексах: журналистов, социальных работников, юристов и т.п.

Понятие педагогической деонтологии К.М. Левитан рассматривает как «науку о профессиональном поведении педагога» [Левитан 1994: 5]. В целом, педагогическую деонтологию необходимо рассматривать как совокупность этических норм и принципов поведения педагогического работника при выполнении своих обязанностей. Военная педагогическая деонтология – это совокупность этических норм и принципов поведения военного преподавателя при выполнении своих служебных обязанностей.

С целью изучения понятия долга перед служением своему Отечеству, как этической нормы, перед объектами образовательного процесса военной кафедры ГОУ ВПО «Ижевский государственный технический университет» было поставлено ряд вопросов. (Цифрами указан полученный результат анкетирования в процентном отношении).

1. Как Вы относитесь к всеобщей воинской обязанности:

- так должно быть в России - 56;
- думаю, что у каждого гражданина должен быть выбор - 44;
- безразлично - 0;
- другое мнение - 0.

2. Для чего Вы заключили контракт об обучении на военной кафедре:

- чтобы избежать службы по призыву - 26;
- чтобы получить воинское звание офицера - 70;