

Корякина Е. А.

ВЫДВИЖЕНИЕ И ПРОВЕРКА СЛЕДСТВЕННЫХ ВЕРСИЙ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2007/2/143.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2007. № 2 (2). С. 315-317. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2007/2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

1298) утвержден Сводный перечень наименований государственных должностей Российской Федерации, предусмотренных Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, законами Российской Федерации и РСФСР. Перечень государственных должностей Российской Федерации является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

Под лицами, занимающими государственные должности субъектов Российской Федерации, в статьях главы 30 и других статьях Уголовного кодекса РФ понимаются лица, занимающие должности, устанавливаемые Конституциями или Уставами субъектов Российской Федерации для непосредственного исполнения полномочий государственных органов.

Единого перечня государственных должностей субъектов Российской Федерации не существует.

Понятие «главы органа местного самоуправления» в Уголовном кодексе РФ не раскрывается. В соответствии с Федеральным законом от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» структуру органов местного самоуправления составляют: представительный орган муниципального образования; глава муниципального образования; местная администрация (исполнительно – распорядительный орган муниципального образования); контрольный орган муниципального образования; иные органы местного самоуправления, предусмотренные уставом муниципального образования и обладающие собственными полномочиями по решению вопросов местного значения.

Органы местного самоуправления – избираемые непосредственно населением и (или) образуемые представительным органом муниципального образования органы, наделенные собственными полномочиями по решению вопросов местного значения.

Глава муниципального образования является высшим должностным лицом муниципального образования и наделается уставом муниципального образования собственными полномочиями по решению вопросов местного значения. Глава муниципального образования в соответствии с Уставом избирается на муниципальных выборах или представительным органом муниципального образования из своего состава.

В случае избрания на муниципальных выборах, глава муниципального образования либо входит в состав представительного органа муниципального образования с правом решающего голоса и является его председателем, либо исполнительно- распорядительного органа местного самоуправления.

В случае избрания представительным органом муниципального образования, глава муниципального образования является председателем представительного органа местного самоуправления, т.е. главой представительного органа.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод, что четкое определение признаков субъекта должностного преступления позволит избежать ошибок при квалификации содеянного и привлечении их к уголовной ответственности.

ВЫДВИЖЕНИЕ И ПРОВЕРКА СЛЕДСТВЕННЫХ ВЕРСИЙ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ

Корякина Е. А.

Южно – Уральского государственного университета г. Челябинск

Выдвижение и проверка следственных версий обеспечивает полноту и всесторонность расследования преступлений.

Процесс раскрытия и расследования преступления – это познавательный, ретроспективный и творческий процесс. Субъекты этого процесса обращаются к прошлым событиям. Отвечая на вопросы, касающиеся направления расследования, поиска доказательств и лиц, совершивших преступление необходимо правильно выстроить следственные версии, так как следственная версия – это важный элемент в раскрытии и расследовании преступлений.

Вопросам выдвижения и проверки следственных версий в криминалистической науке уделяется особое внимание. Данная проблематика находит свое отражение в научных трудах таких ведущих криминалистов, как Р.С. Белкин, Е.Р. Россинская, И.Ф. Пантелеев, И.А. Селиванов, И.Ф.Кирилов и многих других.

Справедливо считается, что следственная версия – это организующее начало расследования, «ядро» планирования расследования преступлений [Криминалистика 2005: 477].

Существуют различные подходы к определению понятия «следственная версия» и ее значению. Так, например, некоторые ученые – криминалисты считают, что следственная версия – это предположение следователя о сущности исследуемого события, о причинах его вызвавших, о лицах, характере их вины и других обстоятельствах, имеющих значение для установления истины по делу [Криминалистика 1996: 288]. В литературе встречается и другое мнение, например, что следственная версия - это тактический прием, это построенное по правилам индуктивного умозаключения, основанное на фактических данных, предположение о расследуемом преступлении, отдельных его обстоятельствах, а также о виновных лицах, подлежащее проверке по правилам дедукции [Криминалистика 1980: 242]. На взгляд автора, эти определения являются скорее взаимодополняющими друг друга, чем взаимоисключающими.

В теории криминалистики определен ряд требований, предъявляемых к следственной версии. Эти требования отличают версию от других предположений. Существует три основных требования: во – первых, след-

ственной версией может называться только такое предположение, которое принято к проверке лицом, специально уполномоченным законом – следователем; во-вторых, версия – это не всякое предположение, а только относящееся к расследуемому событию, ко всему в целом или к его отдельным элементам; в-третьих, это предположение реальное, обоснованное и конкретное.

Кроме этого, следует выделить еще одно очень важное требование: версия должна объяснять все без исключения факты, известные на данном этапе расследования. Если, исходя из такой версии, невозможно объяснить какой – либо факт, значит - версия ложна [Белкин Р.С. 1998: 22-23].

В криминалистической литературе отмечаются и другие требования, предъявляемые к следственной версии. Например, версия должна быть реально проверяемой; должны отсутствовать логические противоречия; выдвижение версии должно вызываться объективной потребностью объяснения фактов и обстоятельств дела на данном этапе расследования [Криминалистика 1976: 291].

Построение следственной версии осуществляется по законам логики и на основе фактических данных, имеющихся в распоряжении следователя. Построение версии, по мнению Е.Р. Россинской, не составляет самостоятельного организационного или процессуального этапа в расследовании преступления и начинается с момента получения исходной информации о событии [Россинская Е.Р. 1999: 181]. Построение версии – это мыслительный процесс, именуемый индукцией.

Само по себе выдвижение версий еще не определяет направление следствия, а создает необходимые предпосылки или условия. Для реализации таких условий необходима еще одна логическая процедура – это выделение из версий всех возможных следствий. Данная операция осуществляется благодаря применению дедукции. Следствия – это те факты, обстоятельства, которые должны или не должны существовать в действительности, если версия верна. Но, существует другая точка зрения, в соответствии с которой версия направляет ход следствия, версия является гностическим механизмом поиска и систематизации фактов. Версия должна объединять и объяснять исходные данные, раскрывать их взаимосвязь – причинно – следственные, генетические и пространственно – временные [Антонян Ю.М., Еникеев М.И., Эминов В.Е. 1996: 296]. То есть построить версию – значит направить следствие. Это очень важный практический процесс в расследовании преступлений.

С точки зрения психологии, версионное моделирование осуществляется определенной системой «шагов»:

1 – выдвижение всех возможных версий, при чем первоначально количество версий может быть достаточно большим. Но это уменьшает возможность упущения наиболее вероятной версии.

2 – четкое определение обстоятельств, обосновывающих каждую версию.

3 – исключение необоснованных версий.

4 – ранжирование «веса» доказательств, применительно к каждой версии.

5 – определение всех возможных следствий по каждой версии. Здесь же необходимо наметить систему первоначальных следственных действий для проверки всех выдвинутых версий.

Эффективность расследования связана со способностью выдвигать обоснованные версии, а так же со способностью усматривать и исследовать все следствия из выдвинутых версий. В начале расследования следователь выдвигает лишь самые абстрактные, общие версии. Затем предполагает другие возможные или альтернативные варианты и оценивает их, опираясь на свой жизненный и профессиональный опыт. При этом следователь рискует ошибиться. В юридической литературе, в связи с этим, широко дискутируется проблема риска в следственной деятельности. В криминалистике выделяют риск обоснованный или рациональный и необоснованный или нерациональный. В зависимости от следственной ситуации необоснованный, на первый взгляд, риск может оказаться вполне рациональным и наоборот.

Как уже отмечалось выше, построение и выдвижение версий – это не только процесс, основанный на правилах логики, имеющий психологическую основу, это еще и творческий процесс. В то же время, выдвижение версий не должно превращаться в фантазирование. Число вариантов не должно расти бесконечно, так как воображение работает не на пустом месте, а опирается на имеющуюся информацию по делу, на профессиональные знания следователя, на его опыт и интуицию.

Центральное звено следственного поиска – это переход от версии к информационно – достоверной модели события. Этот качественный скачок следственного познания осуществляется посредством проверки версий.

Проверка версий начинается с мыслительного вывода дедуктивным путем всех реально возможных выводов, вытекающих из проверяемой версии. Эти выводы являются предположительными суждениями. Разработка их составляет процесс дальнейшей конкретизации версии. При согласованности выводов с фактами, версия становится все более правдоподобной, пока не превратится в достоверное знание. Согласование выводов с фактами должно проверяться не только в процессе проведения следственных действий, но и путем проведения оперативно – розыскных мероприятий, которые проводят органы дознания по поручению следователя.

Криминалисты выделяют правила, которые необходимо учитывать при проверке версий:

1 – должны быть проверены все следственные версии;

2 – все версии должны проверяться одновременно. Хотя в современных учебниках криминалистики, как справедливо отмечает И.Овсянников, нет таких категорических рекомендаций по проверке всех версий одновременно и параллельно. Чаще рекомендуется проверять наиболее вероятные версии, а затем менее вероятные. Такой подход может оказаться рискованным, так как «даже наиболее вероятная версия не всегда истинна» [Овсянников И. 1998: 12].

3 – каждая версия должна проверяться путем установления доказательственных фактов и достоверности сведений о них.

4 – при проверке следственных версий должна соблюдаться последовательность производства следственных действий от первоначальных к последующим. К первоначальным относятся следственные действия, направленные на задержание преступника и пресечение преступления, несвоевременное производство которых может привести к утрате доказательств. Вначале следует осуществлять те следственные действия, результаты которых имеют значение для проверки нескольких следственных версий, а так же следственные действия, требующие значительного времени для их проведения. При этом из нескольких возможных следственных действий сначала проводятся те, от которых ожидаются более эффективные результаты.

Наряду с вышеназванными правилами, при проверке версий учитываются принципы, которые были выработаны теорией и практикой расследования преступлений. Во-первых, чем вероятней версия, тем активней необходимо ее проверять. Во-вторых, чем менее вероятно обстоятельство, выведенное логическим путем из версии, тем раньше и активнее следует его проверять. Эти принципы следует применять не формально, а с учетом сложившихся по делу условий и обстоятельств [Овсяников И. 1998: 1].

Проблема построения и проверки версий не исчерпывается общими положениями. Для расследования различных видов преступлений существуют свои специфические правила построения и проверки следственных версий, которые определяются особенностями самого преступления.

Таким образом, следственные версии имеют большое практическое значение и являются обязательным элементом в раскрытии и расследовании преступлений. Правильное построение (выдвижение) и проверка следственных версий является залогом успешного поиска истины по конкретному уголовному делу. Поэтому следователям необходимо проявлять активность в этом направлении. Это обязательное условие для полного, всестороннего и объективного расследования преступлений.

Список использованной литературы

- Антонян Ю. М., Еникеев М. И., Эминов В. Е. Психология преступника и расследование преступлений. - М.: Юрист, 1996 – С. 296.
- Белкин Р. С. Профессия следователь. - М.: Юрист, 1998 – С. 22-23.
- Криминалистика. Учебник для вузов / Под ред. Р.С. Белкина. - М.: Норма, 2005 – С. 477.
- Криминалистика. Учебник для вузов / Под ред. И.Ф. Кирилова. –Л.: Изд-во Ленинградского университета, 1996 – С. 288, 291.
- Криминалистика. Учебник для вузов / Под ред. А.Н. Васильева. – М.: Изд-во Московского университета. 1980 – С. 242.
- Овсяников И. Выдвижение и проверка следственных версий// Законность. 1998 №8 С.12, 14.
- Россинская Е. Р. Криминалистика: учебное пособие. - М. 1999 – С. 181.

КОНСУЛЬТАТИВНАЯ ПРОЦЕДУРА В РАМКАХ ВЕНЕЦИАНСКОЙ КОМИССИИ СОВЕТА ЕВРОПЫ

Лимонникова М. А.

ННГУ им. Н. И. Лобачевского, МГИМО (У)

1. Роль консультативной процедуры для государств-членов Совета Европы

В международном праве многие международные организации (универсальные и региональные) использовали и используют консультативную функцию в своей работе. Так, например, Европейский Парламент являлся изначально консультативным органом, дающим заключения на проекты коммунитарных правовых актов; международный Суд ООН до сих пор обладает этой функцией (ст. 65 Статута Международного Суда ООН); Парламентская Ассамблея Совета Европы (ПАСЕ) создана как совещательный орган (До 1975 года Парламентская Ассамблея Совета Европы называлась Консультативной Ассамблеей) и т.д. Однако в настоящее время существует не так много международных организаций, в составе которых функционируют специальные органы, для которых основной (или даже единственной функцией) являются консультации. Венецианская Комиссия Совета Европы (полное название – Европейская комиссия за демократию через право) является уникальным примером такого консультативного органа.

Следует, однако, отметить, что в 1988-89 годах (период до создания Комиссии) необходимость подобного органа ставится под сомнение: конституционное право закрепляет важные принципы функционирования государства в каждой стране, а также всеобщие фундаментальные ценности, такие как плюралистическая демократия, соблюдение прав человека и верховенство права. Таким образом, вставал следующий вопрос: какой вклад может внести Комиссия в столь негибкую отрасль права?

Тем не менее, исторические события конца 80-ых-начала 90-ых годов побудили государства пересмотреть свои взгляды на возможную роль Венецианской Комиссии, которая, обладая исключительно консультативной функцией, не навязывает принятие решений, но помогает увидеть в законодательных текстах (в основном, в Конституциях) возможные неточности, а также положения, противоречащие нормам и принципам европейского конституционного наследия. Другими словами, работа Комиссии состоит в оценке той или иной нормы (чаще всего, по просьбе самого государства) и в случае несовершенства норм государство принимает к сведению информацию и предпринимает адекватные меры.

Учитывая особый характер своей сферы деятельности, Венецианская Комиссия действует как консультативный орган, основной задачей которого является соблюдение «правовых гарантий обеспечения демократии» (ст.1 §1 Устава). Комиссия не является политическим органом, который бы оценивал ситуацию с поли-