Харитонова А. Н.

СООТНОШЕНИЕ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА В УЧЕНИИ Б. А. КИСТЯКОВСКОГО

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2007/2/156.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2007. № 2 (2). С. 341-342. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2007/2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

субъектами рынка ценных бумаг; требования, предъявляемые к профессиональным участникам при организации и осуществлении своей деятельности; порядок легитимации (лицензирования); формы и методы регулирования, в том числе государственного, профессиональной деятельности; специфика ответственности профессиональных участников и порядок привлечения к ней. При этом Закон «О рынке ценных бумаг» будет устанавливать лишь общие понятия о профессиональной деятельности и определять ее место в системе правоотношений, образующих фондовый рынок, а детальная регламентация должна осуществляться специальным, комплексным законом.

Список использованной литературы

Голубков А.Ю. Правовое регулирование рынка ценных бумаг // Государство и право. 1997. №2.
Долгаев С.Е. Правовое регулирование оборота ценных бумаг: Диссертация на соискание ученой степени к.ю.н.: 12.00.03. – Самара, 2002.
Каширин А.А. Правовые проблемы регулирования профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг: Диссертация на соискание ученой степени к.ю.н.: 12.00.03. – М., 2003.
Килячков А.А., Чалдаева Л.А. Рынок ценных бумаг и биржевое дело. - М.: Экономистъ, 2003.
Рынок ценных бумаг и биржевое дело: Учебник для вузов / Под ред. О.И. Дегтяревой, Н.М. Коршунова, Е.Ф. Жукова. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2003. С. 185.
Сидорова А.И. Посредническая деятельность на рынке ценных бумаг: Диссертация на соискание уч. степени. канд. экон. наук: 08.00.10. – М., 1999.
Федеральный закон от 20 марта 1996 г. №39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» // Российская газета. 1996. 25 апреля.

СООТНОШЕНИЕ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА В УЧЕНИИ Б. А. КИСТЯКОВСКОГО

Харитонова А. Н.
Астраханский государственный университет

По выражению самого Б.А. Кистяковского вопрос об отношении между государством и правом, несмотря на свою сравнительную простоту, оказывается одним из самых неясных и запутанных вопросов в современной науке о государстве [Кистяковский 1998: 1].

В поисках гармонии между ранее затронутыми в исследовании проблемами государства и права, либеральный ученый-правовед, делает акцент на непосредственное соотношение двух данных явлений.

Неясность этого вопроса и противоречивость ответов, даваемых на него, объясняются тем, что некоторые ученые ищут решения его не в теоретическом сознании и определении того отношения между государством и правом, которое свойственно современному правовому государству, а в установлении такого отношения между ними, которое было бы общим для различных стадий развития права и для различных типов государственного существования [Кистяковский 1998: 1].

Признавая, что право и государство возникли независимо друг от друга и длительное время существовали отдельно, ученый указывает на существование процесса их взаимного проникновения, в результате которого, право перестроило государство и превратило его в правовое явление.

«В прошлом государство и право возникли, несомненно, независимо друг от друга и известное время вели как бы обособленное существование. Однако постепенно государство стало признавать одной из своих ближайших и важнейших обязанностей заботу о праве» [Кистяковский 1998: 1].

В основании своей концепции Б.А. Кистяковский определяет, что основным моментом воздействия права и государства, прежде всего, является стремление к утверждению правовых начал и необходимость связывания государственной власти юридическими нормами. В этой связи, государство и право, по убеждению мыслителя, есть две различные стороны одной и той же действительности.

Иными словами, право и государство, различные модусы единой субстанции. Они взаимодействуют, но не сливаются, не поглощают друг друга. Такое понимание Кистяковский Б.А. в своем учении выражает в определении права и государства.

Прежде чем характеризовать единство, различия и взаимосвязь государства и права, Б.А. Кистяковский считает, что необходимо сначала определить данные понятия.

Государство — это организация политической власти, содействующая преимущественному осуществлению конкретных классовых, общечеловеческих, религиозных, национальных и других интересов в пределах определенной территории, и направленных на урегулирование общественных отношений.

«Право,- пишет Кистяковский, - по преимуществу социальная система, и притом единственная социально-дисциплинирующая система» [Философия эпохи ранних буржуазных революций 1983: 3]. Важность права определяется и тем, что свобода составляет главное и существенное содержание права.

Единство состоит в том, что государство и право:

1) возникают и развиваются совместно;
2) имеют одинаковые подходы к сущности и типологии;
3) выступают средствами управления, инструментами власти;
4) призваны сочетать и обеспечивать личные, групповые и общественные интересы;
5) основаны на едином базисе, определяются социально-экономическими и духовными факторами и т.п.

Различия между государством и правом:

1) если государство есть особая организация политической власти, то право есть социальный регулятор;

2) если государство выражает силу, то право — волю;

3) если первичным элементом государства является государственный орган, то первичным элементом права — норма;

4) они также не совпадают по формам, функциям и т.д. Взаимодействие государства и права:

— с одной стороны, воздействие государства на право состоит в том, что первое формирует, изменяет, отменяет второе (правотворчество), а также реализует и охраняет его (правоприменение);

— с другой стороны, право воздействует на государство, упорядочивая деятельность государственного аппарата, устанавливая компетенцию его органов.

Выделяют два основных типа взаимоотношения между государством и правом:

1) когда государство стоит над правом, выступая определяющим фактором (характерно для антидемократических государств);

2) когда право стоит над государством, выступая его ограничителем (характерно для правовых государств)

Поясняя сущность этих подходов Б.А. Кистяковский, акцентирует внимание на индивидуальных свободах как основе правовой системы, которая, в итоге выражала бы демократические интересы большинства.

Однако признать созданием права, по мнению Б.А. Кистяковского, можно только современное конституционное или правовое государство. [Корнеев А.В., Борисов А.В. 2005: 2]. Предшествовавшие типы государства, например, абсолютно-монархическое, феодальное, вотчинно-патримониальное, теократическое, античнообщинное и др., основывали свою организацию, черпали свою силу и находили свое оправдание и в других явлениях помимо права.

Составляя опору государству право, вместе с тем постепенно обязывает его самого следовать правовым предписаниям и нерушимо их соблюдать. В правовом государстве право и государство многообразно переплетаются друг с другом, взаимно друг друга, обусловливая, дополняя и созидая. Различные понятия права, по убеждению Б.А. Кистяковского, должны быть не только ориентированы на изучение культурных благ, но и объединены с помощью каких-либо синтетических форм в новый вид познавательной деятельности человека. Эта проблема общего учения о праве остается актуальной и в настоящее время.

Опираясь в своих исследованиях на социологические позиции, либеральный ученый определяет право как явление многогранное, позволяющее разделять правовую реальность на две основные части: рациональную (нормы) и иррациональную (отношения).

В этом контексте исследователь рассматривает его и как совокупность правоотношений. Рассматривая право и государство, русский мыслитель, признает их косвенное отношение друг к другу, ссылаясь при этом на взаимодополнительность представленных явлений. Либеральный ученый, указывал на присущие праву свойства равенства и свободы, видел сущность правовых законов, в том, чтобы практически закреплять эти принципы в реальной жизни.

Заслугой Б.А. Кистяковского является глубокое обоснование множественности методов в изучении права. Руководствуясь этим подходом, он и разработал четыре теоретических и два технических понятия права, вместивших в себя все достижения юридической науки того времени. Исследуя, взгляды Б.А. Кистяковского на государство и право можно сделать вывод, что Б.А. Кистяковский рассматривал право с двух позиций: право- это социальное явление, право- воплощение надисторических ценностей, благодаря которым, оно занимает центральное место в обществе. Таким образом, право представляет собой явление многогранное, отличающиеся системностью. Только в этом случае исходя из воззрений либерального правоведа, можно обеспечить согласие между сущим и должным. Существо представленных либеральным правоведом идей состоит в том, что право своими отдельными сторонами относится к самым разным сферам явлений. В силу высказанных Б.А. Кистяковским соображений, право следует изучать с учетом его особенностей.

Список использованной литературы

Кистяковский Б. А. Философия и социология права. СПб.:РГХИ. 1998.

Корнеев А. В., Борисов А. В. Правовая мысль и юридическое образование в дореволюционной России. М., 2005.

Философия эпохи ранних буржуазных революций. М.,1983.

УПК РФ – 5 ЛЕТ СО ДНЯ ПРИНЯТИЯ: ПРОБЛЕМЫ, ПРЕДЛОЖЕНИЯ

Харчикова В. Ш.

Кемеровский государственный университет

Результаты анализа применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, показали, что, несмотря на внесенные изменения и дополнения существует ряд проблем в правоприменительной практике.

В соответствии со ст. 281 УПК РФ оглашение показаний потерпевших и свидетелей возможно только при согласии сторон. Если нет согласия, то в случае смерти, тяжелой болезни, стихийного бедствия и т.д.

При таких условиях практически невозможно исследовать протоколы допросов, если свидетель не явился в суд. Сторона защиты всегда возражает против оглашения показаний, причем закон не требует мотивировать