Касьянова Е. Г., Данченко С. А.
ПОБЛЕМА ИЗУЧЕНИЯ И ФОРМИРОВАНИЯ КРЕАТИВНОСТИ И СОЦИАЛЬНОГО ИНТЕЛЛЕКТА У ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ НЕФОРМАЛЬНЫХ МОЛОДЕЖНЫХ ОБЪЕДИНЕНИЙ
Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2007/5/42.html
Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник
Альманах современной науки и образования
Тамбов: Грамота, 2007. № 5 (5). С. 97-99. ISSN 1993-5552.
Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html
Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2007/5/

© Издательство "Грамота"
Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

2. **Карпова Е.И.** Перспективы развития гуманитарного образования взрослых средствами дистанционных обучающих технологий // Постдипломное образование: вызовы времени: Материалы VII Междунар. научно-практ. конф., 10-11 апреля 2007 года. – СПб.: СПбГАППО, 2007. - С. 177-179.
3. **Коменский Я.А.** Избранные педагогические сочинения: В 2-х т. Т. 2. - М.: Педагогика, 1982.
4. **Ушинский.** - М.: Издательский Дом Шалвы Амонашвили, 1998.

ПОБЛЕМА ИЗУЧЕНИЯ И ФОРМИРОВАНИЯ КРЕАТИВНОСТИ И СОЦИАЛЬНОГО ИНТЕЛЛЕКТА У ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ НЕФОРМАЛЬНЫХ МОЛОДЕЖНЫХ ОБЪЕДИНЕНИЙ

Касьянова Е. Г., Данченко С. А.
МГУ им. адм. Г. И. Невельского, г. Владивосток

Наше исследование таких социальных групп как неформальные молодежные объединения, не подразумевает их рассмотрение лишь как неких социальных организаций, существующих в современном цивилизованном обществе, обладающих собственной структурой, иерархией и видами деятельности. Мы акцентируем внимание на специфике возрастного периода представителей неформальных молодежных объединений, изучаем психические свойства представителей данных групп, таких как креативность и социальный интеллект. Рассматриваем взаимосвязь между психическими свойствами человека и коллективными видами деятельности, присущими данным группам.

Юношеский возраст - кризисный период в жизни каждого человека, одной из основных задач которого является социализация индивида. Социальный интеллект является одной из характеристик процесса социализации. Изучая социальный интеллект, мы можем опосредованно исследовать процесс социализации. Социальный интеллект также тесно связан с социальной адаптацией индивида. Данный факт особенно важен в юношеском возрасте, когда существует потребность в группировании.

Неформальные молодежные объединения - одна из возможностей реализации потребности в группировании, которую наиболее часто выбирает современная молодежь.

Стремительно возрастает количество молодых людей, вовлеченных в подобные группы, но вместе с тем возрастает и количество неопределенных вопросов таких как: «кто это такие?»; «что является основной деятельностью людей в подобной группе?» и «каковы же причины попадания, вхождения, а может вовлечения людей в неформальные организации?»

Исходя из специфики молодежных объединений, условий их существования, можно сказать о неслучайности объединения молодых людей в неформальные группировки. Все условия существуют для этого: «неформальным группировкам» способствуют возрастные особенности развития юношей и девушек, современные условия российского общества таковы, что отсутствует единая система норм и ценностей, представлений о всеобщих нравственных и социальных нормах.

Откуда такое количество и многообразие неформальных объединений? Все они имеют свою структуру, ценности, нормы, качество общения, совместную деятельность, уровень организованности. Возможно, многое зависит от людей, которые находятся в составе групп. А, возможно, они изначально объединяются по сходству личностных особенностей, по сходству отношений и взглядов на те или иные жизненные сферы или для реализации своих творческих способностей, поддерживая этим самым деятельность молодежных группировок.

Содержание деятельности неформальных объединений может быть разным. Разыгрываются театральные постановки с наделением роли каждого участника; кто-то увлекается прослушиванием нестандартных музыкальных композиций или, возможно, даже их воспроизведением; другие не мыслят свое существование без занятия спортом или хотя бы просто «болением» за свою любимую команду. Возникает предположение: возможно эти люди обладают высоким творческим потенциалом, который реализуется деятельности различных молодежных объединений? Может ли человек с задатками музыкальных способностей остановить свой выбор общения на группе «металлистов», например? Или человека с прекрасными актерскими способностями привлечь компания «толкиенистов»? Здесь мы не имеем в виду, что люди именно с музыкальными и актерскими способностями попадают в данные группы.

Деятельность данных групп содержит творческий аспект, а, следовательно, творческое содержание деятельности групп «металлистов» и «толкиенистов» предполагает творческие способности их членов.

Мы предположили, что определенный уровень социального интеллекта сам собой определяет попадание человека в неформальное объединение, а творческие способности выступают в качестве критерия, который конкретизирует выбор определенной группы из всего многообразия существующих.

Для изучения вышепоставленного предположения было проведено эмпирическое исследование, целью которого явилось изучение социального интеллекта и креативности членов неформальных объединений молодежи, в частности «металлистов» и «толкиенистов» города Владивостока.

Исследование проводилось в течении 2006 - 2007 года.

В результате, общее число респондентов принявших участие в исследовании составило 45 человек в возрасте от 18 до 25 лет. 15 человек группы «металлисты»; 15 человек группы «толкиенисты» и 15 человек контрольной группы. Методы, используемые в исследовании**:** психодиагностические методы - тестирование; экспертная оценка; сравнительный метод; качественный метод обработки данных; метод контент-

анализа. Основные методики исследования - методика Дж. Гилфорда и М. Салливена для диагностики социального интеллекта и методика, направленная на определение творческих способностей.

Методика Н.П.Фетискина, Г.М. Мануилова «оценка уровня творческого потенциала» являлась дополнительной.

Большинство авторов говорят о том, что представители неформальных молодежных группировок обладают низкими способностями к социальной адаптации и имеют проблемы во взаимодействии с окружающими их людьми.

Результаты нашего исследования показали, что во всех трех группах испытуемых преобладают показатели среднего уровня развития социального интеллекта. Это свидетельствует о достаточно успешном взаимодействии с окружающими людьми, индивидов данных групп, их социальной адаптации.

Не выявлено различий в уровнях развития социального интеллекта членов неформальных объединений с контрольной группой испытуемых.

Причем у респондентов группы «толкиенисты» самые высокие показатели этого уровня, чуть меньше у группы «металлисты».

Также развитый социальный интеллект респондентов обеспечивает им понимание поступков и действий людей, понимание их речевой продукции, а также невербальных реакций (мимики, поз, жестов). Испытуемые обладают способностью адекватного моделирования индивидуальных и личностных особенностей людей на основе внешних признаков, способностью прогнозировать характер поведения собеседника в конкретных ситуациях и точно предвидеть особенности их дальнейшего взаимодействия.

Таким образом, согласно вышеперечисленным результатам первая часть гипотезы была отклонена.

Второе предположение, исходит из того, что деятельность таких групп, как «металлисты» и «толкиенисты», содержит творческий аспект, а значит, у представителей этих объединений должны быть творческие способности.

В данной работе «исследование творческих способностей проводилось по пяти шкалам: находчивость (беглость), дивергентное мышление, способность комбинировать, визуальное творчество, свобода ассоциаций. По тому, насколько развиты эти показатели, мы судили об уровне развития творческого мышления». [Степанова 2006: 13]

Согласно полученным результатам, можно сказать о существовании разности показателей в творческих способностях у различных групп респондентов по каждому тесту методики. Эти различия заключаются: во-первых, самые высокие оценки респонденты группы **«толкиенисты»** показали в первом задании, направленном на измерение показателя беглости (находчивости), и по тесту, направленному на исследование дивергентного мышления.

Во-вторых, группа **«металлисты»** показала самые высокие оценки по заданиям направленным, на измерение способности к комбинированию, и визуальному творчеству.

В-третьих, **контрольная группа** показала высокие результаты только по одному, пятому заданию (свобода ассоциаций) из всех предложенных.

Таким образом, можно сказать, что общий уровень творческих способностей у людей неформальных молодежных объединений выше, чем у респондентов контрольной группы.

По результатам изучения творческого потенциала, можно сказать, что большая часть респондентов группы «металлисты» обладает уровнем творческого потенциала чуть выше среднего, а большая часть респондентов группы «толкиенисты» имеют уровень творческого потенциала личности выше среднего. Более подробной интерпретации по показателям данной методики невозможно было сделать, так как данный тест фактически нуждается в большей разработке, в наработке тестовых норм и является дополнительной методикой в исследовании.

Таким образом, при рассмотрении полученных результатов в ходе исследования можно сказать о том, что диагностика социального интеллекта членов неформальных молодежных объединений не подтвердила мнения многих авторов о наличии низкого социального интеллекта данных людей, их затруднений в социальной адаптации.

И, во-вторых, можно сказать о наличии разницы в творческих способностях индивидов данных объединений.

Исходя из этого, можно сделать вывод о необходимости изучения именно этого свойства личности (креативность для неформальных молодежных объединений, творческая направленность). В более широком смысле, для исследования личностных особенностей «неформалов» необходимо исходить из видов деятельности данной группы.

Список использованной литературы

1. **Абрамова, Г.С.** Возрастная психология [текст] / Г.С.Абрамова. - М.: Издательский центр «Академия», 1999. - 672 с.
2. **Андреева, Г. М.** Социальная психология [текст] / Г. М. Андреева. - М., 1997 - 352 с.
3. **Бодалева, А.А.** Общая психодиагностика [текст] / А.А. Бодалева, В.В. Столина. - СПб.: Речь, 2000. - 439 с.
4. **Головин, С.Ю.** Словарь психолога - практика [текст] / С.Ю. Головин. - Мн.: Харвест, 2001 - 976 с.
5. **Дружинин, В.Н.** Психология общих способностей [текст] / В.Н. Дружинин. - СПб.: Издательство «Питер», 2000. - 368 с.

6. Зинченко, В.П. Психологический словарь [текст] / В. П. Зинченко. - М.: Педагогика - пресс, 1997. – 440 с.

7. Истратова, О.Н. Психодиагностика: коллекция лучших тестов [текст] / О.Н. Истратова, Т.В. Эксакусто. - Ростов н/Д: Феникс, 2005. - 375 с.

8. Косарецкая, С.В. О неформальных объединениях молодежи [текст] / С.В. Косарецкая, Н.Ю. Синягина. - М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2004. - 159 с.

9. Криминологи о неформальных молодежных объединениях. - М.: Юрид. лит., 1990. - 272 с. - (Проблемы, дискуссии, предложения).

10. Михайлова (Алешина), Е.С. Тест Дж. Гилфорда и М. Салливена. Диагностика социального интеллекта. Руководство пользователя [текст] / Е.С. Михайлова. – СПб.: ГП «ИМАТОН», 1999. - 56 с.

11. Мокшанцев, Р.И. Социальная психология: Учебное пособие для вузов [текст] / Р. И. Мокшанцев, А.В. Мокщанцева. - Новосибирск: Сибирское соглашение; М.: ИНФРА - М, 2001 . - 408 с.

12. Мещеряков, Б.Г. Психология. Тематический словарь [текст] / Б.Г. Мещеряков. - СПб.: Прайм - ЕВРОЗНАК, 2007. - 439 с.

13. Степанова, Т.А. Творческий потенциал как основа психологической готовности к инновационной деятельности: дип. раб. по спец. соц. пед. / Степанова Т. А. Владивосток: МГУ им. адм. Г.И. Невельского, 2006. - 70 с.

14. Телятникова, К.А. Молодежные субкультуры города Барнаула [электронный ресурс] / К.А. Телятникова (http://philos.omsk.edu/sub/telatnikova.html).

15. Фетискин, Н. П. Социально-психологическая диагностика развития личности и малых групп [текст] / Н.П. Фетискин, В.В. Козлов, Г. М. Мануйлов. - М.: Изд-во Института психотерапии, 2002. - 490 с.

ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ ГОТОВНОСТИ К РАБОТЕ В СОВРЕМЕННОМ ВАРИАТИВНОМ НАЧАЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ

Квитова Л. Ф.

Тюменский областной государственный институт развития регионального образования

В данной статье хотелось бы обратить внимание на проблемы вузовского и послевузовского образования, на необходимость координации позиций относительно подготовки учителя к работе в современном начальном образовании.

Современное начальное образование стало вариативно по содержанию. Учителю для обучения младших школьников предлагается 9 учебно-методических комплектов (УМК). Они отличны по целям, содержанию, организации учебной деятельности учащихся, методике. Следовательно, уже в высшем профессиональном учебном заведении будущего учителя необходимо готовить к выбору УМК. Для осуществления выбора будущий учитель должен:

1) знать особенности вариативных УМК;

2) знать особенности своего индивидуального стиля педагогической деятельности (ИСПД);

3) уметь соотнести особенности УМК с собственными приоритетами в преподавании, с особенностями ИСПД.

В статье остановимся лишь на первом аспекте проблемы.

Для выявления особенностей УМК целесообразно содержание всех учебных - методических комплектов принять за некое поле психолого-педагогической (методической, дидактической) информации, где отношение к целям, задачам, методам, средствам обучения вариативно. Вот с этой вариативной (иногда и противоречивой) информацией будущему учителю (или действующему учителю) необходимо научиться работать с целью выбора.

Как эту работу в образовательном процессе организовать технологически?

Мы предлагаем осваивать информацию приемом «анализ через синтез». Этот термин введен С.Л. Рубинштейном для характеристики основной формы мышления, основного механизма саморазвития субъекта. «Анализ через синтез» означает, что в процессе мышления познаваемый объект включается во все новые связи и потому выступает во все новых качествах, которые фиксируются в новых понятиях.

«Анализ через синтез» и в целом все мышление как процесс формируются человеком преимущественно неосознанно внутри и *по ходу мышления как деятельности, осуществляемой субъектом преимущественно осознанно***,** под контролем всегда осознаваемых целей. Эта мысль С.Л. Рубинштейна может быть отправной точкой в осознании выбора как процесса, в понимании необходимости создавать условия в процессе обучения для осуществления осознанного выбора. Проясним нашу позицию.

«Синтез» - соединение частей в целое. Анализ - это вычленение части из целого, разбиение целого на части. Относительно чего мы предполагаем осуществлять прием «анализа через синтез»? Относительно педагогической информации посредством ее *сравнения*. Весь этот процесс приобретает теперь характер технологии.

Образовательная технология сегодня выражается в признании вероятностного характера образовательного процесса, внимании к субъектности ученика, к развитию человеческой индивидуальности и личности, установкой на самоактуализацию и самореализацию, поощрении неповторимости человека (Гузеев, Бершадский).

Что будет являться ключом, механизмом технологии, мотивом поиска? *Технологические основы* (Л.С. Сильченкова), которыми могут быть некоторые *инвариантные составляющие*, которые обеспечивают методической науке устойчивость, надежность применения ее частных методов и приемов на практике, гаранти-