

Дьяченко М. Е.

**[БЮРОКРАТИЯ КАК ЧАСТЬ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭЛИТЫ](#)**

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/1/2007/7-2/21.html](http://www.gramota.net/materials/1/2007/7-2/21.html)

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

**[Альманах современной науки и образования](#)**

Тамбов: Грамота, 2007. № 7 (7): в 2-х ч. Ч. II. С. 55-57. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/1.html](http://www.gramota.net/editions/1.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/1/2007/7-2/](http://www.gramota.net/materials/1/2007/7-2/)

**[© Издательство "Грамота"](#)**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [almanac@gramota.net](mailto:almanac@gramota.net)

ществляло свою деятельность на территории Томска и ряда крупных населенных пунктах губернии, где было замечено усиление революционной активности. Но если вчитаться в текст Инструкции, то официально прописанного разделения полномочий там нет. Согласно § 11 роль Начальника ТГЖУ сводилась лишь к одобрению распоряжений Начальника ТОО: «По обнаружении посредством розыска достаточных данных, заведующие пунктами... приступают к ликвидации. Последние производятся под непосредственным руководством заведующими пунктами, но от имени Начальников Управлений...» [2: 22]. Если соотносить этот пункт с тем, что Охранное отделение было секретными учреждениями, то еще можно понять подробную конспирацию. Однако когда даже в телефонном справочнике можно было найти информацию по ОО, то стоит задуматься над противоречивостью Инструкции. Например, известно, что ТОО располагалось на Ефремовской улице в доме купца Богаткина. Служебный телефон Отделения был 265. Причем это были не секретные сведения, а вполне официальные, занесенные в справочник по г. Томску за 1912 год.

Создание запутанных условий работы между руководством ОО и ГЖУ открыло большое поле для разных пререканий, доносов и взаимных провалов. Все время существования Томского охранного отделения периодически возникали различные служебные разногласия, по поводу которых начиналась вести активная переписка с губернатором. Периодически томский полицмейстер просил оградить томскую полицию от «хамского» отношения чинов ТОО. Или рапорт томского полицмейстера от 30 мая 1908 г. на имя губернатора, где сообщалось, что 26-го мая пристав 5-го участка г. Томска получил поручение от начальника ТОО произвести три обыска, один из которых у протоиерея Томского кафедрального собора - члена Духовной Консistorии отца Симеона Титова. Как выяснилось на следующий день, производство обыска было отложено, поскольку ордера на обыск не было. Если бы полицейские произвели обыск и вскрылся факт незаконного вторжения в жилище, то начальник ТОО мог спокойно сказать, что он ничего не подписывал и никаких распоряжений не давал, что могло привести к большим проблемам для томского полицмейстера.

Особенность отношений между охранным отделением и томской полицией была еще в том, что, согласно нормативной базе, общая полиция обязана была помогать ТОО при арестах, но она не была ей подчинена. Формально томский полицмейстер был в равных правах с начальником Томского ОО. Это положение было актуально для чинов ТОО и полиции, поскольку из-за данной формалистики страдали оперативные розыскные мероприятия, проводимые органами политической полиции губернии.

В целом видно, что проведенная реорганизация органов политического сыска в начале XX века не способствовала полному и органичному включению органов политической и общей полиции в совместную борьбу с оппозиционным и революционным движением. Во многом этому препятствовал не до конца продуманный статус новых образованных структур и их должностных обязанностей, так как Правительство из рассматриваемых вариантов реорганизации политического сыска выбрало не самый удачный.

#### *Список литературы*

1. ГАРФ. Ф. 102. Оп. 316. Д.1. Ч.1. Д. 1898.
2. ГАРФ. Ф. 102. ОО. 1902. Д. 825.
3. ГАРФ. Ф. 102. ДП ОО. 1902. Д. 829. Ч. 20.

## БЮРОКРАТИЯ КАК ЧАСТЬ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭЛИТЫ

*Дьяченко М. Е.*

*Магнитогорский государственный технический университет*

Проблема бюрократической власти сегодня представляет значительный интерес для исследователей разных областей науки, в том числе политологии. Это связано с растущей дифференциацией общества, требующей дополнительных возможностей государственного регулирования.

Введение понятия «бюрократия» (от фр. *bureau* – бюро, канцелярия, и греч *kratos* –власть) обычно приписывается физиократу и экономисту В. де Гурне, который в 1745 году обозначил так исполнительную власть, придав этому термину уничижительное значение. В научный оборот термин вошел благодаря М. Веберу. Сегодня этим термином обозначают как институционализированную общность людей, функционирующую в рамках специально созданных организаций и соответствующего нормативного порядка, так и саму систему таких организаций.

Бюрократия долгое время находилась на периферии политического знания, в лучшем случае ее рассматривали как посредническое звено между государством и массами, призванное проводить в жизнь линию политически правящего класса и, соответственно, лишенное самостоятельности.

Теории государственной бюрократии обязаны своим появлением двум важным методологическим принципам, сформулированным практически одновременно американской школой государственного управления (В. Вильсон) и немецким социологом М. Вебером в начале XX века. В. Вильсон заявил о необходимости разделения государственной деятельности на политическую и административную, что в дальнейшем способствовало признанию государственного управления в качестве особого вида деятельности, требующего

специальных знаний и навыков. Бюрократия обрела статус значимой группы не только для государства, но и для общества, ибо сфера ее компетенции включала уже и управление общественными делами.

Вторым важным принципом стала концепция бюрократии Вебера, в основе которой – идея нарастания рациональности человеческого поведения. Он считал, что индивид, стремящийся к достижению поставленных целей, заинтересован в определенных фиксированных правилах, регламентирующих поведение людей в обществе. Такие правила, выраженные в обезличенных нормах, законах, резко снижают зависимость индивида от воли и произвола других людей, создают возможность для выбора адекватных средств достижения поставленных целей.

Бюрократия с ее жесткой обезличенной нормативной структурой становится необходимым условием дальнейшего роста рациональности социальной жизни. Она создает фиксируемые, а потому предсказуемые ограничения поведения индивидов, которые каждый может учесть в своей повседневной деятельности.

Рациональная бюрократия представляет собой наиболее эффективную и упорядоченную систему управления, в основе которой лежит строгое разделение обязанностей в соответствии с представлениями об иерархии власти и компетенции.

Основной функцией бюрократии является практическое исполнение решений, принятых политическим руководством. Соответственно в рамках политической системы могут быть выделены две основные группы политических ролей. Первая, меньшая по числу, представляет собой политическую элиту, лиц, ответственных за принятие стратегических решений. Вторая группа, бюрократия, гораздо более обширна; она непосредственно взаимодействует с управляемыми и занимается претворением выбранного политического курса в жизнь.

Современные теории бюрократии дополняют веберовскую концепцию. Р. Мертон обращал внимание на скрытые последствия социальных взаимодействий, подчеркивая, что внутри организации главные цели могут замениться побочными, рациональные – иррациональными.

Главной проблемой бюрократии второй половины XX века стала ее политизация. Если классическая бюрократия исходила из представления о том, что государственные проблемы должны решаться политически нейтрально, то современная бюрократия ориентируется на группы давления, пытаясь решать проблемы в процессе политических переговоров, используя плюралистическую полосу обеспечения (парламент, партии, лоббирование). Появилось выражение «бюрократическая (или административная) власть», хотя суть проблемы толкуется по-разному.

Одни подчеркивают возможности бюрократии влиять на публичных политиков. Учитывая сложность и возросшую технологичность политических решений, такая деятельность требует специальной экспертной оценки. Осуществляет экспертизу бюрократия, поскольку политические лидеры не обладают достаточными для этого знаниями; в результате политики фактически зависят от подготавливающих информацию чиновников.

Для других авторов проблема бюрократической власти заключается в получении чиновниками возможности воздействовать на социальные процессы в обществе через распоряжение финансовыми ресурсами.

Еще одним рычагом влияния бюрократии на общество является ее право на создание нормативных актов (инструкций, правил и т.д.), во многом определяющих жизнь человека в современном обществе.

Усиливает влияние бюрократии и преимущество постоянной устойчивой организации в тех странах, где смена правящей партии не влечет за собой кадровой перестановки в административных структурах.

Усиление роли и влияния бюрократии все авторы объясняют объективными причинами и, прежде всего, растущей дифференциацией общества, требующей дополнительного государственного регулирования. В этих конкретных условиях крайне важно обеспечить ответственность бюрократии перед политическим руководством. Различают формальные и неформальные способы контроля за бюрократией.

Эффективность контроля определяется нормами ответственности за принятие решения, удельным весом политических назначенцев на административной должности, наличием особых контролеров, осуществляющих надзор за аппаратом. Не последнюю роль играет престиж государственной службы и связанные с ним методы внутреннего контроля.

В политологии выделяются различные типы бюрократии. В современных исследованиях широко применяется подход Ф.Хэди, который предложил различать классическую и политическую бюрократию. Классическая бюрократия, наиболее близко соответствующая веберовскому описанию, по происхождению связана с абсолютистскими режимами позднего средневековья. Она отличается эффективностью и высоким профессионализмом, но в то же время часто страдает отсутствием гибкости и подозрительным отношением к политической деятельности вообще. Страны классической бюрократии — это Франция и Германия. Политическая бюрократия, более свойственная англоязычным странам, легче поддается политическому контролю, отводя себе роль исполнителя воли выборного начальства. Надо заметить, что среди чиновников любой демократической страны есть носители обеих установок.

Имперский (или азиатский) тип. Свое название получил потому, что более распространен в азиатских странах. Для него характерна сильная зависимость чиновника от государства как в карьерном, так и в материальном отношении. Отсутствуют личная свобода и гарантии от произвольного увольнения, понижения в должности и перемещения. Именно занятие должности дает возможность пользоваться частью государственной собственности и получать доход. Контроль секретной полиции за деятельностью бюрократии, особенно высшей и средней, обеспечивает ее безусловную лояльность монарху.

Бюрократия стран «третьего мира». Бюрократия развивающихся стран сформировалась под сильным влиянием европейских образцов и традиционных норм. Они сочетают европейские внешние стандарты (строгое выполнение формальных процедур, иерархический характер организации, принцип единоначалия) и трибализм, коррупцию, неконтролируемый рост государственного аппарата, часто безответственность.

В России притягательность проблемы бюрократии усиливается в связи с осмыслением природы государственно-политического устройства и необходимостью реформирования государственного аппарата.

#### Список литературы

- Ашин Г. К., Понделков А. В., Игнатов В. Г., Старостин А. М. Основы политической элитологии: Учеб. пособие. - М., 1999.
- Вебер М. Избранные произведения. - М., 1990.
- Оболонский А. Бюрократия: теории, история, современность // Знамя. 1997. - № 7. - С. 176-177.
- Оболонский А. Без реформы бюрократии административные реформы бессмысленны // Общественные науки и современность. 2005. - № 6. - С. 59.
- Пушкарева Т. В. Государственная бюрократия как объект исследования // Общественные науки и современность. 1997. - № 5. - С. 84.
- Российская цивилизация: Этнокультурные и духовные аспекты: Энциклопедический словарь / Под ред. М.П. Мчедлова. - М., 2001. - С. 500.

## ЭТНИЧЕСКАЯ СПЕЦИФИКА ОРНАМЕНТАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ НАРОДОВ САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ

Жаренкова Е. С.

Ульяновский государственный педагогический университет

Изучение национального орнамента – большая, сложная и мало разработанная область, в которой пересекаются интересы этнографов, археологов, искусствоведов, художников. Оно имеет практическое значение, так как мотивы народных орнаментов широко используются в современном прикладном искусстве, и теоретическое значение – для исследования процессов творчества, создания национального стиля и отражения в нем социально-исторических условий.

Самарская область как часть историко-этнографической области Поволжья и Приуралья представляет собой особый интерес для исследования. В материальной культуре народов региона рельефно проявились общие тенденции, сочетающие в себе накопленный веками опыт в промыслах финно-угорских народов, традиции пашенного земледелия славян, с сохранением множества показателей ранее присущего ряду народов кочевого скотоводческого образа жизни [Ведерникова 1991: 18]. Такие тенденции взаимодействия традиций разноэтничных народов нашли отражение и в орнаментальной культуре народов Самарской области, которые можно проследить на примере декора традиционных костюмных комплексов, жилища, предметах обихода: русских, мордвы, татар и чуваш (народов, составляющих большинство в Самарской области по данным Всероссийской переписи [Национальный состав населения 2004: 20] населения 2002 года).

В данном исследовании при изучении орнаментальной культуры народов Самарского края была применена классификация по *хозяйственно-культурному типу*, основоположниками которой являются советские ученые М.Г. Левин, Г.Е. Марков [Марков 1995: 25] и Н.Н. Чебоксаров [Чебоксаров 1985: 15]. Эта классификация основывается на принципе деления хозяйствования всех этносов (охоте, собирательстве, рыболовстве, либо на ручном земледелии и скотоводстве; либо на пашенном земледелии). Распространение того или иного вида зависело от социально-экономического уровня развития этноса и той физико-географической ситуации, в которой данный этнос обитал.

Использование данной классификации позволяет сделать ряд выводов. В орнаментальном декоре народов Самарского края, для которых традиционно характерен оседлый уклад жизни (русские, мордва), и народов, с традиционно-кочевым укладом жизни (татары, чуваш), имеются значительные отличия.

В основе орнамента *народов-земледельцев* лежит квадрат [Алексеев 1954: 6], который связывается с идеей земного начала [Велецкая 2003: 52]. Для орнамента этих народов характерно обязательное присутствие геометризованных [Рыбаков 1970: 48] элементов.

В основе орнамента *кочевых народов* лежит выюн, как составная часть растительного узора [Суслова 1990: 48]. Это символ бесконечного круговращения – рождения, жизни, смерти, возрождения [Валеев 1969: 114]. В полной мере цветочно-растительные мотивы проявляются в орнаменте татар.

При этом можно выявить общие тенденции, характерные для всех народов. Объединяющим началом при этом является присутствие русских, татар, чуваш и мордвы геометрического орнамента, но выраженного в разной степени. У чуваш геометрический орнамент проявлен в большей степени, у татар – в наименьшей. Растительный орнамент в наибольшей степени характерен для татар, присутствует у русских, наименее проявлен у чуваш и мордвы.