Колышкина Л. А.

ТРИ МОДЕЛИ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2007/7-2/32.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2007. № 7 (7): в 2-х ч. Ч. II. С. 78-79. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2007/7-2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

сти» в такой империи. Непонятен и тезис о детерминированности существования империй. К тому же исторический опыт показал, что рано или поздно империя вынуждена проводить всесущую экспансию и агрессировать. Плачевен и конец всех империй: они все вырождались и исчезали. Вероятно, желание построить имперский идеал в России вызван также ностальгией по закончившимся временам советской империи, и возвращение имперской идеи является закономерным продуктом цикла эволюции общественного сознания, но возвращение к идеалам имперскости как фундаменту построения новой идеологии для России представляется контрпродуктивным.

Список литературы

Осипов Ю. М. Империя России // Философия хозяйства. Альманах Центра общественных наук и экономического факультета МГУ. 2005. - № 6. - С. 248.
New York Times. 2002. - April 9.

ТРИ МОДЕЛИ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ

Колышкина Л. А.
Магнитогорский государственный технический университет

Российский путь парламентаризма извилист и труден. Существенными поворотами отмечено и становление Совета Федерации – верхней палаты российского парламента. Выборы в двухпалатное Федеральное Собрание – Совет Федерации и Государственную Думу – состоялись 12 декабря 1993 года в соответствии с решением Президента РФ. Эти выборы, как и принятие новой Конституции РФ, заложили правовые основы новой российской государственности.

Совет Федерации является палатой, обеспечивающей представительство субъектов РФ в законодательном органе государства. Конституция РФ не содержит однозначного ответа на вопрос о способах создания верхней палаты Федерального Собрания. Согласно Конституции РФ (ст. 95, ч. 2) в Совет Федерации входят по два представителя от каждого субъекта Российской Федерации: по одному от представительного и исполнительного органов государственной власти. Конкретного способа их «вхождения» Конституция не предусматривает, а указывает, что порядок формирования Совета Федерации устанавливается федеральным законом (ст. 96, ч. 2).

Поскольку формирование Совета Федерации проходило одновременно с проведением конституционного референдума, нормы новой Конституции РФ еще не были действующими, отсутствовал и соответствующий закон. Поэтому первый состав Совета Федерации избирался в соответствии с «Положением о выборах депутатов Совета Федерации Федерального Собрания в 1993 г.», утвержденным Указом Президента РФ от 11 октября 1993 года [Собрание актов Президента и Правительства РФ. 1993. № 42. Ст. 3994]. Согласно этому «Положению», выборы депутатов Совета Федерации осуществлялись гражданами РФ на основе всеобщего равного и прямого избирательного права при тайном голосовании. В Совет Федерации избирались по два депутата от каждого субъекта РФ на основе мажоритарной системы по двухмандатным (один округ – два депутата) избирательным округам, образуемым в рамках административных границ субъектов РФ. Каждый избиратель подавал голос за двух кандидатов. В соответствии с «Заключительными и переходными положениями» Конституции РФ Совет Федерации первого созыва, сформированный в 1993 году, был избран на два года.

Таким образом, порядок выборов Совета Федерации первого состава был исключением из общего принципа формирования этой палаты, установленного статьями 95 и 96 Конституции РФ. Установленный Конституцией РФ двухлетний срок полномочий палат Федерального Собрания был необходим и достаточен для разработки федерального закона о порядке формирования Совета Федерации уже в соответствии с нормами Конституции РФ.

5 декабря 1995 года был принят Федеральный закон «О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации» [Собрание законодательства РФ. 1995. № 50. Ст. 4869]. Согласно этому закону, членами (уже не депутатами) верхней палаты стали представители субъектов Федерации: глава законодательного (представительного) и глава исполнительного органов государственной власти, по должности. Срок полномочий члена Совета Федерации стал определяться сроком его полномочий в качестве главы законодательного или исполнительного органа власти субъекта РФ. Обновление Совета Федерации осуществлялось ротацией, определяемой выборами в органы власти субъектов РФ.

Таким порядком формирования Совета Федерации был одновременно решен и вопрос о порядке работы членов палаты: они работали на непостоянной основе, периодически заседали и выполняли иные функции в Москве, остальное время проводили в своих субъектах, где исполняли штатные функции.

Относительно данного способа формирования Совета Федерации в политических и научных кругах развернулась острая дискуссия. В частности, обращалось внимание на его негативные стороны. Присутствие столь мощной когорты региональных руководителей в верхней палате парламента ограничило самостоятельность законодательного органа и поставило федеральный законодательный процесс под контроль гу-

бернаторов и президентов республик. Руководители исполнительной власти в регионах автоматически получили депутатский иммунитет, что вывело их из-под юрисдикции следственных органов, суда и прокуратуры [Шейнис 2001]. Члены Совета Федерации, являясь людьми, обремененными огромной властью на местах, не могли в должной мере уделять внимание многочисленным вопросам, входящим в круг их полномочий [Парламентское право России 1999: 41]. Такой орган не мог рассматриваться как полноценная палата парламента, а больше напоминал инструмент давления региональных элит на федеральные государственные структуры [Васильев 1995].

5 августа 2000 года был принят новый Федеральный закон «О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации» [Собрание законодательства РФ. 2000. № 32. Ст.3336]. Данный закон изменил порядок формирования Совета Федерации, оставаясь в рамках действующей Конституции РФ. Это уже третья модель Совета Федерации. В соответствии с законом в Совет Федерации входят по два представителя от каждого субъекта РФ: по одному от законодательного (представительного) и исполнительного органов государственной власти субъектов РФ. Представитель от законодательного органа государственной власти субъекта РФ избирается этим органом на срок его полномочий. Теперь это уже не руководитель законодательного органа субъекта РФ, входящий в Совет Федерации по должности. Представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти субъекта РФ назначается высшим должностным лицом субъекта РФ (руководителем высшего исполнительного органа государственной власти субъекта РФ) на срок его полномочий. Теперь это уже не руководитель исполнительного органа субъекта РФ, входящий в Совет Федерации по должности.

Действующий закон внес два существенных позитивных изменения: ликвидацию представительства исполнительной власти в законодательном органе и работу членов верхней палаты на профессиональной постоянной основе. Члены Совета Федерации избавились от обязанности работать одновременно как в центре, так и в регионах, они получили возможность сосредоточиться исключительно на парламентской, главным образом, законодательной деятельности. Введение нового порядка формирования и функционирования верхней палаты направлено на профессионализацию и повышение эффективности законотворчества. Однако и этот закон имеет некоторые недостатки, главный из них – непрямые выборы членов Совета Федерации, что «существенно снижает авторитет палаты и сохраняет немалые возможности для региональных элит направлять туда управляемых людей» [Тропкина 2001].

Дискуссии о совершенствовании порядка формирования Совета Федерации не закончились. Критики существующего способа формирования Совета Федерации подчеркивают, что он нарушает принцип суверенитета народа, лишая его права изменять состав представительных органов путем демократических выборов, ограничивает право граждан на участие в управлении делами общества и государства. Главная среди идей его преобразования – формирование посредством прямых всенародных выборов представителей субъектов Федерации. Этот вариант является наиболее демократичным: избирать членов Совета Федерации так же, как депутатов Государственной Думы, соблюдая равное представительство субъектов (независимо от численности населения), то есть примерно так, как это происходило в 1993 году. Однако это потребует внесения изменений в Конституцию, а это процесс долгий и сложный.

Многое еще предстоит сделать в деле совершенствования российской политической системы. Но можно с полной уверенностью сказать, что «сегодня Совет Федерации ближе к развитому парламентаризму, чем когда бы то ни было в нашей истории» [Миронов 2002].

Список литературы

Собрание актов Президента и Правительства РФ. 1993. - № 42. - Ст. 3994.
Собрание законодательства РФ. 1995. - № 50. - С. 4869.
Собрание законодательства РФ. 2000. - № 32. - Ст. 3336.
Васильев В. Ближе к Конституции // Российская газета. 1995. - 24 февраля.
Миронов С. Конституция России и задачи Совета Федерации // Российская Федерация сегодня. 2002. - № 2. - С. 15.
Парламентское право России / Под ред. И.М. Степанова, Т.Я. Хабриевой. - М., 1999. - С. 41.
Тропкина О. Совет Федерации открытого типа // Независимая газета. 2001. - 27 ноября.
Шейнис В. Как реформировать Совет Федерации // Российская газета. 2001. - 31 мая.

О СПЕЦИФИКЕ РАЗРАБОТКИ УЧЕБНОГО КУРСА ПО КУЛЬТУРОВЕДЕНИЮ США

Комарова Ю. А.
Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена, г. Санкт-Петербург

Известно, что освоение языка другого народа может осуществляться разнообразными способами. Названные пути освоения реализуются в зависимости от целей и условий обучения. Однако следует отметить, что сугубо прагматические цели могут привести к тому, что в рамках образовательного процесса у обучаемых будут сформированы умения в некоем «искусственном» языке, который в действительности далёк от живого реального языка, используемого определённой культурологической формацией. Таким обра-