

Малиновская Е. М.

**ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ФОРМЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ**

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/1/2007/7-2/44.html](http://www.gramota.net/materials/1/2007/7-2/44.html)

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

**Альманах современной науки и образования**

Тамбов: Грамота, 2007. № 7 (7): в 2-х ч. Ч. II. С. 104-107. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/1.html](http://www.gramota.net/editions/1.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/1/2007/7-2/](http://www.gramota.net/materials/1/2007/7-2/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [almanac@gramota.net](mailto:almanac@gramota.net)

дорогой идет все человечество, Россия должна куда-то уходить в тупиковые ответвления от этой дороги в цивилизованное будущее?

#### Список литературы

- Аллахвердова О. В. Школа посредничества (медиации) // Третейский суд. 2006. - № 2.  
Бесемер Х. Медиация. Посредничество в конфликтах // Духовное познание. 2004.  
Как включить медиацию в правовое пространство? // Материалы круглого стола, прошедшего 17 октября 2006г. в Белом зале Совета Федерации: ООО «Межрегиональный центр управленческого и политического консультирования». 2006.  
Мета Г., Похмелкина Г. Медиация – искусство разрешать конфликты. Знакомство с теорией, методом и профессиональными технологиями - М.: Verte, 2004.  
Михеева Е. Конфликтами можно управлять // Юридическая практика. 2002. - № 9.  
Падберг П. Примирение и его близнецы // Медиация и право. 2006. - № 2.  
Яковлев В. Ф. Закон свободного примирения // Медиация и право. 2006. - № 1.

### ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ФОРМЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

Малиновская Е. М.

Уральская государственная юридическая академия

Законодатель называет следующие процессуальные формы использования специальных знаний в гражданском процессе:

- привлечение специалистов к производству судебных действий (ст. 188 ГПК РФ);
- консультация (заключение) специалиста (ч. 2, 3 ст. 188 ГПК РФ);
- заключений органов государственного управления (ст. 47 ГПК РФ);
- производство судебной экспертизы (ст. 79-87 ГПК РФ).

#### а) Привлечение специалистов к производству судебных действий

Специалист (specialist - особый) [4] – это сведущее лицо, обладающее специальными знаниями в области науки, техники, искусства, ремесла, привлекаемое судом для осуществления содействия в отправлении правосудия.

В ГПК РФ, в отличие от ГПК РСФСР, где предусмотрена одна форма использования специальных знаний (судебная экспертиза ст. 74-78 ГПК РСФСР), возможно привлечение специалиста для дачи пояснений, консультаций и оказания непосредственной технической помощи в ходе судебного разбирательства.

Законодатель определил случаи обязательного участия специалиста:

- участие педагога в допросе свидетеля в возрасте до 14 лет (ст. 179 ГПК РФ), а по усмотрению суда и при допросе свидетелей в возрасте от 14 до 16 лет (ст. 179 ГПК РФ);
- участие специалиста для получения образцов почерка для сравнительного исследования документа и подписи на документе (ст. 81 ГПК РФ);
- участие специалиста-психолога – законодатель нигде не указывает на возможность привлечения такого рода специалиста в судебное разбирательства, но в некоторых случаях присутствие и помощи психолога является необходимой. Данный вопрос решается судом самостоятельно. Например, психолог может помочь более эффективно провести допрос несовершеннолетнего (совместно с педагогом), либо допрос лиц страдающих психическими и физическими недостатками. Особенно его помощь необходима при допросах умственно отсталых субъектов.

Проводя анализ норм ГПК РФ, определим права специалиста:

1. Отказ от участия в судебном разбирательстве: законодатель прямо не устанавливает право специалиста отказаться от участия в производстве по гражданскому делу, но ч. 3 ст. 188 ГПК РФ указывает, что консультация дается исходя из профессиональных знаний. Соответственно, если поставленные перед специалистом вопросы выходят за пределы его компетенции, то он вправе отказаться от участия в судопроизводстве. А также на основании ст. 19 ГПК РФ специалист имеет право заявить самоотвод.

В ст. 168 ГПК РФ содержится информация об ответственности за неявку. В таком случае, если причины неявки неуважительные, то сведущее лицо подвергается штрафу.

2. Специалист вправе задавать вопросы участникам судебного разбирательства с разрешения судьи (суда): ч. 2 ст. 188 ГПК РФ указывает на то, что специалист обязан в устной или письменной форме давать консультации и пояснения. Для дачи полного и верного объяснения сведущее лицо имеет права задавать вопросы другим участникам процесса, о чем свидетельствует ч.1 ст. 174 ГПК РФ «после доклада дела суд заслушивает объяснения истца..., ответчика..., а затем других лиц, участвующих в деле...» при этом, уточняя «...Лица, участвующие в деле вправе задавать вопрос друг другу...».

3. Так как в обязанность специалиста входит оказание технической помощи (фотографирование, составление планов и схем, отбора образцов для экспертизы, оценки имущества), то право на использование различных технических средств в целях содействия осуществлению правосудия предполагается.

Специалист предупреждается об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, о чем берется подписка, которая приобщается к протоколу (ст. 171 ГПК РФ).

Анализируя гл. 21 ГПК РФ полагаем, что специалист также вправе знакомиться с протоколами судебного заседания и вносить замечания на протокол.

б) Консультация специалиста.

Судебная практика выработала еще одну форму использования специальных знаний — консультационное заключение специалиста. Подобное заключение не связано с экспертным исследованием, а носит справочный, информационный характер.

Экспертное заключение — это научное исследование, которое проводится в порядке установленном законом и в гражданском процессе имеет доказательственное значение. Консультация не предполагает экспертного исследования, а лишь содействует в достижении истины по делу.

Специалисты для дачи консультаций, пояснений могут участвовать в исследовании письменных доказательств непосредственно в зале судебного заседания (ст. 175, 178 ГПК РФ), привлекаться для участия в осмотре на месте тех письменных и вещественных доказательств, которые не могут быть доставлены в суд по причине их большого размера, особой ценности, ветхости и сильной изношенности (ст. 181, 183 ГПК РФ); участие при допросе несовершеннолетнего участника судопроизводства (ст. 179 ГПК РФ).

Также, в гражданском процессе специалисты привлекаются в качестве свидетелей, а представленные ими акты, документы, заключения рассматриваются как письменные доказательства. В таком случае оценка данного письменного объяснения производится судом. Компетентность специалиста должна подтверждаться в том же порядке, что и компетентность эксперта.

При сомнении в психическом здоровье лица обязательно проводится судебная психиатрическая экспертиза. Специалист - психиатр помогает подготовить назначение экспертизы, участвует в судебном заседании при решении вопроса о принудительном направлении лица, в отношении которого возбуждено уголовное дело, на судебную психиатрическую экспертизу о признании его недееспособным.

Специалист-бухгалтер оказывает помощь в анализе документов и актов налоговой проверки, хозяйственных расчетов.

Специалист-лингвист поможет решить вопросы, связанные с защитой объектов интеллектуальной собственности.

Невозможно рассматривать дела с участием коренных малочисленных народов без привлечения специалиста - этнографа [2].

Оценочные суждения специалистов используются в некоторых случаях при разрешении дел о разделе имущества при расторжении брака, при определении размера ущерба или стоимости имущества, являющегося предметом спора. В основном суды устанавливают действительную стоимость дома (имущества), если стороны не достигли соглашения, а также стоимость каждой предполагаемой к выделу части дома, размер затрат на переоборудование и т.д. [4].

Мнение специалиста имеет существенное значение при рассмотрении дел в кассационной и надзорной инстанциях. Если на стадии апелляционного производства, возможно, устанавливать новые факты и исследовать новые доказательства (ч. 3 ст. 327 ГПК РФ), то на стадии кассационного и надзорного производства этой возможности нет. Хотя ст. 358 ГПК РФ указывает на существующую возможность представления новых доказательств в кассационной инстанции, но лишь в случае того, что они не могли быть представлены в суд первой инстанции. Данный вопрос выносится на усмотрение суда. Соответственно использование познаний специалиста имеет определенное значение для объективного рассмотрения дела на стадии кассационного и надзорного производства.

Правовое положение специалистов достаточно полно урегулировано в УПК РФ, и думается, что эти нормы следует по аналогии использовать при регулировании участия специалистов в гражданском процессе.

Если проанализировать ст. 188 ГПК РФ, то можно предположить, что законодатель, говоря о дачи устных и письменных пояснений и консультации подразумевает возможность дачи показаний (устная форма) и заключения (письменная форма) специалистом.

Актуальной проблемой в деятельности адвокатов, представителей, суда является изучение существующих и поиск новых форм использования специальных знаний.

В настоящее время, особое влияние на развитие форм использования специальных знаний оказывают адвокаты, которые настаивают на получении письменной консультации специалиста, так называемого «консультационного заключения». УПК РФ решил эту проблему, подробно регламентировав процессуальный статус специалиста и указав на возможность дачи заключения (ст. 58, 74). ГПК РФ не предоставляет специалисту такую возможность. В гражданском процессе специалисты, например, просят помочь в составлении вопросов для экспертного исследования, либо провести анализ, оценку по заключению эксперта. В «консультационном заключении» специалисты указывают на допущенные нарушения использования специальных знаний экспертами, дают рекомендации по проведению повторных или дополнительных судебных экспертиз, формулируют вопросы, которые необходимо поставить перед экспертами, рекомендуют экспертное учреждение или сведущее лицо, которые могут провести судебную экспертизу.

Так как закон не запрещает нам использовать аналогию, следует согласиться с утверждением В. Быкова, который пишет: «Если специалист не в состоянии ответить на поставленные вопросы без всестороннего исследования объекта, то он вправе отказаться от дачи заключения, порекомендовать назначить по уголовному делу соответствующую экспертизу» [1]. В нашем случае это будет гражданское дело.

Представляется, что структура «консультационного заключения» специалиста сходна с заключением эксперта: дата, время и место дачи заключения; должностное лицо, по требованию которого представляется заключение; сведения о специалисте (фамилия, имя, отчество, образование, стаж работы по специальности, ученая степень и ученое звание, место работы и должность); вопросы, поставленные перед специалистом; объекты — предметы, документы, вещества, материалы дела и т.д., представленные специалисту для дачи заключения; ответы специалиста (суждения и мнения) на поставленные вопросы.

Основное отличие от заключения эксперта в том, что деятельность специалиста не является исследовательской.

в) Участие в деле государственных органов, органов местного самоуправления для дачи заключения по делу.

Ст. 47 ГПК РФ предусматривает возможность участия государственных органов в рассмотрении дела в порядке гражданского судопроизводства, с целью дачи заключения по делу.

Данные субъекты могут вступить в дело по собственной инициативе или по инициативе суда.

Органы государственного или местного самоуправления имеют право вступить в рассмотрение дела до принятия решения судом первой инстанции. В данном случае участие этих субъектов в судебном разбирательстве является их обязанностью в силу закона. Т.е. обращаются государственные органы и органы местного самоуправления в суд для защиты не собственных интересов, а интересов других лиц.

В большинстве случаев органы местного самоуправления участвуют в разрешении семейных споров. СК РФ предусматривает обязательные случаи участия органов опеки и попечительства:

- о признании недействительным брака, заключенного с лицом, не достигшим брачного возраста (п.2 ст. 28 СК РФ);
- о порядке осуществления родительских прав родителем, проживающим отдельно от ребенка (п.2 ст. 66 СК РФ);
- о лишении родительских прав (п. 2 ст. 70 СК РФ);
- о восстановлении в родительских правах (п. 2 ст. 72 СК РФ);
- об ограничении родительских прав (п. 4 ст. 73 СК РФ);
- об усыновлении детей (п. 1 ст. 125 СК РФ);
- об отмене усыновления ребенка (п.2 ст. 140 СК РФ).

Согласно п. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг» при рассмотрении дела в суде по искам или заявлениям в защиту прав и законных интересов инвесторов федеральный орган исполнительной власти по рынку ценных бумаг вправе вступить в процесс по своей инициативе для дачи заключения [5].

Органы государственные и местного самоуправления дают заключение, как правило, в письменной форме. Заключение состоит из двух частей: сведения о фактах, полученные с использованием специальных знаний и само заключение, которое содержит правовую оценку собранных доказательств.

Заключение оглашается после исследования всех доказательств (ст. 189 ГПК РФ). Оно не обязательно для суда, и не имеет заранее установленной силы. Такого рода заключение рассматривается на равнее с другими доказательствами, и в случае не согласия с ним суд обязан вынести мотивированное объяснение (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении»).

В доктрине гражданско-процессуального права уделялось внимание проблеме соотношения заключения органа государственного управления и заключения эксперта.

Так, в середине 50-х годов А.Ф. Клейманом и К.С. Юдельсоном высказывалось мнение, что заключение органа государственного управления имеет значение доказательства, сходного по природе с заключением эксперта. В 1958 г. А.А. Добровольский и Р.Ф. Каллистратова сформулировали четкий тезис: органы государственного управления – не эксперты, их заключения не могут быть уравнены с заключением эксперта. Позже Ю.М. Жуков пришел к выводу, что заключение органа государственного не является средством доказывания, однако акт, составляемый им для выполнения своей процессуальной функции (дачи заключения по делу), следует признать специфическим письменным доказательством (например, акт обследования материально-бытовых условий родителей и детей, проводимый РОНО). Наконец, по мнению Т.А. Лилуашвили, заключения органа государственного управления нельзя отождествлять ни с заключением эксперта, ни с письменным доказательством; оно должно быть самостоятельным средством доказывания – ввиду специфического статуса самого органа (лица, составившие акт, участниками процесса не являются), а также особого порядка истребования и исследования заключения органа [3].

Заключение органов государственных и местного самоуправления является одной из форм использования специальных знаний в гражданском процессе, но в отличие от заключения эксперта и консультации специалиста, этот участник процесса – заинтересованное в исходе дела лицо. Выступая в защиту истца (ответчика), органы управления представляют их интересы, а, следовательно, обладают ограниченным кругом права и обязанностей.

Думается, что законодатель совершенно сознательно не определил процессуальный статус заключения государственного органа, указав, что данный субъект выступает в защиту прав и свобод других лиц, Российской Федерации, субъектов РФ, муниципальных образований. Ст. 71 ГПК РФ дает право предположить, что заключение органа государственного управления носит статус письменного доказательства, так как их перечень является открытым: «письменными доказательствами являются содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела, акты, договоры, справки, деловая корреспонденция, иные документы и материалы...».

г) Производство судебной экспертизы (ст. 79-87 ГПК РФ).

Принятие нового процессуального законодательства РФ существенно расширяет возможности использования специальных знаний в форме судебной экспертизы.

Судебную экспертизу имеют право проводить как государственные, так и негосударственные судебно-экспертные учреждения.

Суд по ходатайству сторон, третьих лиц или на свое усмотрение может вынести определение о назначении судебной экспертизы.

Вопросы, поставленные на разрешение экспертизы, определяются судом, на основании ходатайства сторон. Но суд вправе и отклонить вопросы, предложенные сторонами и другими лицами, приняв мотивированное решение.

Стороны могут также ходатайствовать о привлечении к производству конкретного эксперта или проведении экспертизы в определенном экспертном учреждении.

Нужно отметить, что при производстве судебного исследования эксперт не должен выходить за рамки своей компетенции, и его поведение должно соответствовать моральным, этическим нормам. Для этого необходимо:

- четко, ясно, избегая двусмысленного толкования формулировать вопросы, требующие разрешения;
- поставленные перед экспертом вопросы не должны выходить за пределы предмета экспертного исследования; должны формулироваться логично и последовательно;
- разъяснять права и обязанности эксперта, предупреждать о возможности уголовной ответственности.

В соответствии со ст.86 ГПК РФ, если эксперт, при проведении установит имеющие для рассмотрения и разрешения дела обстоятельства, по поводу которых ему не были поставлены вопросы, он вправе включить выводы об обстоятельствах в свое заключение.

В случае если заключение эксперта будет неясным, неточным, неполным и будет содержать противоречащие выводы, то суд имеет право привлечь эксперта, проводившего исследование для дачи показаний и пояснений по заключению. Если данное судебное действие не устранило сомнений, то суд может назначить дополнительную экспертизу, поручив ее проведение тому же или другому эксперту (ч.1 ст.87 ГПК РФ).

Когда экспертное заключение вызывает сомнения в правильности и обоснованности, то суд может назначить повторную экспертизу, проведение которой поручить другому эксперту или другим экспертам (ч.2 ст.87 ГПК РФ).

В соответствии со ст. 95 ГПК РФ эксперту возмещаются все расходы, связанные с явкой в суд, и выплачивается вознаграждение. Денежные суммы, подлежащие выплате экспертам вносятся на банковский счет управления Судебного департамента в субъектах РФ, стороной заявившей ходатайство о назначении экспертизы. Если требование было заявлено обеими сторонами, денежные суммы вносятся в данных частях.

Но когда инициатива об использовании специальных знаний исходила от суда, оплата производится из средств бюджета.

При рассмотрении гражданских дел проводят следующие виды судебных экспертиз: судебно-почерковедческая; судебно-техническая экспертиза документов; судебно-медицинская экспертиза; судебно-психиатрическая; судебно-товароведческая; судебная строительно-техническая; судебно-генетическая; судебно-биологическая; судебно-психологическая.

#### *Список литературы*

1. **Быков В.** Заключение специалиста // Законность. 2004. - № 9. - С. 21.
2. **Кочетыгова Н.** Российская юстиция // Законность. 2002. - № 3. - С. 46-48.
3. **Сорокотягина Д. А., Сорокотягин И. Н.** Судебная экспертиза: Учебное пособие. – Ростов н/Дону: Феникс, 2006. - С. 62, 68.
4. **Сахнова Т. В.** Судебная экспертиза. – М.: Городец, 2000. - С. 86.
5. **Ярков В. В.** Гражданский процесс – М.: Волтерс Клувер, 2004. - С. 105.