

Южанинова А. Л.

СУДЕБНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА В ОБЩЕЙ СИСТЕМЕ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2007/7-2/78.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2007. № 7 (7): в 2-х ч. Ч. II. С. 176-178. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2007/7-2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

размеры социальной помощи государства формальны, т.е. незначительны и не способны защитить от бедности, безработицы и прочих социальных бедствий.

Авторы и инициаторы реформ в современной России не должны копировать либеральные западноевропейские социальные системы, но они обязаны изучать опыт стран, прошедших через сложную структурную перестройку. Расширенные системы социальной поддержки населения многих государств не приживутся в России из-за отсутствия необходимого ресурсного обеспечения. Несмотря на развитую культуру самообеспечения населения в странах Западной Европы, ставка на создание в них социальных государств является не только гарантией социального спокойствия, но и крайне затратным проектом. Кроме того, в Европе поступательное социальное развитие, решение периодически обостряющихся социальных противоречий основываются на фундаменте устойчивой рыночной социально-экономической системы. В России, как уже говорилось, опыт подобных отношений и решения социальных проблем посредством рыночных механизмов недолог, и ему противодействуют некоторые элементы, сохранившиеся от прежней плановой системы.

Переход на стратегию экономического роста, постоянно декларирующийся российским правительством, предъявляет высокие требования к формированию устойчивой социальной политики, ее тесной взаимосвязи с экономикой. Но несбалансированность ресурсов и обязательств на всех уровнях бюджетной системы, недостаточность финансирования социальных программ, отсутствие концентрации усилий представителей власти, общественных объединений не позволяют последовательно реализовывать меры по развитию и укреплению системы социальной защиты населения.

Перспективы экономического роста в настоящее время просматриваются недостаточно отчетливо и, несмотря на отдельные позитивные сдвиги в экономике (снижение темпов роста инфляции, развитие некоторых отраслей производства и т.п.), возможности экономического роста в значительной мере сдерживаются многими факторами. Реформирование России по-прежнему происходит без целостной долгосрочной социально-экономической концепции развития общества, реформы не несут социальной направленности. Установление рыночных структур и механизмов не связывается с обеспечением благосостояния всех членов общества и их социальной активностью. В условиях дальнейшего неблагоприятного стечения обстоятельств, отсутствия экономического роста социальные действия российского правительства будут ограничены мизерной поддержкой наиболее беднейших групп населения. Этот вариант закроет все позитивные перспективы новой социальной действительности. Атмосфера социальной конфронтации и политической апатии может привести к стагнации общественного развития, фрустральному состоянию большинства населения, не принимающего реформы.

Список литературы

- Горбачев М. С. Избранные речи и статьи. – М., Политиздат, 1990. - Т. 7.
Конституция СССР. – М., 1977.
Перестройка: 10 лет спустя. – М., 1995. – 98 с.
Сакс Дж. Рыночная экономика и Россия. – М., 1995. – 102 с.

СУДЕБНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА В ОБЩЕЙ СИСТЕМЕ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ

Южанинова А. Л.

ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права»

Проблема классификации судебных экспертиз всегда занимала важное место в работах по криминалистике и судебной экспертологии. Ее рассмотрение осуществляется в двух плоскостях: с одной стороны, определяется положение каждой судебной экспертизы в общей системе судебных экспертиз, а с другой, – устанавливается внутренняя дифференциация экспертиз в рамках конкретной экспертизы.

Общая система судебных экспертиз состоит из классов, родов, видов и разновидностей. С точки зрения Е.Р. Россинской, основаниями подразделения судебных экспертиз на роды и виды являются характер исследуемых объектов в совокупности с решаемыми задачами. В классы же объединяются роды судебных экспертиз, относящиеся к одной или близким отраслям специальных знаний, которые к тому же используют сходный инструментарий. Как отмечает Е.Р. Россинская, классы экспертиз – это наиболее динамичная, изменяющаяся категория, в наибольшей степени зависящая от интеграции и дифференциации научного знания [Россинская 2006: 139, 140, 142].

Классификация и систематизация существующих судебных экспертиз имеют важное теоретическое и практическое значение. В теоретическом отношении такое упорядочивание позволяет выделить направления методического и организационного обеспечения судебных экспертиз [Холопова 2004: 10]. На практике решение вопроса о классификации дает возможность лицу, назначающему судебную экспертизу, сделать правильный выбор соответствующего рода (вида) экспертизы, а также определить, что должно входить в компетенцию эксперта [Аверьянова Т.В., Белкин Р.С., Корухов Ю.Г., Россинская Е.Р. 2005: 415]. Кроме того, группировка судебных экспертиз по классам используется при составлении программ

подготовки и переподготовки судебных экспертов, поскольку на основе этих классов происходит выбор направлений специализации в рамках специальности «Судебная экспертиза» [Россинская 2006: 142].

В криминалистике современные экспертизы в зависимости от предмета, объектов, методов исследования, характера специальных знаний делятся на 10 классов: криминалистические, медицинские и психофизиологические, инженерно-технические, инженерно-транспортные, инженерно-технологические, экономические, биологические, экологические, сельскохозяйственные, искусствоведческие. В соответствии с данной классификацией судебная психологическая экспертиза (СПЭ) отнесена к классу «медицинские и психофизиологические экспертизы», который включает четыре рода судебных экспертиз: медицинская, психиатрическая, психологическая и комплексная психолого-психиатрическая [Аверьянова Т.В., Белкин Р.С., Корухов Ю.Г., Россинская Е.Р.: 415, 416]. Однако, как отмечает В.Н. Китаева, психология и психофизиология – самостоятельные отрасли науки, поэтому класс «судебно-медицинские и психофизиологические экспертизы», по мнению ученого, должен быть переименован в класс «судебно-медицинские и психологические экспертизы» [Китаева В.Н. 2007].

В литературе встречаются классификации судебных экспертиз, в которых СПЭ выделяется не как род, а как самостоятельный класс. Так, криминалисты А.И. Иванов и Е.С. Лапин по характеру используемых специальных знаний наряду с криминалистическими, биологическими, медицинскими (включающими роды медицинских и психиатрических экспертиз) и иными классами называют класс психологических экспертиз [Иванов А.И., Лапин Е.С. 2005].

О необходимости выделения СПЭ в качестве класса высказалась и Е.Н. Холопова. Так, анализируя положение СПЭ в системе судебных экспертиз, различные теоретические схемы и экспертную практику Е.Н. Холопова предложила рассматривать СПЭ не как род класса «медицинские и психофизиологические экспертизы», а как класс «судебно-психологическая и патопсихологическая экспертиза». Исходными критериями для такого решения послужили положения, согласно которым определение границ и компетенции каждого класса экспертизы должно принципиально детерминироваться предметными классификациями базовых наук, и в один класс не должны попадать науки, имеющие разные предметы изучения, научные принципы, методы и средства соответствующих исследований. Взяв за основу утверждение, что определение границ и компетенции каждого класса экспертизы должно принципиально детерминироваться предметными классификациями базовых наук, Е.Н. Холопова обосновывает и предлагает выделять следующие самостоятельные классы, представленные в предыдущей классификации как роды: судебно-медицинская, судебно-психиатрическая, судебно-психологическая и патопсихологическая, судебно-психофизиологическая экспертизы. Если класс судебной экспертизы, по мнению Е.Н. Холоповой, определяется ее связью с конкретной наукой, то род судебной экспертизы характеризует конкретную группу носителей юридически значимой информации с общими закономерностями о ней [Холопова Е.Н. 2004].

Мы согласны с аргументацией Е.Н. Холоповой, касающейся принципов образования классов судебных экспертиз, а также выделения психологической экспертизы в качестве самостоятельного класса. Понятен и прагматический смысл выделения в данном классе двух родов экспертиз – психологической и патопсихологической. Дело в том, что государственная судебно-экспертная деятельность психологов в настоящее время осуществляется двумя способами. Во-первых, – экспертами психологами, работающими в судебно-экспертных учреждениях Минюста России и участвующими в проведении однородных судебно-психологических экспертиз. Во-вторых, – медицинскими психологами, работающими в судебно-экспертных учреждениях МЗСР РФ и выступающими в качестве судебных экспертов при проведении комплексной психолого-психиатрической экспертизы (КСППЭ). Сложилось и две системы профессиональной подготовки экспертов психологов: в системе Минюста осуществляется постдипломная подготовка экспертов-психологов, а в системе Минздрава на сегодняшний день подготовка экспертов-психологов заключается в тематическом усовершенствовании по медицинской и судебной психологии [Сафуанов Ф.С., Секераж Т.Н. 2006]. В этой связи выделение родов экспертиз «психологическая» и «патопсихологическая» вполне соответствует современному состоянию судебно-экспертной психологической службы в нашей стране.

Вместе с тем заметим, что понятие «психологическая» шире понятия «патопсихологическая» и семантически первое соотносится со вторым как целое с одной из своих частей. Патопсихология является отдельной отраслью науки психологии. И судебная психология, и патопсихология относятся к отраслям науки психологии. Однако только данными отраслями не ограничивается сфера использования специальных психологических знаний при проведении судебных экспертиз. Патопсихологическая экспертиза используется при проведении комплексной психолого-психиатрической экспертизы. Обследование несовершеннолетних обвиняемых желательно поручать специалисту в области возрастной или педагогической психологии. При проведении СПЭ дорожно-транспортных происшествий необходимо исследовать психофизиологические, инженерно-психологические, психические, социально-психологические особенности условий ДТП, и, следовательно, судебные эксперты должны получать подготовку в рамках соответствующих специализаций. При проведении СПЭ преступной группы эксперты психологи должны обладать специальными знаниями в области социальной психологии. Таким образом, в общетеоретическом плане нет оснований придавать патопсихологии особый судебно-экспертный статус.

Другая точка зрения на обозначение класса, включающего СПЭ как род, высказана судебным экспертом психологом С.С. Шипшиным. По его мнению, СПЭ вместе с психофизиологической являются родовыми в отдельном классе «психологические и психофизиологические экспертизы». Согласно приказу Минюста РФ

от 14 мая 2003 года №114 СПЭ вошла в Перечень экспертных специальностей, по которым предоставляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в судебно-экспертных учреждениях Минюста РФ. При этом род экспертиз был определен как «Психологическая», а экспертная специальность названа «Исследование психологии и психофизиологии человека» [Цит. по: Холопова Е.Н 2004: 22, 23]. В систему СПЭ кроме перечисленных С.С. Шипшин включает в качестве родовой психологическую экспертизу в ювенальной юстиции [Шипшин С.С. 2007].

В классификации С.С. Шипшина в один класс с СПЭ вошла психофизиологическая экспертиза, материнской наукой которой является не собственно психология, а смежная с психологией научная сфера. При проведении психофизиологических экспертиз средствами науки физиологии устанавливаются физиологические параметры, которые в дальнейшем получают психологическую интерпретацию. Однако такой случай не является единственным в системе судебных экспертиз. Аналогичная ситуация складывается и при проведении психолингвистической экспертизы: на основании установленных лингвистических параметров текста или его фрагментов методами лингвистики делаются выводы психологического порядка (цель создания текста, характер его психического воздействия на реципиента, психологический портрет автора и др.). Таким образом, следуя логике С.С. Шипшина, и психолингвистическую экспертизу необходимо включить в один класс с СПЭ.

В этой связи закономерной представляется классификация, предложенная Т.Н. Секераж. В ней класс «психологические экспертизы» включает три рода: психологическую (как экспертизу психических процессов, свойств и состояний), психофизиологическую и психолингвистическую экспертизы.

Мы разделяем мнение ученых, выделяющих СПЭ как самостоятельный класс в системе судебных экспертиз, в котором собственно психологическая экспертиза является родом и представлена экспертизами, опирающимися на все возможные в настоящее время отрасли науки психологии. Другие роды экспертиз данного класса составляют те, с помощью которых формируются экспертные выводы судебно-психологического характера, однако в качестве средства для этого используются возможности не только психологической науки (например, физиологии, лингвистики и др.). Поясним данное положение аналогией из области судебно-психиатрической экспертизы: при ее проведении для установления характера психического расстройства проводится экспериментально-психологическое исследование подэкспертого, однако от этого экспертиза не становится психологической, а остается психиатрической, поскольку данные психологии являются средством для получения психиатрических выводов.

Е.Р. Россинская выделила критерии, на основании которых можно дифференцировать сложившиеся и формирующиеся роды (классы) судебных экспертиз. К формирующимся отнесены те, которые еще не имеют четко выраженного родового деления [Россинская Е.Р 2006: 141]. Следует согласиться с мнением ученых, считающих, что по сравнению с такими судебными экспертизами, как медицинская или психиатрическая, СПЭ не имеет столь отлаженной структуры [Аверьянова Т.В., Белкин Р.С., Корухов Ю.Г., Россинская Е.Р. 2005: 416]. Дискуссионным остается вопрос определения класса, включающего СПЭ, а также перечня родов экспертиз данного класса. Вместе с тем мы разделяем мнение о том, что в настоящее время наблюдается тенденция обособления СПЭ в самостоятельный класс, а также предпринимаются первые попытки определить роды данной экспертизы [Китаева В.Н. 2007].

Список литературы

- Аверьянова Т. В., Белкин Р. С., Корухов Ю. Г., Россинская Е. Р.** Криминалистика: Учебник для вузов / Под ред. Р.С. Белкина. – М.: Норма, 2005.
- Иванов А. И., Лапин Е. С.** Криминалистика. Основные положения: Учебно-справочное пособие. – Саратов: Изд-во «Научная книга», 2005.
- Китаева В. Н.** Актуальные вопросы классификации судебных экспертиз по отраслям знания // Материалы международной научно-практической конференции «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях» (г. Москва, 14-15 февраля 2007 г.). - М., 2007. - С. 237 – 241.
- Россинская Е. Р.** Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. – М.: Норма, 2006.
- Сафуанов Ф. С., Секераж Т. Н.** Судебные экспертизы с участием психолога в Российской Федерации: формы, виды, перспективы межведомственного взаимодействия // «Юридическая психология». 2006. - № 1. - Справочно-правовая система «Консультант».
- Секераж Т. Н.** Проблемы классификации судебной психологической экспертизы // Актуальные проблемы теории и практики судебной экспертизы: Международная конференция «Восток-Запад: партнерство в судебной экспертизе». – Нижний Новгород, 2004. – С. 230-233.
- Холопова Е. Н.** Судебно-психологическая экспертиза: теоретические, правовые и организационные основы. - Калининград, 2004.
- Шипшин С. С.** Судебно-психологическая экспертиза в ювенальной юстиции // Материалы международной научно-практической конференции «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях» (г. Москва, 14-15 февраля 2007 г.). - М., 2007. - С. 443 – 447.