

Павлова А. В.

МЕТОДЫ ВЫДЕЛЕНИЯ И ИССЛЕДОВАНИЯ ЛЕКСИКО-СЕМАНТИЧЕСКИХ ПОЛЕЙ

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2008/2-1/64.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2008. № 2 (9): в 3-х ч. Ч. I. С. 159-160. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2008/2-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

тичности. Показательны, кстати, в этом отношении авторские маски, становящиеся важнейшей категорией поэтики, неотъемлемой стилистической «приметой» в творчестве прозаиков и поэтов последних лет - В. Пелевина, сознательно ведущего «виртуальное» существование и создающего «проект длиною в жизнь», В. Сорокина, стилизующего разные типы письма и стилистические манеры, Б. Акунина, строящего посредством маски образ русского писателя, превращающегося из *творца* в *сочинителя* и др.). Во-вторых, между героями и автором художественного произведения существует некая разность потенциалов, сопоставление авторских масок не определяется органическим воссоединением автора и героя. Одним из способов передачи многоликости «авторской личности», расслоения авторского «я» в героях как раз и является конструирование автором текста собственной маски. Примечательно, что при всей сознательной «другости» создаваемого образа (что маркируется сознательным дистанцированием автора от персонажа, авторскую маску носящего, мистифицирующими читателя предисловиями, изложением псевдобιοграфии героя и т.д.), «не тождественности» авторской личности и авторскому «взгляду», автор, тем не менее, конструирует маску, близкую собственной личности, отражая в ней определенную грань собственного авторского «я» (достаточно вспомнить романы Э. Лимонова «Это я, Эдичка» и Е. Попова «Душа патриота...», где используется достаточно расхожая авторская маска травестированного автора-персонажа, помещенного «внутри» текста и выстраивающего повествование по «биографическому» принципу). Авторская маска воплощает, к тому же, опыт внутреннего взаимодействия различных точек зрения автора на собственный образ, создаваемый текст и т.д., моделирует сложнейшую диалектику авторского видения, что принципиально для современного литературоведения, в котором проблема точки зрения в литературном произведении остается одной из самых дискуссионных [Успенский, 1970].

Список использованной литературы

1. Кон И. С. Люди и роли / И. С. Кон // Новый мир. - 1970. - № 12.
2. Кон И. С. В поисках себя. Личность и самосознание / И. С. Кон. - М., 1983.
3. Корнев С. Имидж в эпоху спектакля / С. Корнев // Философский поиск. - Витебск, 2002. - № 3.
4. Кузин И. В. Маски субъекта: стратегия социальной идентификации / И. В. Кузин. - СПб., 2004.
5. Маргалис Дж. Личность и сознание / Дж. Маргалис. - М., 1986.
6. Осьмухина О. Ю. Маска как средство саморепрезентации авторской личности в социальном измерении / О. Ю. Осьмухина // www.apdavydov.com/rus/seminars.
7. Успенский Б. Поэтика композиции. Структура художественного текста и типология композиционной формы / Б. Успенский. - М., 1970.
8. Goffman E. Strategic Interaction / E. Goffman. - Philadelphia: University of Pennsylvania Press, 1969.

МЕТОДЫ ВЫДЕЛЕНИЯ И ИССЛЕДОВАНИЯ ЛЕКСИКО-СЕМАНТИЧЕСКИХ ПОЛЕЙ

Павлова А. В.

Оренбургский государственный университет

При выделении семантического поля могут быть использованы различные методы, применяемые для выделения поля. Существует структурный (дистрибутивный), психофизиологический, психолингвистический, статистический и логико-семантический методы выделения семантических полей. Выбор метода зависит от задач, которые ставит перед собой исследователь, от его понимания лексической микросистемы. Большинство зарубежных и отечественных лингвистов предпочитает данным методам логико-семантический метод. Он основан на принципе идентификации, предложенном Ш. Балли. При этом выделение лексико-семантических полей начинают с установления имени поля - слова-идентификатора [Балли 1961: 181]. Во главе поля должно стоять слово-идентификатор, которое выражает смысл, общий для входящих в поле слов, в наиболее объективной и наименее эмоциональной форме.

Далее исследователь может идти разными путями. Остановимся на некоторых разновидностях этого метода. В первом случае из корпуса словаря выписываются слова, используемые для толкования слова-идентификатора. Это так называемый исходный минимум. Затем анализируются дефиниции выписанных слов, и список пополняется за счет приведенных там синонимов. На следующем этапе вновь выписанные слова подвергаются той же процедуре. Более полный состав конститuentов лексико-семантического поля можно получить, если, установив слово-идентификатор, произвести сплошную выборку толкового словаря и выписать из его корпуса все слова, в толковании которых встретилось имя поля. Далее путем сплошной выборки необходимо установить слова, трактуемые через синонимы, полученные на предыдущем этапе. Эту разновидность логико-семантического метода выделения лексико-семантического поля принято называть методом цепочки словарных дефиниций. Его применяют многие лингвисты [Коротких 1987; Румянцева 1988; Песина 1998 и др.]. Некоторые лингвисты предлагают формализовать методы сбора и при помощи определенных формул получить более точные сведения о составе поля [Быстрова, Капатрук, Левицкий 1980].

Другая разновидность логико-семантического метода - метод ступенчатой идентификации, разработанный Э. В. Кузнецовой, которая также использует данные толковых словарей [Кузнецова 1973, 1982]. Процедура выделения членов поля в этом случае более формализована. Э. В. Кузнецова рассматривает каждую

словарную дефиницию как развернутое определение: определяемое слово = слово-идентификатор + словарные конкретизаторы. Метод выделения лексико-семантических полей заключается в выявлении слов-идентификаторов I ступени, затем устанавливаются (по толковым словарям) слова-идентификаторы для идентификаторов I ступени и так далее до тех пор, пока не определяется стержневое слово анализируемого лексико-семантического поля. Список слов, трактуемых в словарях через одни и те же идентификаторы, и будут отражать конститuentы лексико-семантического поля.

Логико-семантический метод выделения лексико-семантических полей имеет определенные недостатки, связанные с разными традициями толкования слов в словарях, непоследовательностью, несогласованностью толкования. Применение его затруднено в том случае, например, если слово толкуется через антоним. Первыми двумя разновидностями метода удобно пользоваться, когда в словарных дефинициях преобладают синонимы. Если же в словаре преобладают дефиниции-объяснения, то более плодотворным окажется применение метода ступенчатой идентификации. С его помощью можно определить не только конститuentы группы, но и их иерархические отношения. Логико-семантический метод в любом случае предполагает обращение к интуиции исследователя, его языковому опыту. Установив имя поля и выделив его конститuentы, лингвист приступает ко второму этапу исследования: к анализу отношений между элементами поля в парадигматическом плане.

На современном уровне развития семасиологии можно выделить семь методов анализа полей: методы компонентного, дистрибутивного, трансформационного, статистического, контекстуального и психолингвистического анализа, метод семантических оппозиций.

В последнее время было проведено множество исследований, в которых применяется компонентный анализ лексики на материале разных языков [Апресян 1962; Bendix 1966; Ахманова 1969; Шмелев 1973; Bolinger 1975: 190-198; Nida 1975; Lyons 1981: 75-97]. Методика с использованием матриц для выявления и описания семантических и функциональных схождений и расхождений слов была разработана В. Г. Виллюманом [Виллюман 1980]. Сравнение семантических компонентов слов одной микросистемы получает представление на матрице их семантических структур. Матричное представление семантических структур дает возможность установить ещё два очень важных момента для анализа словесной микросистемы: это выделение доминанты группы (ею будет слово, имеющее самое большое число семантических компонентов) и определение подгрупп слов по принципу наличия у слов общих компонентов значения.

Таким образом, в зависимости от анализируемого материала, целей и задач, поставленных перед собой исследователем, используется один из методов или сочетание различных по характеру методов и способов для активного и плодотворного исследования отдельных лексико-семантических групп, а также лексической системы языка в целом.

Список использованной литературы

1. **Апресян Ю. Д.** Дистрибутивный анализ значений и структурные семантические поля // Лексикографический сборник. - Вып. 5. - М., 1962. - С. 52-72.
2. **Ахманова О. С.** Основы компонентного анализа. - М., 1969.
3. **Балли Ш.** Французская стилистика. - М., 1961.
4. **Быстрова Л. В., Капатрук Н. Д., Левицкий В. В.** К вопросу о принципах и методах выделения ЛСГ слов // Научные доклады высшей школы. Филологические науки. - 1980. - № 6. - С. 75-78.
5. **Виллюман В. Г.** Английская синонимика. - М., 1980.
6. **Коротких Т. А.** Семантические особенности английских существительных, обозначающих эмоции удивления: Автореф. дис. ... канд. филол. наук. - М., 1987.
7. **Кузнецова Э. В.** Ступенчатая идентификация как средство описания семантических связей слов // Вопросы металингвистики. - Л., 1973. - С. 84-85.
8. **Кузнецова Э. В.** Лексикология русского языка. - М., 1982.
9. **Песина С. А.** Лексический прототип в семантической структуре слова: Автореф. дис. ... канд. филол. наук. - СПб., 1998.
10. **Шмелев Н. Д.** Проблемы семантического анализа лексики. - М.: Высшая школа, 1973.
11. **Румянцева М. И.** Лексико-семантическое поле «rain» в современном английском языке: Автореф. дис. ... канд. филол. наук. - Л., 1988.
12. **Bendix E. N.** Componential Analysis of General Vocabulary: the Semantic Structure of a Set of Verbs in English, Hindi and Japanese. - The Hague, 1966.
13. **Bolinger D.** Aspects of Language. - N. Y., Chicago, San Francisco, Atlanta. - 1975. - P. 190-198.
14. **Lyons J.** Language, Meaning and Context. - Bangay, 1981. - P. 75-97.
15. **Nida T. A.** A Componential Analysis of Meaning. Research Center for the Language Sciences. Indiana University. - Hague-Paris, 1975.