

Гордиенко М. В.

**ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ СЕТЕВЫХ СОЦИАЛЬНЫХ СУБЪЕКТОВ КАК ОДНО ИЗ УСЛОВИЙ
ВОСПИТАНИЯ ЛИЧНОСТИ БЕЗОПАСНОГО ТИПА**

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2008/4-1/23.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2008. № 4 (11): в 2-х ч. Ч. I. С. 54-57. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2008/4-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

Принимая во внимание указанные выше отличительные признаки, можно сказать, что групповая идентификация/идентичность представляет собой относительно самостоятельное явление и не является разновидностью социальной идентификации/идентичности.

Другие авторы предполагают, что групповая идентичность является разновидностью социальной идентичности, когда утверждают, что внутри социальной идентичности надо выделять собственно социальную идентичность (принадлежность к определенному социальному слою, национальности и др.) и групповую идентичность (для групп с непосредственным взаимодействием членов) [Костинская 2003: 186-198].

В зарубежной литературе часто не проводится различий между понятиями «групповая идентичность» и «групповая идентификация». Первое понятие выступает как более широкое, подразумевающее второе понятие, так что в разных исследованиях в термин «групповая идентичность» (точно также как и в более широкое понятие «социальная идентичность») вкладываются разные значения.

К. Боуз с соавторами предлагают развести эти понятия. *Групповая идентичность*, с их точки зрения, означает определенность группы изнутри (со стороны ее членов) и извне (со стороны не членов группы) [Bous, Arrow, Carini: 558-581]. То есть, групповая идентичность связана с восприятием некоторой общности людей как группы, имеющей свои границы, свое «имя» и др. В некоторых определениях малой группы или среди ее отличительных признаков отмечается эта характерная особенность. Например, в определении А. Каррон и Л. Брэулей, в частности, указывается на восприятие себя как группы [Carron, Brawley 2000: 89-106]. А. И. Донцов, среди выделенных им восьми признаков малой группы, отмечает «самовосприятие и восприятие со стороны как членов одной группы» [Донцов 1997: 17-25]. В нашем представлении явление групповой идентичности относится к уровню группы. (Групповая активность может быть репрезентирована тремя уровнями - группа, подгруппа, индивид, каждый из которых имеет свои особенности, в том числе относительно тех или иных явлений [Сидоренков 2003: 129].)

Групповая идентификация - это идентификация индивида с группой в процессе взаимодействия с ней, результат этого взаимодействия [Bous, Arrow, Carini 1999: 558-581]. Это явление проявляется на уровне индивида.

К. Боуз и Х. Арров установили, что в одной и той же группе у разных индивидов варьируется мера проявления групповой идентификации, а у одних и тех же индивидов в разных группах, в которые они включены, с разной степенью выраженности проявляется групповая идентичность [Bouas, Arrow 1996: 153-178].

Такая схема несколько расходится с традиционным различием более общих понятий «идентификация» и «идентичность» как процесса и состояния, причины и следствия, способа бытия и формы самоосуществления.

Список использованной литературы

1. Донцов А. И. О понятии «группа» в социальной психологии // Вестник Московского университета. Сер. 14: Психология. - 1997. - № 4. - С. 17-25.
2. Костинская А. Г. Феномен идентичности как структурирующий фактор // Мир психологии. - 2003. - № 1. - С. 186-198.
3. Сидоренков А. В. Неформальные подгруппы в малой группе: социально-психологический анализ. - Ростов н/Д: АПСН СКНЦ ВШ, 2003.
4. Шефер Б., Бернд. Ш. Социальная идентичность и групповое сознание как медиаторы межгруппового поведения // Иностранная психология. - 1993. - № 1. - С. 74-83.
5. Bouas K. S. & Arrow H. The Development of Group Identity in Computer and Face-To-Face Groups with Membership Change // Computer Supported Cooperative Work. - 1996. - 4. - P. 153-178.
6. Bous K. S., Arrow H. & Carini B. A Tripartite Model of Group Identification: Theory and Measurement // Small Group Research. - 1999. - 30. - № 5. - P. 558-581.
7. Carron A. V. & Brawley L. R. Cohesion: Conceptual and Measurement Issues // Small Group Research. - 2000. - 31. - № 1. - P. 89-106.
8. Hogg M. A., Abrams D., Otten S. & Hinele S. The Social Identity Perspective: Intergroup Relations, Self-Conception, and Small Groups // Small Group Research. - 2004. - 35. - № 3. - P. 246-276.
9. Tajfel H. Social categorization // Introduction à la psychologie sociale / Ed. S. Moscovici. - Paris: Larousse, 1972. - 1. - P. 272-302.

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ СЕТЕВЫХ СОЦИАЛЬНЫХ СУБЪЕКТОВ КАК ОДНО ИЗ УСЛОВИЙ ВОСПИТАНИЯ ЛИЧНОСТИ БЕЗОПАСНОГО ТИПА

Гордиенко М. В.

Омский государственный педагогический университет

Социологические исследования ИФ РАН «Наши ценности и интересы сегодня» показали, что продолжительный социально-экономический кризис в стране в последнее десятилетие XX в. породил проблему противоречия между ценностью свободы человека и необеспеченной его безопасностью. Согласно этому же исследованию, после кризиса 1998 года общество вновь потребовало от государства обеспечение личной безопасности, даже в ущерб свободе.

Далеко не всегда устремления государства и потребности общества и отдельной личности совпадают. Но сегодня можно с уверенностью сказать, что признание появления проблемы безопасности произошло на

всех уровнях: личностью, обществом и государством. Этот процесс сопровождается возникновением потребности общества и государства в личности, которая осознает приоритетность обеспечения безопасности во всех сферах деятельности, проявляет постоянную активность в поддержании безопасного общественного и личного бытия, стремится к сохранению физического и духовного здоровья - в личности безопасного типа.

Личность безопасного типа - это человек, безопасный для себя, окружающих, среды обитания, готовый к предупреждению и преодолению опасных ситуаций, а в случае необходимости, и к защите себя, социума и природы от внешних угроз.

Поскольку сегодня основная угроза человеку исходит от действий самого человека, необходимой принадлежностью личности безопасного типа, по нашему мнению, должны стать следующие обобщенные характеристики:

1. Мотивация на сохранение своего физического и духовного здоровья, осознание ценности собственной жизни и жизни другого человека;

2. Умение анализировать создавшуюся ситуацию; способность предвидеть возможные последствия тех или иных своих действий и действий окружающих людей, а также способность распознавать в этих последствиях потенциальные опасности;

3. Умение предупреждать возможные опасности.

Общезвестно, что становление личности ребенка происходит в условиях многообразного, часто стихийного воздействия многочисленных не всегда благоприятных факторов социокультурной среды. И только школа имеет возможность упорядочить эти факторы, нейтрализовать действие многих неблагоприятных факторов среды, путем организации специального педагогического процесса.

Однако, при организации воспитания, в том числе и воспитания личности безопасного типа, образовательное учреждение не может существовать и не существует как закрытая система. Сегодня различные учреждения города одной из целей воспитания молодежи ставят именно воспитание личности безопасного типа, многие из них ориентированы на оказание экстренной помощи детям и подросткам (физической и психологической), на привитие основ безопасного поведения молодежи в различных ситуациях.

Поэтому при решении важного вопроса воспитания личности безопасного типа помимо собственных ресурсов любому образовательному учреждению необходимо использовать ресурсы различных учреждений города (образовательных учреждений - дополнительного образования, университета, учреждений культуры и спорта, социальных служб, учреждений здравоохранения и др.). Наиболее продуктивной формой организации их взаимоотношений, по нашему мнению, является сетевое взаимодействие.

Особенности современных социально-экономических изменений в российском обществе в качестве одного из направлений модернизации отечественной системы образования определяют задачу поиска оптимальных способов и средств взаимодействия образовательных институтов и учреждений путем реализации сетевого характера их взаимодействия. При этом, как указывает А. Адамский, речь идет лишь об особом характере отношений, связей, взаимодействий образовательных институтов, цель которого - моделирование характера отношений, связей и типов взаимодействий, присущих гражданскому открытому обществу.

Сеть - это система функционального взаимодействия специалистов, заинтересованных лиц, учреждений, которых объединяют общность профессиональных проблем. Сеть «завязывается» на основе неформально развивающихся, организационных, социальных и/или технических форм коммуникации [Колесникова, Титова 2005: 57].

Согласно определению Лопуги В. Ф., сетевая организация в образовании - это объединение независимых организаций, действующих скоординировано на продолжительной основе по достижению согласованных целей и имеющих общий ресурс.

Как утверждает Л. А. Василенко, формирование сетевых структур, состоящих как из индивидов, так и из организаций, наиболее перспективно в эпоху информационного общества, в период взрывного характера развития глобальных компьютерных сетей и информационных технологий. Это дает возможность быстрого формирования территориального распределения сетевых структур, предназначенных для решения как крупных социальных проблем, так и частных вопросов.

Участников сети связывают общие социальные, коммуникативные и другие способы деятельности. Сеть создается и удерживается общей проблематикой, интересной всем членам сети. Каждый из сетевых узлов предлагает свое видение той или иной проблемы и свой вариант ее решения, используя при этом другие сетевые узлы в качестве дополнительного ресурса. В этом, по мнению Егоровой Н. Л., и состоит механизм самоорганизации сети. Индивидуальный опыт того или иного «узла» - субъекта сети - оказывается востребован необычайно быстро. Но не в качестве примера для подражания, не в качестве материала для распространения, а именно в качестве зеркала, которое позволяет увидеть свой собственный опыт.

Таким образом, быть субъектом сети - это значит:

- Иметь собственное авторское содержание относительно общей проблематики сети.
- Иметь собственные ресурсы и инфраструктуру для осуществления своего содержания.
- Понимать частичность своего содержания и видеть возможность за счет других узлов сети приобретать дополнительные ресурсы.

Мы согласны с мнением Александра Неклексы, что главное в сетевой структуре то, что она работает на личности [Кузнецов 2001: 14].

При этом А. Адамский выделяет основные условия сетевого взаимодействия:

1. Возможность совместной деятельности участников сети.
 - Возможность проявления собственной инициативы.
 - Возможность коллективной поддержки и оценки своей инициативы.
 - Возможность участия в поддержке и оценке других инициатив.
 - Возможность участия в складывании общей цели, общей системы ценностей.
 - Возможность представлять совместную деятельность.
 - Возможность участия в управлении совместной деятельностью, влияния на распределение ресурсов для осуществления деятельности.

2. Общее информационное пространство.

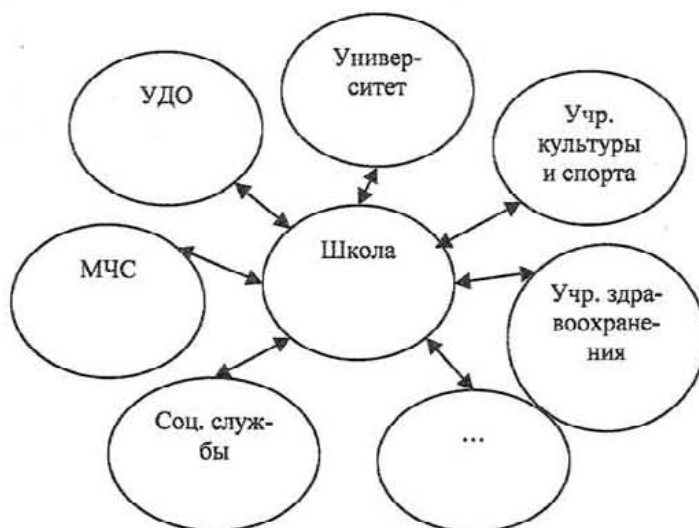
- Возможность предоставлять информацию о своей деятельности другим участникам сети.
- Возможность иметь информацию о деятельности других участников сети.
- Создавать собственные каналы информации.
- Становиться частью других информационных каналов.

Сетевое взаимодействие, по мнению Лопуги В. Ф., имеет следующие характеристики:

1. Независимость членов сети.
2. Множественность лидеров.
3. Объединяющая цель.
4. Добровольность связей.
5. Множественность уровней взаимодействия.

С учетом всего вышесказанного нами была создана модель сетевого взаимодействия различных учреждений города, скоординировано действующих на продолжительной основе по достижению цели - воспитание личности безопасного типа (Рис. 1).

Рис. 1. Модель сетевого взаимодействия учреждений города



По своей структуре данная сеть представляет собой совокупность организаций, близких по размерам, юридически самостоятельных и поддерживающих устойчивость друг друга. Указанные организации становятся субъектами сети. Яницкий О. Н., впервые в отечественной гуманитарной науке рассмотревший сетевую парадигму на уровне методологии, предложил социологическую интерпретацию субъекта Сети: «Сетевой социальный субъект - это пространственно дисперсный коллективный актор, элементы которого интегрируются и воспроизводятся посредством коммуникационных и других ресурсных сетей. Информация - основной ресурс и продукт деятельности данного социального актора» [Кузнецов 2001: 238].

Все указанные в модели сетевые социальные субъекты имеют общие элементы: *общую цель* - воспитание личности безопасного типа, *общую экспертизу* по разработанной и принятой всеми участниками сети схеме, *совместную работу* по достижению цели, *совместное принятие решений*, *совместное планирование*, *совместную взаимную ответственность*.

Тип взаимодействия в представленной нами модели - попарные связи, действующие на основе принципа - контакт один на один.

В опытно-экспериментальной работе на базе школы № 159 г. Омска процесс создания сетевой организации по воспитанию личности безопасного типа нами был условно разделен на следующие этапы:

1 этап - теоретический (разработка идеи): разработка проекта культурно-образовательной инициативы «Воспитание личности безопасного типа школьника», выставление на сайте школы страницы с указани-

ем проблемы, поднимаемой школой - воспитание личности безопасного типа, рассмотрением ее актуальности и разработанной программой, обобщение имеющихся информационных ресурсов по проблеме и представление их на сайте школы на общее пользование.

2 этап - организационный: приглашение различных учреждений города, заинтересованных в решении данной проблемы к сотрудничеству, обсуждение представленных на сайте школы материалов участниками сети; составление и подписание Договора о совместной деятельности, выработка общей цели деятельности социальных субъектов сети.

3 этап - технологический: составление плана предстоящей деятельности (по этапам - разработка, проведение, контроль, с указанием сроков проведения); определение форм взаимодействия - инициирование сетевых исследований и методических разработок; организация научно-практических семинаров, конференций, круглых столов по проблеме; разработка совместных сетевых проектов; организация и проведение различных сетевых событий (проведение мастер-классов, проведение PR-компаний, проведение презентаций); оказание поддержки субъектам сетевого взаимодействия - консультации, методическая рассылка, обращения к органам власти, а также других форм работы с использованием различных технических решений (бумажная почта, интернет-сервера, электронная почта, аудио- видеокассеты, компакт-диски, печатная продукция); определение возможных продуктов (результатов) деятельности.

4 этап - подведение итогов: общественная экспертиза деятельности сетевых социальных субъектов по воспитанию личности безопасного типа школьника.

Основные механизмы сетевого взаимодействия через Интернет, по нашему мнению, следующие:

1. Предъявление проектов по проблеме воспитания личности безопасного типа школьника заинтересованным пользователям сети через Интернет-сайты каждого из субъектов сетевого взаимодействия.

2. Обмен информацией о ходе реализации проектов и обмен результатами.

Эти механизмы компенсируют дефицит информации о содержании, технологиях, способах и средствах воспитания личности безопасного типа, и, кроме того, представляют возможность предложить продукты своей деятельности (проекты, образовательные программы, методические материалы, нормативную базу организации сетевого взаимодействия и др.) не только профессиональному сообществу, но и всему обществу.

По нашему мнению, помимо того, что организация сетевого взаимодействия учреждений города позволяет комплексно решать сложную педагогическую проблему - воспитание личности безопасного типа школьника, этот процесс будет иметь и другие положительные результаты:

1. Создание и реализация инновационных проектов по решению проблемы воспитания личности безопасного типа школьника.

2. Возможность использования накопленных ресурсов другими образовательными учреждениями.

3. Поддержка инициатив других образовательных учреждений.

4. Создание собственных инициатив по этой и смежным проблемам.

5. Создание продуктов деятельности (новые образовательные программы, проекты, сценарии совместных сетевых событий, разработанный текст договора о совместной деятельности организаций сетевых социальных субъектов и др.).

Список использованной литературы

1. Дмитриева Л. М. Современное российское общество: динамика ценностных ориентаций. - М., 2005.
2. Колесникова И. А., Титова Е. А. Педагогическая психология. - М.: Изд. центр «Академия», 2005. - 150 с.
3. Кузнецов В. Н. Культура безопасности: Социологическое исследование / В. Н. Кузнецов. - М.: Наука, 2001. - 320 с.
4. <http://www.1september.ru/ru/upr/2002/04/2.htm>.

МОТИВАЦИЯ СТУДЕНТОВ ТЕХНИЧЕСКОГО ВУЗА В ПРОЦЕССЕ ОБУЧЕНИЯ

Горшкова О. О.

Сургутский институт нефти и газа (филиал)

Тюменского государственного нефтегазового университета

Процесс формирования познавательной активности будущих специалистов в условиях современного инженерного образования обусловлен многими факторами, среди которых существенным является мотивация студентов.

Являясь по природе интеллектуальной деятельностью, учебная деятельность характеризуется тем же строением, что и любой другой интеллектуальный акт, а именно: наличием мотива, исполнением (реализацией) и контролем.

Мотивация является одним из компонентов не только структурной организации учебной деятельности, но и субъектной характеристики самой деятельности [Зимняя 1997: 258]. Эффективность учебной деятельности зависит, прежде всего, от познавательной активности студентов, основанной на их положительной мотивации к учению. Формировать мотивацию - значит не заложить готовые мотивы и цели в голову обучаемого, (что могло бы привести к манипулированию другим человеком), а поставить его в такие условия и