

Мехришвили Л. Л.

К ПРОБЛЕМЕ СОДЕРЖАНИЯ КАТЕГОРИЙ "СОЦИАЛЬНОЕ" И "ОБЩЕСТВЕННОЕ"

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2008/4-1/47.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2008. № 4 (11): в 2-х ч. Ч. I. С. 110-113. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2008/4-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

Латинское слово *socialis*, относительно недавно вошло в политическую, научно философскую и социологическую лексику. К. Манхейм, немецкий социолог, так объясняет данное обстоятельство: «относительно позднее появление понятия «социальное» свидетельствует о том, что до известного периода исследование не затрагивало сферу, связанную с этим термином, а также о том, что тогда отсутствовал связанный с этим словом жизненный опыт» [1].

Не случайно в последнее время большой интерес в социологии вызывают проблемы определения категорий, в том числе, таких как «общественное» и «социальное» [2].

В силу лингвистических и многих иных причин понятия «социальность», «социальное» в русском языке ассоциируются с понятием «общество», «общественное» и хотя их этимология «базируется на общем латинском происхождении, и нашими учеными общественное и социальное часто рассматриваются как синонимы, смешение понятий общественного и социального нецелесообразно» [3]. К сожалению, именно синонимичный подход мы чаще всего встречаем в научно-теоретической литературе.

Н. А. Волгин отмечает «Слова с русскими корнями (общество, общественный) и слова с латинскими корнями (социальный, социум) обозначают одно и то же. Поэтому прилагательные «общественный» и «социальный» применительно к любым явлениям совершенно равноценны и равно содержательны по смыслу» [4].

По мнению авторов «Новой философской энциклопедии» эти понятия рассматриваются как идентичные: общество - социум, общественность - социальность, общественное - социальное [5].

Все определеннее в социологической науке формируется подход по качеству «широты», «узости» исследуемых дефиниций.

«В широком смысле понятие «социальное» понимается как характеристика общества в целом» [6]. Вряд ли обоснована данная взаимозаменяемость русского и иностранного слов, не раскрывающая специфичность свойств изучаемых феноменов.

Г. Мальчинов конкретизирует, что в широком смысле, понятие «социальное» является синонимом «общественного», но при этом фиксирует ту сторону развития общества, «которая отражает исторически и логически отличия общества от природы как первичного основания самой возможности развития общества» [7].

Понятие «общественное», заключают К. Г. Барбакова, О. М. Барбаков, А. Г. Гаврин, Н. А. Костко может рассматриваться как понятие идентичное «социальному» только в том случае, когда «социальное» обозначает все то, что относится к обществу вообще в отличие от природы [3].

Социальное - это не только семантическая и понятийная определенность. Это знаковое явление, которое лежит на грани иррационального и рационального познания, определяющее особую область систематизации реальных явлений и познавательных парадигм в XX в. Не случайно Э. Дюркгейм вкладывал в этот термин нечто большее, чем просто представления о совокупности или свойствах общественных отношений, осмысляя его не иначе, как «божественное социальное».

К началу XX в. «социальное» становится новой парадигмой рациональности. «Социальное» выступает тем «магическим кристаллом», позволяющим на рубеже веков М. Веберу предложить новое деление науки, где в основе лежала не предметная определенность, «фактические связи вещей», «а мысленные связи проблем там, где с помощью нового метода исследуется новая проблема и тем самым обнаруживаются истины, открывающие новые точки зрения» [8].

Идеология «социальности» стала определенным знаменем времени на рубеже XIX-XX вв. Российский философ Н. Бердяев уловил это новое «миросозерцание» и «мироощущение». В работе «Судьба России» он отмечал: «Ориентация жизни сделалась социальной по преимуществу, ей были подчинены все другие оценки. Все ценности были поставлены в социальную перспективу».

Итак, социальное - это совокупность тех или иных свойств и отношений людей друг к другу, к своему положению в обществе, к явлениям и процессам общественной жизни [9].

Именно субъективный аспект социального отмечают авторы известного Большого толкового социологического словаря (Collins): «относящийся к человеческому роду и человеческой интеракции в организациях, группах» [10]. Интеракция в данном аспекте - процессы и способ, которым социальные факторы взаимодействуют друг с другом, «лицом к лицу» в ситуации непосредственного соприсутствия и взаимного влияния.

Питер Уинч - современный британский философ, раскрывает содержание понятия «социального» как носящего «публичный характер следования правилам». Согласно Уинчу социальным является лишь то, что определяется «правилами» и «гарантирует осмысленность и интеллигибельность с точки зрения всех агентов, включенных в форму жизни» [11].

Субъективность социальности не исключает ее совместной, коллективной организации; так как «выражает совместный характер различных проявлений жизнедеятельности людей, в которых возникает их взаимосвязь и взаимозависимость. Социальность не представляет собой имплицитную характеристику «совместимости» человеческой жизнедеятельности, непосредственное выражение этой совместимости. Обратим

внимание: не всей и всяческой человеческой жизнедеятельности, а лишь тех ее проявлений, в которых образуются взаимосвязь и взаимозависимость между людьми» [12].

К чрезмерно широкой трактовке «социального» считаю возможным отнести и подход М. Вебера, согласно которому действие становится социальным в том случае, если его субъективный смысл соотносится с действиями других людей и ориентируется на него [13]. Тем самым любое взаимодействие между людьми оказывается социальным. Веберовская точка зрения, как представляется, неудобна тем, что исходя из нее, невозможно выявить отличия разных объединений, возникающих при взаимодействии людей. Практически все человеческие действия могут иметь субъективный характер и, как правило, соотносятся с действиями других людей. Мысль о том, что на основе разных типов взаимодействия могут возникать качественно различные человеческие объединения, высказал в одной из своих ранних работ П. А. Сорокин [14].

В узком смысле, согласно марксистским традициям «социальное» выражает собой процесс изменения общественного положения людей, изменения отношений между людьми как общественных отношений. В наиболее общей форме этот процесс представляет собой движение общества от принудительных форм объединения людей к действительной социальной общности» [15].

«Действительная социальная активность» согласно К. Марксу, в отличие от «принудительных форм объединения» предполагает достижение определенного уровня социальной субъектности индивида или социальной группы, проявления осознанной активной целеполагающей деятельности. Данный подход, как представляется, совершенно правомерно обосновывает роль личности в проявлении специфики феномена «социального».

В литературе имеет место утверждение, что в «узком» смысле понятие «социальное» означает наличие между людьми социальных связей, возникающих при взаимодействии индивидов и групп, преследующих социальные цели [16].

При наличии определенной тавтологии, рассматриваемая трактовка включает в себе больше вопросов, чем ответов. И, прежде всего, что такое социальная цель? Но на это вопрос авторы не дают ответа.

Н. Лукман высказал мнение о том, что «со словом «общество» не связаны никакие однозначные представления», и «то, что обычно называют «социальным» вовсе не обозначает какой-то один объект».

Выстраивая систему объективного и субъективного типов, Н. Лукман развивает свою идею: «совершенно очевидно, что общество является самоописывающимся объектом», а социальное «самосохраняющимся субъектом» [17].

Логично предположить, что субъект - некое активное начало, направленное на объект, познающее объект, воздействующее на него [18].

В данном аспекте социальное - это то, что предполагает некую форму активности личности. Значит, активность и пассивность являются первичными категориями изучаемых феноменов.

Развивая идею субъект - объектных отношений социального и общественного Л. В. Константинова, обосновывая и раскрывая содержание понятия социальной политики, акцентирует внимание не только на объективной, но и на субъективной роли общественного «в виде способности общества к разнообразным формам самоорганизации, самоуправления, социальной солидарности, к негосударственным формам коллективности, ассоциативности на различных уровнях и в различных сферах жизнедеятельности. Данный потенциал и возможности общества ... следует рассматривать как отдельный специфический феномен, для чего в категориальной схеме проводимой концептуализации предлагается ввести понятие «социальное общество» [19]. С помощью этого понятия на теоретическом уровне появляется возможность высветить собственно социальный аспект общества.

Представляется, что речь здесь стоит вести не о скрытой тавтологии, характерной для определения Маршала: «Общество - это социальное объединение» [20], а о принципиально новой субъект - субъектной системе отношений общественного и социального.

Более детально и аргументировано развивают данное положение Бороноев А. О. и Смирнов П. И. Принимая попытку определить родовые свойства и видовые отличия данных дефиниций через ведущий тип взаимодействия между людьми, авторы приходят к однозначному выводу, что это «дейтельное взаимодействие» и приводят аргументы в пользу того, «что собственно социальным взаимодействием является дейтельное взаимодействие».

Выявляя соотношение базовых понятий, авторы констатируют: «Главным признаком общества является обмен результатами деятельности (продуктами или услугами), осуществляемый представителями функционально разных групп. Назовем это обмен результатами деятельности - дейтельным взаимодействием. Этот обмен лежит в основе разделения труда. Следовательно, действенное взаимодействие связывает отдельные личности в общество, а значит оно оказывается специфически социальным» [21].

Таким образом, социальное, согласно логике авторов, является основой общества. Именно «социальное» придает общественному характер субъекта: т.к. общество есть система субъективного типа, основанная на действенном взаимодействии (собственно социальном - выделено автором) людей.

Считаю возможным предположить, что родовое свойство общественного - взаимодействие, родовая категория социального - дейтельное взаимодействие. «Дейтельное» в данном контексте обусловлено целеполаганием, волей, стремлением, активностью человека.

Обобщенное и универсальное подтверждение выводов нашего исследования мы находим в работах К. Г. Барбаковой: «Общество - это способ взаимодействия людей друг с другом и с окружающим миром. Основ-

ной критерий его не только наличие совокупности людей и определенного взаимодействия между ними, но и результативность конкретных видов взаимодействий в социально-производственной, социально-экономической, социально-управленческой, социально-духовной и других сферах жизнедеятельности личностей и социальных общностей».

Таким образом, «социальное представляет собой ориентацию на активность личности, на взаимодействие групп, личностей, трактуя личность как субъект исторического действия, как субъект общественных отношений» [3].

Высшим проявлением этого «активного деятельного взаимодействия», по мнению автора исследования, является такая социально-качественная характеристика личности как «социальная субъектность» - способность человека к воспроизводству и совершенствованию жизни; способность человека результативно участвовать в общественной жизни и решать социально значимые проблемы [22].

Таким образом, понятия «социальное» и «общественное» не тождественны. Социальное - это одна из сторон общественной жизни. Понятие «общественный» употребляется, когда речь идет об обществе в целом, о взаимодействии его сторон - экономической, политической и т.д. когда же имеется в виду природа отношений людей друг к другу, человека к человеку, к факторам и условиям жизнедеятельности, когда анализируются положение человека и его роль в обществе, то используется понятие «социальное».

В ракурсе изучения теоретико-методологических основ социальной политики и специфики ее практической реализации на современном этапе, считаю необходимым акцентировать внимание на том, что понятие «социальное» содержит в себе, прежде всего, сущностный субъективный показатель, представляет ориентацию на активность личности, трактуя личность как субъект исторического действия, как субъект общественных отношений. «Социальное» акцентирует внимание на человеке как активном, целеполагающем субъекте всех сфер жизнедеятельности. Активными субъектами социальной деятельности, социально-политических, социально-экономических, социально-культурных и иных процессов становятся при данном подходе социальные группы и социальные общности.

Различие понятий «социальное» и «общественное» имеет и практическое значение. Оно проявляется в социальных различиях и неравенстве между людьми в зависимости от обладания такими ресурсами, как власть, материальные средства, престиж, объем знаний и т.д.

Интегрируя рассмотренные научно-теоретические подходы в аспекте проблематики темы исследования, автор исследования пришел к заключению, что категория «социальности» выявляет сущностный содержательный смысл понятия «социальная политика». В данном аспекте:

Политика <u>социальная</u> это - совокупность специфических <u>свойств</u> и <u>отношений</u> в обществе,
↓
<i>обусловленных</i> совместным характером жизнедеятельности людей, их <u>взаимосвязью</u> и <u>взаимозависимостью</u> ,
↓
<i>преследующих</i> определенные социальные <u>цели</u> и социально значимые результаты,
↓
<i>реализующиеся</i> на основе активного деятельностного <u>взаимодействия</u> субъектов и объектов социально-политической деятельности,
↓
<i>формирующего</i> специфические социально-политические <u>закономерности</u> , <u>тенденции</u> , качества,
↓
<i>утверждающие</i> , определенные <u>принципы</u> социально-политического взаимодействия,
↓
<i>базирующиеся</i> на идее активности личности - главного целеполагающего <u>субъекта</u> социально-политической деятельности и социально-политического взаимодействия.

Данная дефиниция характеризует так же действия, явления и процессы, т.к. в обществе не существует процессов чисто политических, экономических, культурных. Все процессы являются социально-политическими, социально-экономическими, социально-культурными и так далее. Все действия и процессы пронизаны социальностью, ибо их активными субъектами являются личности, социальные группы и общности.

Список использованной литературы

1. Манхейм К. Диагноз нашего времени. - М., 1994.
2. Тощенко Ж. Т. О понятийном аппарате социологии // Социологические исследования. - 2002. - № 9.
3. Барбакова К. Г., Барбаков О. М., Гаврин А. Г., Костко Н. А. Искусство управления городом. - Курган, 2005. - С. 78-79.
4. Социальная политика / Под общ. ред. Н. А. Волгина. - М.: Экзамен, 2002. - С. 20.
5. Новая философская энциклопедия. - М., 2001. - Т. 3. - С. 132-133.
6. Социология. Наука об обществе: Учебное пособие под общ. ред. В. П. Андрущенко, Н. И. Горлага. - Харьков, 1996. - С. 11-12.
7. Мальчинов Г. Участие государства в управлении корпоративными структурами в России // Вопросы экономики. - 2000. - № 9. - С. 31.
8. Социальная работа / Отв. ред. А. А. Козлов. - М.: Логос, 2004. - С. 45.
9. Социология культуры / Л. И. Михайлова. - М.: ФАИР-Пресс, 1999. - С. 17.
10. Большой толковый социологический словарь (П-Я) / Пер. с англ. - М.: Вече, АСТ, 2001. - Т. 2. - С. 254.
11. Курбатов В. И. Современная западная социология: Аналитический обзор концепций. - Р.-н-Д.: «Феникс», 2001. - С. 322-323.
12. Волков Ю. Е. Базисные понятия и логика социологической парадигмы // Социс. - 1997. - № 1. - С. 22-23.
13. Вебер М. О некоторых категориях понимающей социологии // Западноевропейская социология конца XIX - начала XX веков. - М., 1996. - С. 497.
14. Сорокин П. А. Система социологии. Социальная аналитика. - Сыктывкар, 1991. - Т. 1. - Ч. 2. - С. 26-29.
15. Маркс К., Энгельс Ф. Процесс производства капитала. Книга первая // Соч. - 2-е изд. - Т. 23. - С. 227.
16. Рабочая книга социолога. - М.: Наука, 1983. - С. 8.
17. Лукман Н. Теория общества // Теория общества: Сборник. - М., 1999. - С. 196.
18. Смирнов П. И. Социология личности. - СПб., 2001. - С. 22.
19. Константинова Л. С. Социальная политика: штрихи к социологической концепции // Социс. - 2005. - № 2. - С. 36-43.
20. Смелзер Н. Социология. - 1994. - С. 8.
21. Боронов А. О., Смирнов П. И. О понятиях «общество» и «социальное» // Социс. - 2003. - № 8. - С. 3-11.
22. Социальные технологии: Толковый словарь / Под ред. Л. Я. Дятченко, В. Н. Иванова. - Москва-Белгород: Изд. «Луг», 1995. - С. 241.

ИЗУЧЕНИЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ СТАРШЕКЛАССНИКОВ В КОНТЕКСТЕ ПРИОРИТЕТОВ НЕОСОЗНАВАЕМЫХ ПОТРЕБНОСТЕЙ

Немолов Е. В.

Филиал Кемеровского государственного университета в г. Анжеро-Судженске

Юношеский возраст характеризуется не только формированием мировоззрения, идеалов, устремлений, но и становлением профессионального самоопределения. Именно с точки зрения последнего это достаточно ответственный период, т.к.: 1) в дальнейшем профессия должна будет обеспечивать духовную и материальную сферы личности взрослого человека; 2) адекватный и своевременный выбор жизненного пути способствует сохранению социально - психологического здоровья личности; 3) удовлетворение осознанных, либо неосознаваемых (пока) потребностей выполняет важную - фелитологическую функцию.

Современная ситуация развития (социальная, экономическая, политическая, экологическая, культурная и т.д.) определяет пристрастия, интересы и потребности современной молодежи. Это обосновано принципом детерминизма, разработанным С. Л. Рубинштейном [Рубинштейн 1957: 20] Отсутствие сегодня экономической стабильности, непредсказуемость завтрашнего дня - все эти причины формируют потребности выпускников школ, которые должны обеспечить не только идеальный компонент воспитанности в их возрастном периоде - желаемый уровень развития самосознания, самоуважения, самоактуализации [Хьелл, Зиглер 1998: 496], но и информационный и материальный минимум (дефицитарный компонент). Так высшие потребности приобретают некую относительную дефицитарность. Каждый исторический период характеризует особый баланс между дефицитарными и высшими потребностями. Но вот каково их соотношение в каждый исторический период - это достаточно серьезный вопрос, ответив на который, специалисты смогут прогнозировать будущее с точки зрения «функционирования всех разнообразных подсистем материального, социального, психологического и нравственного бытия» [Горбачев 2005: 510]. Так как «...сами психические явления играют роль важнейших детерминант биологических и социальных процессов. Любой результат развития (когнитивный, личностный, операциональный), достигнутый на той или иной стадии, включается в совокупную детерминацию психического, выступая в роли внутреннего фактора, предпосылки или опосредующего звена по отношению к результату следующей стадии. Тем самым складывается иная ситуация, обеспечивающая возможность перехода на новую ступень психического развития» [Ломов 1996: 88].